

المملكة المغربية

الحمد لله وحده

القرار عدد : 3/23
المؤرخ في : 2016/01/13
ملف تجاري
عدد : 2014/1/3/1427

باسم جلالة الملك و طبقا للقانون

ضد :

وكالة اسفار

بتاريخ : 2016/01/13

إن الغرفة التجارية القسم الثالث

بمحكمة النقض

في جلستها العلنية أصدرت القرار الآتي نصه :

بين : السيد

السيدة

الكائنين برقم 443 شارع الدار البيضاء.

ينوب عنها الأستاذان محمد لحدو وعلي الزيوي المحاميان بهيئة الدار البيضاء والمقبولان للترافع أمام محكمة النقض.

الطالبان

وبين : وكالة اسفار شركة ذات مسؤولية محدودة في شخص مسيرها السيد حسبو عبد

اللطيف

الكائن مقرها الاجتماعي برقم 14 شارع الجيش الملكي - الدار البيضاء

المطلوبة



بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 23 شتبر 2014 من طرف الطالبين المذكورين أعلاه بواسطة نائبهما الأستاذان محمد لحلو وعلي الزيوي والرامي إلى نقض القرار رقم 13153 الصادر بتاريخ 2011/06/29 في الملف رقم 1/2011/652 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء.

و بناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف.
و بناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في : 28 شتبر 1974، كما وقع تنميته وتعديله.

و بناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في : 22-12-2015 وتبليغه.
و بناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ : 13-01-2016
و بناء على المناداة على الطرفين و من ينوب عنهما وعدم حضورهم.
و بعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد وزاني طيبي والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد عبد العالي المصباحي.

و بعد المداولة طبقاً للقانون:

حيث يؤخذ من وثائق الملف ومستنداته ومن القرار المطلوب نقضه انه بتاريخ 2008/09/18 تقدم السيد [] بوشعيب والسيدة خديجة [] بمقال أمام المحكمة التجارية بالدار البيضاء عرضاً فيه انه سبق للمدعى عليها " وكالة أسفار المحيط " أن تكلفت بإجراءات الحج الخاصة به وبعض أفراد عائلته وهم ولديه عائشة راقى وزوج ابنته مصطفى مرزاق وحددت مصاريف الحج في (52.000) درهم لكل واحد منهم حسبما هو منصوص عليه بمقتضى عقد الالتزام وأنه أدى مصاريف الحج أصالة عن نفسه ونيابة عن ابنه راقى أمين، إلا أن هذا الأخير توفي بعد حادثة سير تعرض لها بتاريخ 07/11/28 كما هو ثابت من خلال محضر الضابطة القضائية وشهادة الوفاة، وأن الطالب بادر إلى إعلام وكالة الأسفار بواقعة الوفاة وطالبها بإرجاع مصاريف الحج الخاصة بابنه المذكور، إلا أن طلبه بقي بدون جدوى، ثم اتصلت الوكالة بعد ذلك بابنته راقى عائشة وسلمتها مبلغ (11.000) درهم الذي يمثل تذكرة الطائرة الخاصة بابنه المتوفى لذلك التمس الحكم على وكالة أسفار المحيط بأن تؤدي له مبلغ (41.000) درهم الذي يمثل باقي الدين المتخذ بذمتها إضافة للفوائد القانونية من تاريخ وفاة ابنه - أي 2007/11/22 لغاية التنفيذ ومبلغ (4000) درهم كتعويض وتحميلها الصائر .

وبعد جواب المدعى عليها وإجراء بحث وتام الإجراءات قضت المحكمة التجارية بالدار البيضاء برفض الطلب بموجب حكم أبنته محكمة الاستئناف التجارية بالقرار المطلوب نقضه.

في شأن الوسيلة الأولى

حيث يعيب الطالبان القرار بخرق مقتضيات الفصلين 345 و 359 من قانون المسطرة المدنية والفصلين 338 و 70 من قانون الالتزامات والعقود وبفساد التعليل وانعدام السند القانوني وخرق القانون، ذلك أن محكمة الاستئناف استبعدت تطبيق مقتضيات الفصل 338 من قانون الالتزامات والعقود مع أن العقد الرابط بين الطرفين لم ينظم كيفية استرجاع الثمن في حالة الوفاة مما يستوجب تطبيق القواعد العامة كما أن الطاعنة لم تجب عن الدفع بتطبيق مقتضيات الفصل 70 من قانون الالتزامات والعقود رغم آثاره بكيفية صريحة بموجب المقال الاستئنافي الذي اكدا من خلاله أن الفصل 338 ق ل ع ينص على أنه " إذا كان عدم تنفيذ الالتزام راجع إلى سبب خارج عن إرادة المتعاقدين وبدون أن يكون المدين في حالة مطل، فإن ذمة هذا الأخير تكون براء" وانهما تمسكا ان عدم قيام ابنهما برحلة الحج لم يكن إراديا وانما ترتب عن وفاته قبلها بسبب حادثة سير وذلك بتاريخ 2007/11/28 وهو سبب خارج عن إرادته يحول دون تطبيق مقتضيات الفصل 230 من قانون الالتزامات والعقود، بل إن الفصل 338 من نفس القانون هو الواجب التطبيق إضافة إلى أن الفصل 70 من نفس القانون خولهما الحق في استرداد ما دفع لسبب لم يتحقق وهو ما ينطبق على حالة ابنهما الذي لم يتمكن من القيام برحلة الحج بسبب الوفاة الخارج عن إرادته، وانهما رغم تمسكهما بذلك لم تجب المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه عنه لا سلبا وإيجابا فجاء قرارها خارقا للمقتضيات القانونية المشار إليها أعلاه ومشوبا بفساد ونقصان التعليل المنزل انعدامه مما يعرضه للنقض.

حيث إن المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه عللت ردّها تطبيق مقتضيات الفصل 338 من قانون الالتزامات والعقود بما يلي " وحيث إن مقتضيات الفصل 338 من ق ل ع لا مجال لتطبيقها في نازلة الحال طالما أن الطرفين بإمكانهما الاتفاق على شروط العقد طبقا للفصل 230 من ق ل ع الذي ينص على أن الالتزامات التعاقدية المنشأة على وجه صحيح تقوم مقام القانون بالنسبة إلى منشئها، ولا يجوز إلغاؤها إلا برضاها معا أو في الحالات المنصوص عليها في القانون" وطرفي العقد إن كانا قد نظما حالات استرجاع ثمن الرحلة، فإن ذلك كان بمناسبة إلغاء المسافرين السفر، أي الحالة التي يكون فيها الإلغاء اختياريا، أما في نازلة الحال، فإن الإلغاء كان نتيجة استحالة التنفيذ نظرا لوفاة المسافر التي اعتبر القرار المطعون فيه بأن عقد الالتزام الرابط بين الطرفين لم ينظمها، وبالتالي تكون المحكمة في هذه الحالة ملزمة بما قرره القانون وهو ما تضمنه الفصل 338 من قانون الالتزامات والعقود الذي جاء فيه " إذا كان عدم تنفيذ الالتزام راجعا إلى سبب خارج عن إرادة المتعاقدين، وبدون أن يكون المدين في حالة مطل، برئت ذمة هذا الأخير. ولكن لا يكون له الحق أن يطلب أداء ما كان مستحقا على الطرف الآخر. فإذا كان الطرف الآخر قد أدى فعلا التزامه كان له الحق في استرداد ما أداه كلا أو جزءا بحسب الأحوال باعتبار أنه غير مستحق" والقرار المطعون فيه والذي ذهب خلافاً لذلك يكون سيء التعليل عرضة للنقض.

وحيث إن حسن سير العدالة ومصلحة الطرفين يقتضيان إحالة الملف على نفس المحكمة.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه، وإحالة الملف على نفس المحكمة المصدرة له، للبت فيه من جديد طبقاً للقانون، وهي مترتبة من هيئة أخرى، وتحميل المطلوبة الصائر.

كما قررت إثبات حكمها بسجلات المحكمة المذكورة إثر الحكم المطعون فيه أو بقرته.

وبه صدر القرار وتلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات الاعتيادية بمحكمة النقض بالرباط وكانت الهيئة الحاكمة

مترتبة من رئيس الغرفة السيد

سيد داوي رئيسا والمستشارين السادة محمد وزاني طيبي مقرا - السيد شوكيب -

محمد رمزي - محمد الصغير - أعضاؤه وبمحضر المحامي

العالم السيد عبد العالي المصباحي وبمساعدة

كانت بالضميمة السيد فتحة موجب.

کاتبۃ الضبط

المستشار المقرر

الرئيس الغرفة

~~خدمة النقض~~

نسخة مشروعة بمطابقتها للأصل
الحامل لتوقيعات الرئيس والمستشار
المقرر وكذا تسمية الشهود
عن رئيس كتلة أعضاء الجمعية