

Vente forcée d'un fonds de commerce : la charge de la preuve des irrégularités de la procédure incombe au débiteur qui les allègue (Cass. com. 2021)

Identification			
Ref 44453	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 512/2
Date de décision 21/10/2021	N° de dossier 2019/2/3/1502	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Vente aux enchères, Procédure Civile		Mots clés قرارات محكمة النقض, Vente forcée, Vente aux enchères, Rejet, Refus de réception, Procédure de vente, Pourvoi en cassation, Notification, Moyen nouveau, Irrégularités procédurales, Irrecevabilité, Intérêt à agir, Fonds de commerce, Créanciers inscrits, Charge de la preuve	
Base légale Article(s) : 115 - 116 - 117 - Dahir n° 1-96-83 du 15 rabii I 1417 (1er août 1996) portant promulgation de la loi n° 15-95 formant code de commerce		Source Non publiée	

Résumé en français

Rejette légalement le pourvoi du débiteur saisi la cour d'appel qui, pour confirmer le jugement ordonnant la vente forcée de son fonds de commerce, retient que la charge de la preuve de la violation des formalités de vente prévues par les articles 115 à 117 du Code de commerce incombe au débiteur qui les allègue. Est par ailleurs irrecevable comme nouveau, le moyen soulevé pour la première fois devant la Cour de cassation et tiré du défaut de mise en cause des créanciers inscrits, le débiteur n'ayant au demeurant ni intérêt ni qualité pour s'en prévaloir.

Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية، القرار عدد 2/512، الصادر بتاريخ 2021/10/21، في الملف التجاري عدد 2019/2/3/1502

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2019/06/21 من طرف الطالب المذكور أعلاه بواسطة نائبه الأستاذ عبد العزيز (هـ) الرامي إلى نقض القرار رقم 8 الصادر بتاريخ 2017/01/02 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء في الملف عدد : 2016/8205/3939.

و بناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف.

و بناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في : 28 شتنبر 1974.

و بناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في : 2021/10/07.

و بناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ : 2021/10/21.

و بناء على المناداة على الطرفين و من ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد الكراوي والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد محمد صادق .

وبعد المداولة طبقا للقانون:

حيث يستفاد من مستندات الملف ومن القرار المطعون فيه، أن المطلوب محمد (م) تقدم بمقال افتتاحي أمام المحكمة التجارية بالدار البيضاء بتاريخ 2007/10/03 عرض فيه أنه سبق له أن استصدر قرارا استئنافيا عدد 5644 بتاريخ 2003/07/08 قضى بتأييد الحكم الابتدائي القاضي بإدانة الطالب محمد (ب) بثمانية أشهر حبسا نافذا وغرامة قدرها 200 درهم وبأدائه للمطلوب مبلغ الشيك قدره 480.000 درهم وتعويضا قدره 20.000 درهم ، وأنه ضمنا لأداء المبلغ المحكوم به استصدر المدعي أمرا بإجراء حجز تحفظي على الأصل التجاري المملوك للطالب المسجل تحت عدد 132722 الكائن (...). حسب الأمر عدد 2002/20801 والتمس الحكم ببيع الأصل التجاري المذكور بجميع عناصره لاستخلاص المبلغ المحكوم به ، وبعد انتهاء الإجراءات المسطرية صدر الحكم عدد 259 القاضي بالبيع الإجمالي للأصل التجاري رقم 132722 المملوك للمدعى عليه بالمزاد العلني بعد استصدار أمر رئاسي لتحديد ثمن البيع الافتتاحي لانطلاق البيع والإذن لمصلحة كتابة الضبط بالقيام بالإجراءات المنصوص عليها في الفصول 115 الى 117 من مدونة التجارة ، أيده محكمة الاستئناف التجارية بقرارها المطلوب نقضه.

حيث ينعى الطاعن على المحكمة في وسيلته الفريدة نقصان التعليل الموازي لانعدامه وخرق الإجراءات المسطرية والمواد من 115 الى 117 من مدونة التجارة ، بدعوى أنه تمسك بحكم الابتدائي لم يشر إلى ما إذا كان الطاعن قد بلغ بالاستدعاء لحضور الجلسة أم لا وان المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه ردت ذلك بعلته أن عدم الإشارة الى ذلك لا أثر له على صحة الحكم مادامت شهادة التسليم تفيد استدعاء الطاعن لحضور جلسة 2007/10/29 وان مستخدمه رفض التسلم والادلاء بهويته معتبرة ذلك تبليغا سليما ، والحال أن رفض التوصل يجعل الحكم الابتدائي يوصف حضوريا أو على الأقل بمثابة حضوري وليس غيابيا كما ورد بالحكم المذكور ، كما أن أوصاف الحكم الصادرة بالقرار تختلف عما ذكره المفوض القضائي في محضره ، كما تمسك أنه بخرق المواد من 115 الى 117 من مدونة التجارة الا ان المحكمة ردت ذلك بعلته انه ليس بالملف أي دليل على وجود الخرق المحتج به دون ان تتحقق بما فيه الكفاية من كون المقرر القضائي بلغ وفق الشروط المنصوص عليها في قانون المسطرة المدنية والمادة 115 من مدونة التجارة ، وان المزايدة نفذت بعد ثلاثين يوما من التبليغ المنصوص عليه في الفقرتين الأولى والثانية من المادة المذكورة أعلاه وما اذا كان عون التنفيذ قد بلغ خلال العشر أيام الأولى من هذا الاجل الى مالك الأصل التجاري أو الى وكيله وقام خلال العشر الأيام الأخيرة باستدعاء نفس الأطراف والمتزايدين علما بأن دعوى البيع غير مقبولة أصلا لوجود رهون على الأصل التجاري وعدم ادخال أصحابها في الدعوى ، فأتى القرار خارقا للمقتضيات المحتج بها عرضة للنقض.

لكن حيث بخصوص الدفع بعدم إشارة الحكم الابتدائي لإجراءات استدعاء الطاعن خلال هذه المرحلة ، فان المحكمة ردت ذلك بعلته جاء فيها « أن عدم إشارة الحكم المستأنف الى توصل الطاعن بالاستدعاء من عدمه لا تأثير له على صحة الحكم طالما قد ثبت من شهادة

التسليم أن هذا الأخير استدعي لجلسة 2007/10/29 وأن مستخدمه رفض تسلمها والإدلاء بهويته بتاريخ 2007/10/23 « وهي علة أبرزت من خلالها المحكمة بان استدعاء الطاعن خلال المرحلة الابتدائية تم بشكل صحيح ، وان الطاعن اكتفى بالمنازعة دون أن يثبت خلاف ما تضمنته شهادة التسليم ، وعن خرق المواد من 115 الى 117 من مدونة التجارة فان المحكمة عللت قرارها « بأن المحكمة التجارية قضت بالبيع الإجمالي للأصل التجاري بعد تأكدها من توفر المستأنف عليه على سند تنفيذي يتمثل في قرار استئنافي يثبت المديونية ، وأن خرق الإجراءات المنصوص عليها في المواد 115 ، 116 و 117 من مدونة التجارة لا دليل عليه بالملف طالما ان المستأنف (الطاعن) هو المكلف بالإثبات خاصة وأنه يقر بفساد المزاد على مسير للأصل التجاري ولا يتأتى ذلك الا بعد استيفاء الإجراءات القانونية من تبليغ الحكم وإجراء المزايدة » وهي علة لم ينتقدها الطاعن الذي اكتفى في الوسيلة بالدفع بعدم تحقق المحكمة من سلامة هذه الإجراءات دون أن يبين وجه خرق القرار لمقتضيات المواد المحتج بها، وبخصوص الدفع بوجود رهون على الأصل التجاري وأن الدعوى غير مقبولة لعدم ادخال أصحابها، فإن الطاعن فضلا عن كونه لا مصلحة له في التمسك بالدفع المذكور، فإنه لم يسبق له أن أثاره أمام محكمة الاستئناف وبالتالي فإن إثارته لأول مرة أمام محكمة النقض يبقى غير مقبول فأتى قرارها معللا بما فيه الكفاية ومرتكزا على أساس ولم يخرق أي مقتضى وكان ما بالوسيلة الفريدة غير جدير بالاعتبار ./.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض برفض الطلب وتحميل الطاعن الصائر.

Version française de la décision

Cour de cassation, Chambre commerciale, Arrêt n° 512/2, rendu le 21/10/2021, dans le dossier commercial n° 2019/2/3/1502

Vu le pourvoi en cassation déposé le 21/06/2019 par le demandeur susmentionné, par l'intermédiaire de son avocat Maître Abdelaziz (H.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 8 rendu le 02/01/2017 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca dans le dossier n° 2016/8205/3939.

Vu les autres pièces produites au dossier.

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974.

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de communication du 07/10/2021.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique du 21/10/2021.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Après lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Mohammed El Karaoui, et après avoir entendu les observations de l'avocat général, Monsieur Mohammed Sadek.

Après en avoir délibéré conformément à la loi :

Attendu qu'il résulte des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que le défendeur, Mohammed (M.), a saisi le Tribunal de commerce de Casablanca, par une requête introductive d'instance en date du 03/10/2007,

dans laquelle il a exposé avoir préalablement obtenu un arrêt d'appel n° 5644 en date du 08/07/2003, confirmant le jugement de première instance qui avait condamné le demandeur, Mohammed (B.), à une peine de huit mois d'emprisonnement ferme et à une amende de 200 dirhams, ainsi qu'au paiement au profit du défendeur du montant du chèque, soit 480.000 dirhams, et d'une indemnité de 20.000 dirhams ; et que, pour garantir le paiement de la somme allouée, le demandeur en première instance avait obtenu une ordonnance de saisie conservatoire sur le fonds de commerce appartenant au demandeur au pourvoi, immatriculé sous le n° 132722 et sis à (...), conformément à l'ordonnance n° 2002/20801 ; il a sollicité qu'il soit statué sur la vente dudit fonds de commerce avec tous ses éléments afin de recouvrer la somme adjugée ; au terme des formalités de procédure, le jugement n° 259 a été rendu, ordonnant la vente globale aux enchères publiques du fonds de commerce n° 132722 appartenant au défendeur, après obtention d'une ordonnance présidentielle fixant le prix de mise à prix pour le lancement de la vente, et autorisant le greffe à accomplir les procédures énoncées aux articles 115 à 117 du Code de commerce ; ce jugement a été confirmé par la Cour d'appel de commerce par son arrêt, objet du pourvoi.

Attendu que le demandeur au pourvoi, dans son moyen unique, reproche à la Cour un défaut de motifs équivalant à leur absence et une violation des règles de procédure et des articles 115 à 117 du Code de commerce, en soutenant qu'il a fait valoir que le jugement de première instance n'indiquait pas s'il avait été convoqué à l'audience ou non, et que la Cour auteur de l'arrêt attaqué a rejeté cet argument au motif que l'absence de cette mention n'affecte pas la validité du jugement dès lors que l'attestation de remise prouve que le demandeur au pourvoi a été convoqué à l'audience du 29/10/2007 et que son employé a refusé de recevoir la convocation et de décliner son identité, considérant cela comme une notification régulière ; or, le refus de réception aurait dû qualifier le jugement de première instance de contradictoire ou, à tout le moins, de réputé contradictoire, et non de jugement par défaut tel qu'il est mentionné dans ledit jugement ; de plus, la qualification du jugement dans l'arrêt diffère de ce que l'huissier de justice a mentionné dans son procès-verbal ; il a également soutenu la violation des articles 115 à 117 du Code de commerce, mais la Cour a rejeté cet argument au motif qu'il n'existe au dossier aucune preuve de la violation alléguée, sans vérifier suffisamment si la décision judiciaire avait été notifiée conformément aux conditions prévues par le Code de procédure civile et l'article 115 du Code de commerce, et si la vente aux enchères avait été exécutée trente jours après la notification prévue aux premier et deuxième alinéas de l'article précité, et si l'agent d'exécution avait, dans les dix premiers jours de ce délai, notifié le propriétaire du fonds de commerce ou son mandataire et, dans les dix derniers jours, convoqué les mêmes parties ainsi que les enchérisseurs ; sachant que l'action en vente est de toute façon irrecevable en raison de l'existence de nantissements sur le fonds de commerce et du défaut de mise en cause de leurs titulaires ; l'arrêt a ainsi violé les dispositions invoquées et encourt la cassation.

Mais attendu que, s'agissant du moyen tiré de l'omission dans le jugement de première instance des formalités de convocation du demandeur au pourvoi à ce stade, la Cour a rejeté cet argument par un motif ainsi conçu : « que le fait que le jugement d'appel n'indique pas si le demandeur au pourvoi a reçu ou non la convocation est sans effet sur la validité du jugement, tant qu'il est établi par l'attestation de remise que ce dernier a été convoqué pour l'audience du 29/10/2007 et que son employé a refusé de la recevoir et de décliner son identité le 23/10/2007... » ; motif par lequel la Cour a mis en évidence que la convocation du demandeur au pourvoi en première instance avait été effectuée régulièrement, et que celui-ci s'est borné à contester sans prouver le contraire de ce que contenait l'attestation de remise ; et s'agissant de la violation des articles 115 à 117 du Code de commerce, la Cour a motivé son arrêt en énonçant « que le Tribunal de commerce a ordonné la vente globale du fonds de commerce après s'être assuré que l'intimé disposait d'un titre exécutoire, en l'espèce un arrêt d'appel établissant la créance, et que la violation des procédures prévues aux articles 115, 116 et 117 du Code de commerce n'est pas prouvée au dossier, dès lors que c'est à l'appelant (le demandeur au pourvoi) qu'incombe la charge de la preuve, d'autant plus qu'il reconnaît que l'adjudication a eu lieu au profit d'un gérant du fonds de commerce, ce qui ne peut se produire qu'après l'accomplissement des formalités légales de notification

du jugement et de déroulement de la vente aux enchères... » ; c'est là un motif que le demandeur au pourvoi n'a pas critiqué, se contentant dans son moyen de soutenir que la Cour n'a pas vérifié la régularité de ces procédures, sans préciser en quoi l'arrêt aurait violé les dispositions des articles invoqués ; s'agissant du moyen tiré de l'existence de nantissements sur le fonds de commerce et de l'irrecevabilité de l'action pour défaut de mise en cause de leurs titulaires, outre que le demandeur au pourvoi n'a pas intérêt à invoquer ledit moyen, il ne l'a jamais soulevé devant la Cour d'appel, de sorte que sa présentation pour la première fois devant la Cour de cassation est irrecevable ; son arrêt est ainsi suffisamment motivé, fondé en droit et n'a violé aucune disposition, et le moyen unique n'est pas fondé.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation rejette le pourvoi et condamne le demandeur aux dépens.