

**Validité d'une clause
compromissoire fixant deux
arbitres : distinction entre la
nullité du compromis et celle de
la procédure arbitrale (Trib.
com. Casablanca 2024)**

Identification			
Ref 36824	Juridiction Tribunal de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 12072
Date de décision 12/11/2024	N° de dossier 2024/8201/11091	Type de décision Jugement	Chambre
Abstract			
Thème Convention d'arbitrage, Arbitrage		Mots clés عدد زوجي للمحكمن, صحة شرط التحكيم, شرط تحكيمي, تمييز بين بطلان شرط التحكيم وبطلان إجراءات التحكيم, تشكيل هيئة التحكيم, بطلان شرط التحكيم, validité de la clause compromissoire, Nullité de la clause compromissoire, Nombre pair d'arbitres, Distinction nullité de la clause et nullité de l'arbitrage, Composition du tribunal arbitral, Clause compromissoire	
Base légale Article(s) : 317 - 327-2 - 327-3 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC) Article(s) : - Dahir n° 1-07-169 du 19 kaada 1428 (30 novembre 2007) portant promulgation de la loi n° 08-05 modifiant et complétant le dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile		Source Non publiée	

Résumé en français

Le Tribunal de commerce a rejeté une demande en annulation d'une clause compromissoire insérée dans un bail commercial. La partie demanderesse soutenait que la stipulation de deux arbitres contrevenait à l'article 327-2 du Code de procédure civile (CPC), qui imposerait un nombre impair d'arbitres sous peine de nullité de la clause. Elle invoquait également l'article 306 du Dahir des Obligations et Contrats, lequel énonce qu'une obligation nulle de plein droit ne peut produire aucun effet, afin d'asseoir sa demande que la clause litigieuse, si sa nullité était reconnue, soit privée de toute conséquence juridique.

Le Tribunal a opéré une distinction entre, d'une part, la nullité de la clause compromissoire, dont les cas sont exhaustivement définis par l'article 317 du CPC, et, d'autre part, la nullité susceptible d'affecter la procédure d'arbitrage ou la sentence. Se fondant sur cette distinction, il a jugé que la désignation d'un nombre pair d'arbitres ne figure pas parmi lesdites causes de nullité de la clause.

Explicitant l'article 327-2 du CPC, le Tribunal a précisé que si son dernier alinéa sanctionne de nullité un arbitrage conduit par un nombre pair d'arbitres, cette nullité affecte l'instance arbitrale elle-même ou la

sentence qui en résulte, et non la validité intrinsèque de la clause. De surcroît, la constitution irrégulière du tribunal arbitral est un motif d'annulation de la sentence arbitrale.

Enfin, le Tribunal a rappelé que le législateur, par l'article 327-3 et suivants du CPC, a institué des mécanismes permettant de régulariser la composition du tribunal arbitral, notamment par la désignation d'un troisième arbitre.

Par conséquent, la clause compromissoire a été jugée valide et conservant tous ses effets juridiques, justifiant le rejet de la demande.

Texte intégral

المحكمة التجارية بالدار البيضاء

حكم رقم: 12072 بتاريخ: 2024/11/12 ملف رقم: 2024/8201/11091

الوقائع

بناء على المقال الافتتاحي للدعوى المقدم من طرف المدعية بواسطة نائبيها المسجل لدى كتابة ضبط هذه المحكمة و المؤداة عنه الرسوم القضائية والتي عرضت فيه أنها تملك و تسير المركب التجاري الحامل للعلامة التجارية (M.) و أن شركة (E.) تكتري منها المحل رقم 1.0204 الواقع بالمحل التجاري المشار إليه وتستغله كمقهى تحت إسم (L.).

وأن العلاقة الكرائية بينهما ، مؤطرة بموجب عقد كراء موقع بين الطرفين بتاريخ 22/03/2013 و حول الاختصاص القضائي، فقد ضمن بالعقد شرط تحكيمي وأنه بقراءة بسيطة للبند أعلاه، يتبين أن الشرط التحكيمي حدد محكمين اثنين فقط للبت في النزاع و هو ما يُشكل خرقا صارخا لمقتضيات الفصل 2-327 من قانون المسطرة المدنية. وأن الفصل المستدل به اشترط في صحة التحكيم أن يكون عدد المحكمين وثرا، و إلا اعتبر التحكيم باطلا، و هو ما ينطبق على نازلة الحال على اعتبار أن الشرط التحكيمي المضمن عقد الكراء اقتصر على تحديد محكمين اثنين فقط للبت في النزاع، و هو ما يتنافى مع مقتضيات الفصل 2-327 التي جاءت كالتالي : « تتشكل الهيئة التحكيمية من محكم واحد أو عدة محكمين تكون للأطراف حرية تحديد إجراءات تعييلهم وعددهم إما في الاتفاق التحكيمي وإما بالاستناد إلى نظام التحكيم الموضوع للمؤسسة المختارة فإذا لم يتفق الأطراف على عدد المحكمين كان العدد ثلاثة إذا تعدد المحكمون و يجب أن يكون عددهم و ترا وإلا كان التحكيم باطلا ولا يخفى عن المحكمة أن الالتزام الباطل بقوة القانون لا ينتج أي أثر عملا بأحكام الفصل 306 التصريح ببطالان شرط التحكيم المضمن عقد الكراء الموقع بين من قانون الالتزامات و العقود ، ملتزمة الحكم ببطالان الشرط التحكيمي المضمن بالبند 22 الصفحة 15 من عقد الكراء الموقع بين الطرفين بتاريخ 20213/03/22، مع ما يترتب عن ذلك قانونا.

أرفق المقال ب: صورة شمسية من عقد الكراء.

و بناء على إدراج الملف بعدة جلسات آخرها جلسة 2024/11/05 تخلفت المدعى عليها رغم استيفاء أجل الرفض فاعتبرت المحكمة القضية جاهزة و تقرر حجز الملف للمداولة قصد النطق بالحكم بجلسة 2024/11/12.

وبعد المداولة طبقا للقانون

في الشكل: حيث قدم الطلب مستوفيا لكافة الشروط الشكلية المتطلبه قانونا مما يتعين معه قبوله.

في الموضوع: حيث يهدف الطلب إلى الحكم ببطان الشرط التحكيمي المضمن بالبند 22 الصفحة 15 من عقد الكراء الموقع بين الطرفين بتاريخ 2013/03/22 مع ما يترتب عن ذلك قانونا. و حيث أسست المدعية طلبها على عدم صحة الشرط التحكيمي المضمن بعقد الكراء المبرم بينها و المدعى عليها لمخالفته لمقتضيات الفصل 2-327 لكونه نص على محكمين اثنين فقط. و حيث عززت المدعية طلبها بصورة لعقد كراء تجاري مصحح الإمضاء بتاريخ 2013/04/02 و ملحقه. و حيث تخلفت المدعى عليها عن الإدلاء بجوابها في الملف رغم انصرام اجل الرفض القانوني, مما يتعين معه إصدار الحكم في مواجهتها غيابيا. و حيث انه احتكاما لتاريخ إبرام عقد الكراء المتضمن للشرط التحكيمي المراد إبطاله فان مقتضياته تبقى خاضعة للقانون رقم 05-08 القاضي بنسخ و تعويض الباب الثامن بالقسم الخامس من قانون المسطرة المدنية الصادر بتاريخ 30 نونبر 2007, الجريدة الرسمية عدد 5584 بتاريخ 5 دجنبر 2007. و حيث إن الفصل 317 من قانون المسطرة المدنية نص على حالات بطلان شرط التحكيم و التي لم تتضمن السبب المعتمد في الطلب الحالي المتعلق بتعيين عدد مزدوج من المحكمين, بل إن ذلك يعد سببا لبطلان التحكيم و ليس شرطا, بصريح ما نصت عليه الفقرة الأخيرة من الفصل 2-327 من قانون المسطرة المدنية, كما أن المشرع جعل حالة تعيين الهيئة التحكيمية بصفة غير قانونية من حالات بطلان الحكم التحكيمي. و حيث انه فضلا عما ذكر أعلاه, فان المشرع أعطى مكنة تصحيح تشكيلة الهيئة التحكيمية و تكملة الهيئة بتعيين محكم ثالث إما باتفاق الطرفين أو من قبل المحكمين أنفسهم أو من طرف السيد رئيس المحكمة طبقا للمقتضيات الفصل 3-327 و ما يليه من نفس القانون. مما يبقى معه شرط التحكيم نافذا و منتجا لآثاره القانونية و يتعين عدم الاستجابة لطلب بطلانه. و حيث إن خاسر الدعوى يتحمل مصاريفها.

لهذه الأسباب

وتطبيقا للفصول 1, 124,32, 317 و 2-327 و ما يليها من قانون المسطرة المدنية والقانون رقم 53-95 المحدث للمحاكم التجارية

حكمت المحكمة علنيا, ابتدائيا و غيابيا : شكلا : بقبول الطلب موضوعا : برفضه و تحميل رافعه المصاريف

بهذا صدر الحكم في اليوم و الشهر والسنة أعلاه.

Version française de la décision

Après délibération conformément à la loi :

En la forme :

Attendu que la demande a été introduite conformément à toutes les conditions de forme exigées par la loi, il y a lieu de la déclarer recevable.

Au fond :

Attendu que la demande vise à obtenir l'annulation de la clause compromissoire stipulée au sein de la clause 22, page 15, du contrat de bail signé entre les parties le 22/03/2013, avec toutes les conséquences de droit y afférentes ;

Attendu que la demanderesse a fondé sa demande sur l'invalidité de la clause compromissoire contenue dans le contrat de bail conclu entre elle et la défenderesse, au motif de sa non-conformité aux dispositions de l'article 327-2, en ce qu'elle ne prévoit que deux arbitres ;

Attendu que la demanderesse a étayé sa demande par la production d'une copie d'un contrat de bail commercial à signature légalisée en date du 02/04/2013, ainsi que de son avenant ;

Attendu que la défenderesse n'a pas produit de mémoire en réponse dans le délai légal qui lui était imparti à cette fin, il y a lieu de statuer par défaut à son encontre ;

Attendu qu'eu égard à la date de conclusion du contrat de bail contenant la clause compromissoire dont l'annulation est sollicitée, les dispositions de ladite clause demeurent soumises à la loi n° 08-05 abrogeant et remplaçant le Chapitre VIII du Titre V du Code de procédure civile, édictée le 30 novembre 2007 et publiée au Bulletin Officiel n° 5584 en date du 5 décembre 2007 ;

Attendu que l'article 317 du Code de procédure civile énonce les cas de nullité de la clause compromissoire, et que parmi ceux-ci ne figure pas le motif invoqué dans la présente demande, relatif à la désignation d'un nombre pair d'arbitres ; Attendu, bien plus, que ce motif constitue une cause de nullité de l'arbitrage lui-même et non de la clause compromissoire, conformément aux dispositions expresses du dernier alinéa de l'article 327-2 du Code de procédure civile ; Attendu en outre que le législateur a érigé la constitution irrégulière du tribunal arbitral en un cas de nullité de la sentence arbitrale ;

Attendu, outre ce qui précède, que le législateur a prévu la possibilité de régulariser la constitution du tribunal arbitral et de le compléter par la désignation d'un troisième arbitre, soit par accord des parties, soit par les arbitres eux-mêmes, soit par Monsieur le Président du Tribunal, conformément aux dispositions de l'article 327-3 et suivants dudit code ;

En conséquence de quoi, la clause compromissoire demeure valide et produit ses effets de droit, et il y a lieu de rejeter la demande en nullité la visant ;

Attendu que la partie qui succombe supporte les dépens ;

PAR CES MOTIFS

Et en application des articles 1, 124, 32, 317 et 327-2 et suivants du Code de procédure civile, et de la loi n° 53-95 portant création des tribunaux de commerce ;

Le Tribunal, statuant publiquement, en premier ressort et par défaut :

En la forme : Déclare la demande recevable.

Au fond : Rejette la demande et condamne la partie demanderesse aux dépens.

Ainsi jugé et prononcé les jour, mois et an que dessus.