

Représentation légale : le tuteur d'une caution incapable ne peut être personnellement condamné au paiement de la dette garantie (Cass. com. 2021)

Identification			
Ref 44459	Jurisdiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 699/1
Date de décision 21/10/2021	N° de dossier 2020/3/388	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Cautionnement, Surêtés		Mots clés Tuteur, Sûretés, Responsabilité du tuteur, Représentation légale, Patrimoine, paiement de la dette, Majeur protégé, Limites du mandat, Interdiction judiciaire, Incapacité, Cautionnement, Cassation, Absence de responsabilité personnelle	
Base légale		Source Non publiée	

Résumé en français

Encourt la cassation l'arrêt qui, pour statuer sur l'engagement d'une caution placée sous un régime de protection juridique, confirme un jugement condamnant personnellement son représentant légal au paiement de la dette. En effet, le représentant légal est un tiers au litige dont le rôle se limite à la représentation de la personne protégée, sans qu'il puisse être tenu de s'acquitter des dettes de cette dernière sur son patrimoine personnel.

Texte intégral

محكمة النقض – الغرفة التجارية القسم الأول – القرار عدد 1/699 – المؤرخ في 2021/10/21 – ملف تجاري عدد 2020/3/388
بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 25 نونبر 2019 من طرف الطالبين المذكورين أعلاه بواسطة نائبهما الأستاذ علي (ع.) والرامي إلى
نقض القرار رقم 4022 الصادر بتاريخ 2019/9/23 في الملف 2019/8221/60 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء.

وبناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف.

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974.

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر بتاريخ 2021/9/23.

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ 2021/10/21.

وبناء على المناذاة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد كرام والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد رشيد بناني.

وبعد المداولة طبقا للقانون.

حيث يستفاد من مستندات الملف والقرار المطعون فيه أن المطلوب (ب. ش. م.) تقدم بمقال أمام المحكمة التجارية بالدار البيضاء عرض فيه، أنه دائن لشركة (ن. س.) بمبلغ 3.843.154,23 درهما الرصيد المدين بحسابها، وأن المسمى محمد (ب.) كفل المدينة الأصلية، ملتصقا بالحكم على المدعى عليهما بأدائهما له المبلغ المذكور تضامنا مع الفوائد البنكية بنسبة 9% وفوائد التأخير والضريبة على القيمة المضافة وتعويض عن التماطل قدره 10.000 درهم والاكراه البدني في الأقصى في حق الكفيل محمد (ب.).

وأدلت حفيظة (ب.) بمقال التدخل الارادي مع مذكرة جوابية عرضت فيه أن المدعى عليه محمد (ب.) تم الحجر عليه بموجب حكم التحجير عدد 4068 بتاريخ 2017/5/15 في الملف رقم 2016/9715 وأصبحت هي المقدمة عليه مما تكون معه الدعوى الموجهة ضد الشركة والمسمى محمد (ب.) غير مقبولة ، واحتياطيا فان المدعي يقر بأن الحساب حساب جاري وبالتالي يبقى خاضعا لأحكام المادة 493 من مدونة التجارة ، وأن المدعي بعدم توجيهه أي انذار بقفل الحساب حتى تتسنى تصفيته وتحديد الرصيد النهائي فان الدعوى تبقى سابقة لأوانها ، وأن كشوف الحساب المحتج بها غير موقعة الا فيما عدا كشف حساب واحد المؤرخ في 2018/6/26 ، وبالتالي تبقى منعدمة الحجية مما يستوجب اجراء خبرة ، ملتصقة التصريح بعدم قبول الدعوى ، واحتياطيا إجراء خبرة.

كما أدلى المدعي بمذكرة تعقيبية مع مقال إصلاحي رامى من خلالهما مواصلة الدعوى في حق المدعى عليه محمد (ب.) في شخص المقدمة عليه حفيظة (ب.) مع الحكم وفق مقال الدعوى الافتتاحي.

وبعد الجواب ، أصدرت المحكمة التجارية حكمها القاضي بأداء المدعى عليهما تضامنا للمدعي مبلغ 3.843.154,23 درهما مع حصر تضامن مقدم الكفيل في حدود مبلغ 3.800.000 درهم والفوائد القانونية من تاريخ الطلب وبرفض باقي الطلبات . استأنفه المحكوم عليهما وبعد اجراء خبرة والتعقيب عليها قضت محكمة الاستئناف التجارية بتأييد الحكم المستأنف بقرارها المطعون فيه بالنقض.

في شأن الوسيلة الخامسة :

حيث ينعى الطالبان على القرار سوء تأويل مفهوم النيابة القانونية وسوء تأويل وتطبيق المادة 235 من مدونة الأسرة ذلك ، أن النائب القانوني مقدما كان أو وصيا لا يتحمل مسؤولية الديون المترتبة على المحجور من خلال ضمانها الى درجة أن يقع بيع أمواله الشخصية من أجل الوفاء بديون المحجور وهو ما ينتفي مع النيابة القانونية ولا يندرج في مهام النائب القانوني، والحكم الابتدائي جعل المقدمة ضامنة في حدود مبلغ 3.800.000 درهم مع الفوائد القانونية والذي أيده القرار الاستئنافي فيه مخالفا القانون مما تعين نقضه.

حيث تمسك الطالبان بمقتضى مقالهما الاستئنافي ان المقدم ليس من مهامه ولا من اختصاصه ضمان ديون الشركة بل مجرد مسير لأموال المحجور ولا يحق لا بالمنطق ولا بالقانون ان تصبح أمواله في إطار الضمان رهن إشارة الدائن ، التمسك الذي رده المحكمة مصدره القرار المطعون فيه بتعليل جاء فيه « ... وأن ادعاء المستأنفين بعدم صواب الحكم على مقدم الكفيل بالأداء على غير أساس

لكون محمد (ب.) قدم كفالة شخصية تضامنية مع التنازل عن التجزئة والتجريد وان حكم التحجير يرتب آثاره من تاريخ صدوره مما يجعل التصرفات المبرمة قبل الحجر صحيحة ونافذة في مواجهة المحجور عليه مما يكون معه تمسك المستأنفان بهذا الخصوص على غير أساس « في حين يلقى ان الحكم الابتدائي جاء في منطوقه ما يلي « بأداء المدعى عليهما تضامنا لفائدة المدعي مبلغ 3.843.154,23 درهما مع حصر تضامن مقدم الكفيل في حدود 3.800.000,00 درهم والفوائد القانونية من تاريخ الطلب وتحميلهما الصائر ورفض باقي الطلبات « المنطوق الذي اعتبر مقدم الكفيل متضامنا في الأداء في حدود 3.800.000,00 درهم والذي أيده القرار المطعون فيه والحال أن المقدم هو أجنبي عن النزاع ودوره ينحصر في النيابة وليس الالتزام والقرار فيما ذهب إليه سيء التعليل ويتعين التصريح بنقضه.

وحيث ان حسن سير العدالة ومصصلحة الطرفين يقتضيان إحالة الملف على نفس المحكمة.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه مع إحالة الملف على المحكمة مصدرته للبت فيه من جديد ، وهي مشكلة من هيئة أخرى، طبقا للقانون مع جعل المصاريف على المطلوب.

Version française de la décision

Cour de cassation - Chambre commerciale, Première section - Arrêt n° 1/699 - En date du 21/10/2021 - Dossier commercial n° 2020/3/388

Vu le pourvoi en cassation formé le 25 novembre 2019 par les demandeurs susmentionnés, par l'intermédiaire de leur avocat Maître Ali (A.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 4022 rendu le 23/09/2019 dans le dossier n° 2019/8221/60 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca.

Vu les autres pièces produites au dossier.

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974.

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de communication en date du 23/09/2021.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique tenue le 21/10/2021.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Après lecture du rapport par le conseiller rapporteur, M. Mohammed Karam, et audition des observations de l'avocat général, M. Rachid Bennani.

Après en avoir délibéré conformément à la loi.

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que le défendeur au pourvoi, (B. Sh. M.), a saisi le Tribunal de commerce de Casablanca d'une requête dans laquelle il exposait être créancier de la société (N. S.) pour un montant de 3.843.154,23 dirhams, correspondant au solde débiteur de son compte, et que le nommé Mohammed (B.) s'était porté caution de la débitrice principale, concluant à la condamnation solidaire des défendeurs à lui payer ladite somme, assortie des intérêts bancaires au taux

de 9%, des intérêts de retard, de la taxe sur la valeur ajoutée, d'une indemnité pour retard de paiement de 10.000 dirhams, et à l'application de la contrainte par corps au maximum à l'encontre du garant, Mohammed (B.).

Hafida (B.) a formé une intervention volontaire accompagnée d'un mémoire en réponse, exposant que le défendeur Mohammed (B.) avait été placé sous tutelle par jugement d'interdiction n° 4068 en date du 15/05/2017 dans le dossier n° 2016/9715, et qu'elle était devenue sa tutrice, ce qui rendait l'action dirigée contre la société et le nommé Mohammed (B.) irrecevable. Subsidiairement, elle soutenait que le demandeur reconnaissait qu'il s'agissait d'un compte courant, lequel demeurerait soumis aux dispositions de l'article 493 du Code de commerce ; que le demandeur n'ayant adressé aucune mise en demeure de clôturer le compte afin de permettre sa liquidation et la détermination du solde définitif, l'action était prématurée ; et que les relevés de compte produits n'étaient pas signés, à l'exception d'un seul relevé en date du 26/06/2018, ce qui les rendait dénués de force probante et justifiait le recours à une expertise. Elle concluait à l'irrecevabilité de la demande et, subsidiairement, à la désignation d'un expert.

Le demandeur a produit un mémoire en réplique ainsi qu'une requête rectificative tendant à poursuivre l'instance à l'encontre du défendeur Mohammed (B.) en la personne de sa tutrice, Hafida (B.), et à obtenir une condamnation conforme à sa requête introductive d'instance.

Après échange des conclusions, le Tribunal de commerce a rendu son jugement condamnant solidairement les défendeurs à payer au demandeur la somme de 3.843.154,23 dirhams, tout en limitant la solidarité du tuteur du garant à la somme de 3.800.000 dirhams, avec intérêts légaux à compter de la date de la demande, et rejetant le surplus des demandes. Les condamnés ont interjeté appel de ce jugement. Après la réalisation d'une expertise et l'échange de conclusions sur celle-ci, la Cour d'appel de commerce a confirmé le jugement entrepris par son arrêt, objet du présent pourvoi en cassation.

Sur le cinquième moyen de cassation :

Attendu que les demandeurs au pourvoi reprochent à l'arrêt une fausse interprétation de la notion de représentation légale et une fausse interprétation et application de l'article 235 du Code de la famille, en ce que le représentant légal, qu'il soit tuteur datif ou testamentaire, n'assume pas la responsabilité des dettes de la personne sous tutelle au point que ses biens personnels soient vendus pour apurer lesdites dettes, ce qui est incompatible avec la nature de la représentation légale et ne relève pas des missions du représentant légal. Le jugement de première instance, en retenant la tutrice comme garante à hauteur de 3.800.000 dirhams avec les intérêts légaux, jugement confirmé en cela par l'arrêt d'appel, a violé la loi, ce qui justifie sa cassation.

Attendu que les demandeurs au pourvoi ont soutenu dans leur requête d'appel qu'il n'entre ni dans les missions ni dans les attributions du tuteur de garantir les dettes de la société, son rôle se limitant à la gestion des biens de la personne sous tutelle, et qu'il est illogique et illégal que ses propres biens soient mis à la disposition du créancier au titre d'une garantie. La cour qui a rendu l'arrêt attaqué a rejeté ce moyen au motif que « ... le grief des appelants concernant le caractère erroné de la condamnation au paiement prononcée à l'encontre du tuteur du garant est dénué de fondement, au motif que Mohammed (B.) a fourni une caution personnelle et solidaire avec renonciation aux bénéfices de division et de discussion, et que le jugement d'interdiction produit ses effets à compter de sa date, rendant les actes conclus avant l'interdiction valables et opposables à la personne sous tutelle, ce qui rend le moyen des appelants sur ce point dénué de fondement ». Or, il appert que le dispositif du jugement de première instance est ainsi libellé : « condamnant les défendeurs à payer solidairement au demandeur la somme de 3.843.154,23 dirhams, tout en limitant la solidarité du tuteur du garant à la somme de 3.800.000,00 dirhams avec les intérêts légaux à compter de la date de la demande, et les condamnant aux dépens, et rejetant le surplus des demandes ». Ce dispositif, qui a considéré le tuteur du garant comme

solidairement tenu au paiement à hauteur de 3.800.000,00 dirhams, a été confirmé par l'arrêt attaqué, alors que le tuteur est un tiers au litige dont le rôle se limite à la représentation et non à un engagement personnel. L'arrêt, par les motifs qu'il a adoptés, est entaché d'un défaut de motivation et doit être cassé.

Attendu que la bonne administration de la justice et l'intérêt des parties commandent le renvoi de l'affaire devant la même juridiction.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation casse l'arrêt attaqué et renvoie l'affaire devant la juridiction qui l'a rendu pour qu'il y soit statué à nouveau, autrement composée, conformément à la loi, et met les dépens à la charge du défendeur au pourvoi.