

# Recours en interprétation d'un arrêt : L'obligation de restitution née d'une promesse de vente est indivisible entre les associés co-vendeurs lorsque l'acte a été conclu par un mandataire unique (CA. com. Casablanca 2023)

<b>Identification</b>			
<b>Ref</b> 60724	<b>Juridiction</b> Cour d'appel de commerce	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Casablanca	<b>N° de décision</b> 2534
<b>Date de décision</b> 20230411	<b>N° de dossier</b> 2022/8228/5121	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b>
<b>Abstract</b>			
<b>Thème</b> Décisions, Procédure Civile		<b>Mots clés</b> Représentation des associés, Rejet de la demande, Recours en Interprétation, Promesse de vente, Pluralité de débiteurs, Obligation de restitution, Mandat, Inopposabilité du contrat de société, Indivisibilité de l'obligation, Décision de justice	
<b>Base légale</b>		<b>Source</b> Non publiée	

## Résumé en français

Saisie d'un recours en interprétation, la cour d'appel de commerce se prononce sur le caractère divisible d'une condamnation pécuniaire prononcée à l'encontre de plusieurs co-promettants dans le cadre d'une promesse de vente. Le demandeur sollicitait de la cour qu'elle précise que cette condamnation devait être supportée par chaque co-débiteur à proportion de ses parts sociales. La cour rejette la demande au motif que l'un des associés avait conclu l'acte tant en son nom personnel qu'en qualité de mandataire de ses coassociés. Elle retient que, dès lors que la promesse de vente ne mentionnait ni la répartition des parts sociales ni une clause de divisibilité de l'obligation de restitution, les stipulations du pacte social sont inopposables au créancier. L'obligation de paiement engage donc collectivement les promettants et ne saurait être fractionnée en fonction de leurs rapports internes. En conséquence, le recours en interprétation est rejeté.

## Texte intégral

حيث قدم الطلب مستوفيا لشروطه الشكلية صفة وأهلية ومصلحة وأداء مما يتعين قبوله من هذه الناحية.

في الموضوع: حيث يهدف الطالب من دعواه الحكم بتفسير القرار عدد 6364 الصادر بتاريخ 23/12/2021 وذلك بالقول بأداء المستأنف عليهم في القرار المراد تفسيره ([الاسم]- عفيف (ع.))، وعادل (..) لمبلغ 80.000 درهم حسب نصيب كل واحد من الشركاء وما يملكه من حصص وأسهم في مطعم ومقهى مقشدة و..، وذلك في حدود حصة 500 سهم المملوكة له وحصة 1000 سهم للسيد عفيف (ع.) وحصة 500 سهم المملوكة للسيد عادل (..) مع تحميل المطلوبين في القرار موضوع التفسير الصائر.

وحيث خلافا لما ورد بمقال الدعوى فإن الثابت من وثائق الملف أن الطالب [الاسم] إنما أبرم عقد الوعد بالبيع أصالة عن نفسه ونيابة عن شريكه عفيف (ع.) وعادل (..) وأنه ينوب عنهما بموجب وكالة مفوضة بتاريخ 10/05/2017 كما أنه هو من قبض مبلغ 40 ألف درهم بواسطة شيك عدد [رقم الشيك] وحرر اعتراف بقبض المبلغ كما أقر في عقد الوعد بالبيع بتسلمه لتسبيق قدره (40 ألف درهم) بواسطة شيك رقم [رقم الشيك] والمحكمة لما قضت بأداء الطالب إلى جانب شريكه عفيف (ع.) وعادل (..) لفائدة المشتري ([الاسم]) لمبلغ 80 ألف درهم تكون قد عللت قرارها تعليلا سليما ولم تخرق ما ورد بعقد الوعد بالبيع مما يكون معه تمسك الطالب بأدائه فقط لنصيبه من المبلغ المحكوم به من حصص وأسهم مطعم ومقهى ومقشدة و.. في حدود 500 سهم غير مبني على أساس سليم ما دام أن عقد الوعد بالبيع إنما تم إبرامه من طرف الطالب أصالة عن نفسه ونيابة عن شريكه ولم يتم إبرامه من طرف الشركاء بشكل فردي فضلا عن كون عقد الوعد بالبيع أبرم دون الإشارة إلى حصة كل واحد من الشركاء كما لم يتم النص بشكل صريح بأن الأداء يكون في حدود حصة كل واحد من الشركاء مما لا يمكن معه مواجهة المشتري ([الاسم]) بمقتضيات عقد الشراكة وعدد أسهم كل واحد من الشركاء بمن فيهم الطالب الشيء الذي يجعل ملتزم بتفسير القرار وفق الصيغة الواردة بالمقال غير مؤسس قانونا ويتعين التصريح برفضه.

وحيث إن خاسر الدعوى يتحمل صائرها.

لهذه الأسباب

تصرح محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء وهي تبث علنيا، انتهائيا وحضوريا في حق المطلوب ضده الأول وغايبا في حق الباقي.

في الشكل : قبول الطلب

في الموضوع : برفضه مع إبقاء الصائر على رافعه.