Procédures collectives : Annulation de la décision rejetant la demande et confirmation du droit à la désignation d’un second contrôleur parmi les créanciers (Cour d’appel de Commerce Casablanca 2018)

Identification			
Ref 22939	**Juridiction** Cour d'appel de commerce	**Pays/Ville** Maroc / Casablanca	**N° de décision** 4657
Date de décision 23/10/2018	**N° de dossier** 2018/8301/4207	**Type de décision** Arrêt	**Chambre**
Abstract			
Thème Organes de la procédure, Entreprises en difficulté		**Mots clés** Redressement judiciaire, Procédures collectives, Désignation en qualité de contrôleur, Créancier chirographaire, Contrôleur	
Base légale Article(s) : 678 - Loi n° 15-95 formant code de commerce promulguée par le dahir n° 1-96-83 du 15 Rabii I 1417 (1 Aout 1996)		**Source** Non publiée	

Résumé en français

Dans cet arrêt, la Cour d’appel de commerce de Casablanca a statué sur l’interprétation de l’article 678 du Code de commerce en matière de désignation des contrôleurs dans une procédure de redressement judiciaire.

La société appelante contestait une décision de rejet de sa demande visant à être désignée en tant que contrôleur, au motif qu’un autre créancier bénéficiant de garanties avait déjà été nommé. La juridiction de première instance avait estimé que la présence d’un créancier nanti en tant que contrôleur suffisait et qu’aucun autre créancier garanti ne pouvait être désigné.

Cependant, la Cour d’appel de commerce a infirmé cette décision, considérant que l’article 678 du Code de commerce n’interdit pas la nomination de plusieurs contrôleurs parmi les créanciers garantis, tant que leur nombre total n’excède pas trois et qu’au moins un contrôleur représente les créanciers chirographaires. Elle a relevé que la mention selon laquelle le juge-commissaire doit veiller à ce qu’au moins un des contrôleurs soit un créancier nanti implique la possibilité d’en désigner plusieurs, et non d’en limiter le nombre à un seul.

En conséquence, la Cour a annulé la décision de rejet et a ordonné la désignation de la banque en tant que contrôleur supplémentaire dans la procédure de redressement judiciaire de la société, mettant ainsi en conformité la désignation des contrôleurs avec les exigences de l’article 678 du Code de commerce.

Texte intégral

التعليل

حيث تمسكت الطاعنة بانه خلافا لما ذهب اليه الامر المستانف فان المادة 678 من قانون التجارة تشكل سندا لتعيينها كمراقب في المسطرة.

وحيث ان القاضي المنتدب قد رفض طلب الطاعنة لعلة ان مصرف المغرب تم تعيينه مراقب في المسطرة من بين الدائنين حاملي الضمانات.

وحيث ان المادة 678 من مدونة التجارة لا تمنع من تعيين اكثر من مراقبفي المسطرة من بين الدائنين حاملي الضمانات شريطة الا يتجاوز عدد المراقبين ثلاثة وان يكون واحد منهم من بين الدائنين العاديين وان تنصيص المادة اعلاه على كون القاضي المنتدب يسهر على ان يكون واحد من المراقبين على الاقل من الدائنين الحاملين لضمانات فيه اشارة الى امكانية تعيين اكثر من مراقب من الدائنين المذكورين وليس الاقتصار على تعيين مراقب واحد من بين الدائنين حاملي الضمانات الذين يتقدمون بطلب في هذا الشأن الى القاضي المنتدب.

وحيث ان الامر المطعون فيه عندما قضى برفض طلب الطاعنة لعلة ان مصرف المغرب تم تعيينه مراقبا في المسطرة من بين الدائنين حاملي الضمانات يكون قد أساء تفسير المادة 678 من مدونة التجارة وجانب الصواب مما يتعين إلغاؤه والحكم من جديد بتعيين الطاعنة مراقبا في مسطرة التسوية القضائية لشركة موبيليا.

لهذه الأسبـــاب

فإن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء وهي تبت انتهائيا علنيا و حضوريا.

في الشـــكل: قبول الاستئناف

في الموضوع : باعتباره و إلغاء الأمر المستأنف و الحكم من جديد بتعيين الشركة العامة المغربية للابناك كمراقب في مسطرة التسوية القضائية لشركة موبيليا مع ترك الصائر على عاتقها.