

Procédure de distribution par contribution : déchéance du droit du créancier pour production tardive de la preuve du caractère définitif de sa créance

Identification			
Ref 43381	Juridiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Marrakech	N° de décision 276
Date de décision 12/02/2025	N° de dossier 2024/8233/1288	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Voies d'exécution, Procédure Civile		Mots clés Voies d'exécution, Titre exécutoire, Saisie, Production des pièces, Procédure de distribution par contribution, Délai, Déchéance, Créancier, Caractère définitif de la créance	
Base légale Article(s) : 507 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)		Source Non publiée	

Résumé en français

Confirmant un jugement du Tribunal de commerce, la Cour d'appel de commerce rappelle que le créancier qui entend participer à une procédure de distribution par contribution doit impérativement produire les documents attestant du caractère définitif de son titre de créance dans le délai de forclusion de trente jours prescrit par l'article 507 du Code de procédure civile. La production tardive d'un certificat de non-recours contre une ordonnance d'injonction de payer, intervenue postérieurement à l'établissement du projet de distribution, ne permet pas de remédier au défaut de justification initial. En conséquence, la forclusion étant acquise, la contestation formée par le créancier contre le projet de répartition qui l'a écarté est jugée irrecevable. La cour valide ainsi le rejet de la créance pour non-respect des formalités substantielles et des délais régissant la procédure de distribution.

Texte intégral

بناء على مقال الاستئناف والحكم المستأنف ومستنتجات الطرفين ومجموع الوثائق المدرجة بالملف.
وبناء على تقرير المستشار المقرر الذي لم تقع تلاوته بإعفاء من الرئيس وعدم معارضة الأطراف.
واستدعاء الطرفين لجلسة 2025/01/29
وتطبيقا لمقتضيات المادة 19 من قانون المحاكم التجارية والفصول 328 وما يليه و429 من قانون المسطرة المدنية.
وبعد المداولة طبقا للقانون.

في الشكل: حث انه بمقتضى مقال مسجل ومؤدى عنه بتاريخ 2024/05/06 استأنفت شركة س.ب. الحكم عدد 3420 الصادر عن المحكمة الابتدائية التجارية بأكادير بتاريخ 2023/12/28 في الملف 2023/8233/2801 القاضي في الشكل: بقبول التعرض. وفي الموضوع: برفضه وتحميل المتعرضة الصائر.
وحيث قدم الاستئناف بصفة نظامية فكان مقبولا شكلا.

في الموضوع: حيث يستفاد من وثائق الملف ان المدعية شركة س.ب. تقدمت بمقال افتتاحي مؤدى عنه بتاريخ 2023/10/12 تعرض فيه أنها دائنة للسيد (.B. CH). بمقتضى الحكم عدد 1355 الصادر عن هذه المحكمة بتاريخ 2022/11/21 في الملف عدد 2022/8102/1355 والذي قضى بأدائه لها مبلغ 131.200,00 درهم. وأنها تتعرض فيه على مشروع التوزيع الودي الصادر عن هذه المحكمة بمقتضى الأمر عدد 15 المؤرخ في 2023/03/31 في الملف رقم 2017/53 القاضي باعتبار دينها غير قابل للتنفيذ لعدم الادلاء بما يفيد نهائية الأمر بالأداء، رغم أن تنفيذ الأمر لا يتوقف على الحصول على اشهاد بعدم الطعن بالتعرض أو الاستئناف، مادام مشمولا بالنفاذ المعجل بقوة القانون، اعمالا لمقتضيات الفصول من 488 الى 496 من قانون المسطرة المدنية وليس الفصل 437 منها مما يعتبر سوء تطبيق للقانون وموجبا للإلغاء ملتزمة الغاء الامر المتعرض عليه مع ما يترتب عن ذلك قانونا. وأرفقته بنسخة تبليغية من الأمر، طي التبليغ، نسخة تنفيذية من أمر الأداء، شهادة بعدم التعرض. وبناء على المذكرة الجوابية لنائب المدعى عليه ق.ف.م. الذي جاء فيه انه سبق له التقدم بمقال يرمي الى التعرض على مشروع التوزيع بالمحاصة ضد الامر الصادر في الملف رقم 2022/89 وفتح له الملف عدد 2023/8233/2388 المدرج بجلسة 2023/11/29 وهو نفس موضوع تعرض شركة س. موضوع الملف 2800/2023/8233/2800 المدرج بجلسة 2023/11/30. وتفاديا لصدور أحكام متضاربة فانه يلتمس ضم الملفات نظرا لوحدة الموضوع والأطراف وأدلى بنسخة من مقال التعرض على مشروع التوزيع بالمحاصة. وبناء على ملتسم النيابة العامة الرامي الى رفض التعرض. وبناء على مذكرة المدعية الرامية الى ضم الملف الحالي الى الملفين عدد 2023/8233/2388 و2023/8223/2800. وادلت بمستخرجات من الموقع الالكتروني محاكم.

وبعد حجز الملف للمداولة صدر الحكم المستأنف المشار اليه أعلاه.

وقد استأنفته الطاعنة شركة س.ب. وبعد عرض موجز الوقائع ركزت اوجه استئنافها في سببين ويتمثل السبب الأول في عدم ارتكاز الحكم المستأنف على أساس سليم، ذلك أنه علل رفض التعرض بكونها لم تتدخل في المسطرة. في حين أنها تقدمت بطلب التعرض على توزيع المبالغ وأرفقته بمذكرتها المؤرخة في 2022/02/03. ويتمثل السبب الثاني في ارتكاز موقفها على أساس سليم. ذلك أنها أدلت بأصل النسخة التنفيذية للأمر بالأداء. كما أدلت بإشهاد بعدم التعرض والاستئناف للأمر بالأداء موضوع التنفيذ. لذلك فإنها تلتسم إلغاء الحكم المستأنف والحكم وفق طلبها. وادلت بنسخة من الحكم المستأنف وطي التبليغ.

وادلى المستأنف عليه ق.ف.م. بمذكرة جوابية جاء فيها أن الثابت من الحكم المستأنف أنه رفض تعرض المستأنفة لكونه لا يتوفر على الشروط المتطلبية قانونا. ذلك أن التعرض على منتج البيع كان بواسطة نسخة تنفيذية من أمر بالأداء، معتبرا أنها تتوفر على قوة الشيء المقضي به، ودون الادلاء بما يفيد تبليغه للمنفذ عليها وعدم الطعن فيه بالتعرض طبقا لمقتضيات المادة 437 المشار اليها في الحكم المستأنف. وأن الادلاء بالوثائق طبقا للمادة 507 من قانون المسطرة المدنية يكون داخل أجل 30 يوما من تعليق الإعلان، وليس بعد صدور مشروع التوزيع الودي حيث نصت المادة 507 على انه « يبلغ افتتاح إجراءات التوزيع إلى العموم بإشهارين تفصل بينهما

عشرة أيام في جريدة معينة يعلق علاوة على ذلك إعلان لمدة عشرة أيام في لوحة خاصة بمقر المحكمة المختصة. يجب على كل دائن أن يقدم وثائقه خلال ثلاثين يوما بعد هذا الإعلان وإلا سقط حقه. « ملتمسا تأييد الحكم المستأنف. وادرجت القضية بجلسة 2025/01/29 حضر خلالها الأستاذ المحمدي عن نائب المستأنف عليه الثاني والفي بجواب القيم المعين في حق المستأنف عليه الأول. وتخلف المستأنف عليهما الثالث والرابعة رغم سابق التوصل. فتقرر حجز القضية للمداولة لجلسة 2025/02/12.

محكمة الاستئناف

حيث انه خلافا لما تمسكت به المستأنفة فان الثابت من الاطلاع على مشروع توزيع منتج البيع الصادر بتاريخ 2023/06/02 في الملف 2022/89 انها لم تدل بما يفيد نهائية الامر بالأداء اثناء سريان مسطرة التوزيع بالمحاصة. وبذلك يكون ادائها بشهادة عدم التعرض على الأمر بالأداء المؤرخة في 2023/11/16 بعد صدور مشروع توزيع منتج البيع قد تم خرقا لمقتضيات الفصل 507 من قانون المسطرة المدنية التي توجب على كل دائن ان يدلي بوثائقه خلال ثلاثين يوما بعد الإعلان عن افتتاح مسطرة التوزيع والا سقط حقه. وتبعاً لذلك يتعين تأييد الحكم المستأنف.

لهذه الأسباب

فإن محكمة الإستئناف التجارية بمراكش وهي تبت انتهائيا وعلنيا.

في الشكل: بقبول الاستئناف

في الجوهر: بتأييد الحكم المستأنف وتحميل المستأنفة الصائر.

وبهذا صدر القرار في اليوم والشهر والسنة أعلاه بنفس الهيئة التي شاركت في المناقشة.

الرئيس

المستشار المقرر

كاتب الضبط

Version française de la décision

Vu le mémoire d'appel, le jugement attaqué, les conclusions des parties et l'ensemble des documents versés au dossier.

Vu le rapport du conseiller rapporteur, dont la lecture a été omise avec l'accord du président et sans opposition des parties.

Les parties ayant été convoquées à l'audience du 29/01/2025.

En application des dispositions de l'article 19 de la loi sur les tribunaux de commerce et des articles 328 et suivants, et 429 du Code de procédure civile.

Après délibération conformément à la loi.

****En la forme : **** Attendu que, par requête enregistrée et timbrée le 06/05/2024, la société (S. B.) a interjeté appel du jugement n° 3420 rendu par le Tribunal de commerce d'Agadir le 28/12/2023 dans l'affaire n° 2023/8233/2801, qui a statué en la forme : en recevant l'opposition ; et au fond : en la rejetant et en condamnant l'opposante aux dépens.

Considérant que l'appel a été interjeté dans les formes régulières, il est donc recevable en la forme.

****Au fond :**** Attendu qu'il ressort des pièces du dossier que la demanderesse, la société (S. B.), a déposé une requête introductive d'instance, timbrée le 12/10/2023, dans laquelle elle expose qu'elle est créancière de Bouchaib (CH.) en vertu du jugement n° 1355 rendu par ce tribunal le 21/11/2022 dans l'affaire n° 2022/8102/1355, qui a ordonné à ce dernier de lui verser la somme de 131.200,00 dirhams. Et qu'elle s'oppose au projet de distribution amiable émanant de ce tribunal en vertu de l'ordonnance n° 15 du 31/03/2023 dans l'affaire n° 2017/53, qui a considéré sa créance comme non exécutoire en raison de l'absence de production d'un document attestant du caractère définitif de l'ordonnance d'injonction de payer, alors que l'exécution de l'ordonnance ne dépend pas de l'obtention d'une attestation d'absence de recours en opposition ou en appel, dès lors qu'elle est assortie de l'exécution provisoire de plein droit, en application des dispositions des articles 488 à 496 du Code de procédure civile et non de l'article 437 dudit code, ce qui constitue une mauvaise application de la loi et justifie l'annulation, demandant l'annulation de l'ordonnance contestée, avec toutes les conséquences juridiques qui en découlent. Et elle a joint à sa requête une copie exécutoire de l'ordonnance, un avis de signification, une copie exécutoire de l'ordonnance d'injonction de payer, et une attestation d'absence d'opposition. Sur la base du mémoire en réponse du mandataire du défendeur, la société (Q. F. M.), qui indique qu'il avait déjà déposé une requête tendant à s'opposer au projet de distribution par contribution contre l'ordonnance rendue dans l'affaire n° 2022/89 et que l'affaire n° 2023/8233/2388 a été ouverte et inscrite à l'audience du 29/11/2023, qui est le même objet que l'opposition de la société (S.), objet de l'affaire 2800/2023/8233/2800 inscrite à l'audience du 30/11/2023. Afin d'éviter des jugements contradictoires, il demande la jonction des affaires en raison de l'unité d'objet et des parties, et a produit une copie de la requête en opposition au projet de distribution par contribution. Sur la base des réquisitions du ministère public tendant au rejet de l'opposition. Sur la base du mémoire de la demanderesse tendant à la jonction de la présente affaire aux affaires n° 2023/8233/2388 et 2023/8223/2800. Et elle a produit des extraits du site internet Mahakim.

Après la mise en délibéré de l'affaire, le jugement attaqué susmentionné a été rendu.

La requérante, la société (S. B.), a interjeté appel. Après un bref exposé des faits, elle a concentré ses moyens d'appel en deux motifs. Le premier motif réside dans le fait que le jugement attaqué ne repose pas sur une base saine, car il a motivé le rejet de l'opposition par le fait qu'elle n'est pas intervenue dans la procédure, alors qu'elle a présenté une demande d'opposition à la distribution des sommes et l'a accompagnée de son mémoire daté du 03/02/2022. Le second motif réside dans le fait que sa position repose sur une base saine, car elle a produit l'original de la copie exécutoire de l'ordonnance d'injonction de payer. Elle a également produit une attestation d'absence d'opposition et d'appel de l'ordonnance d'injonction de payer faisant l'objet de l'exécution. Par conséquent, elle demande l'annulation du jugement attaqué et le jugement conformément à sa demande. Elle a produit une copie du jugement attaqué et un avis de signification.

Le défendeur, la société (Q. F. M.), a produit un mémoire en réponse dans lequel il est indiqué qu'il ressort du jugement attaqué que l'opposition de la requérante a été rejetée parce qu'elle ne remplissait pas les conditions requises par la loi. En effet, l'opposition au produit de la vente a été faite au moyen d'une copie exécutoire d'une ordonnance d'injonction de payer, considérant qu'elle avait force de chose jugée, et sans produire de document attestant de sa signification au débiteur et de l'absence de recours en opposition conformément aux dispositions de l'article 437 mentionné dans le jugement attaqué. Et que la production des documents conformément à l'article 507 du Code de procédure civile doit se faire dans un délai de 30 jours à compter de l'affichage de l'annonce, et non après la publication du projet de distribution amiable, l'article 507 disposant que « L'ouverture des procédures de distribution est portée à la connaissance du public par deux publications espacées de dix jours dans un journal déterminé. En

outre, un avis est affiché pendant dix jours sur un panneau spécial au siège du tribunal compétent. Tout créancier doit présenter ses documents dans les trente jours suivant cette publication, faute de quoi il perd ses droits. » demandant la confirmation du jugement attaqué.

L'affaire a été inscrite à l'audience du 29/01/2025 au cours de laquelle Maître Almohammadi a comparu pour le mandataire du deuxième défendeur et Alfi en réponse au curateur désigné pour le premier défendeur. Les troisième et quatrième défendeurs étaient absents malgré leur convocation préalable. Il a été décidé de mettre l'affaire en délibéré pour l'audience du 12/02/2025.

****Cour d'appel****

Attendu que, contrairement à ce que soutient la requérante, il ressort de l'examen du projet de distribution du produit de la vente publié le 02/06/2023 dans l'affaire 2022/89 qu'elle n'a pas produit de document attestant du caractère définitif de l'ordonnance d'injonction de payer pendant le déroulement de la procédure de distribution par contribution. Par conséquent, la production de l'attestation d'absence d'opposition à l'ordonnance d'injonction de payer datée du 16/11/2023 après la publication du projet de distribution du produit de la vente a été faite en violation des dispositions de l'article 507 du Code de procédure civile qui oblige tout créancier à produire ses documents dans les trente jours suivant la publication de l'ouverture de la procédure de distribution, faute de quoi il perd ses droits. En conséquence, il convient de confirmer le jugement attaqué.

****Par ces motifs****

La Cour d'appel de commerce de Marrakech, statuant publiquement et en dernier ressort,

****En la forme : **** Reçoit l'appel.

****Au fond : **** Confirme le jugement attaqué et condamne l'appelante aux dépens.

Ainsi fait et jugé en audience publique les jour, mois et an ci-dessus par la même formation qui a participé aux débats.

Le président

Le conseiller rapporteur

Le greffier