

**Procédure collective :  
L'information régulière du  
créancier privilégié prive de  
fondement le recours en relevé  
de forclusion (CA. com.  
Casablanca 2001)**

Identification			
<b>Ref</b> 21040	<b>Juridiction</b> Cour d'appel de commerce	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Casablanca	<b>N° de décision</b> 2513
<b>Date de décision</b> 30/11/2001	<b>N° de dossier</b> non spécifié	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b>
Abstract			
<b>Thème</b> Forclusion, Entreprises en difficulté		<b>Mots clés</b> مسطرة التسوية القضائية, عدم التصريح بالدين, سقوط الحق, رد الاستئناف, دائن امتيازي, تأييد الأمر المستأنف, إشعار الدائن de la créance, Rejet de l'appel, Procédure de redressement judiciaire, Non-déclaration de créance, Information du créancier, Forclusion, Créancier privilégié, Confirmation de l'ordonnance	
<b>Base légale</b> Article(s) : 686 - Dahir n° 1-96-83 du 15 rabii I 1417 (1er août 1996) portant promulgation de la loi n° 15-95 formant code de commerce		<b>Source</b> Non publiée	

## Résumé en français

Un créancier privilégié ne peut arguer de l'absence d'information quant à l'ouverture d'une procédure de redressement judiciaire pour justifier la non-déclaration de sa créance. La cour a statué que le syndic avait dûment notifié cette ouverture par lettre recommandée avec accusé de réception, conformément à l'article 686 du Code de commerce. Le fait que le créancier n'ait pas contesté avoir reçu cet avis rend son argument irrecevable.

## Résumé en arabe

يُنبت رفض طلب رفع سقوط الحق في التصريح بالدين عندما يتم إشعار الدائن الامتيازي من قبل السنديك بفتح مسطرة التسوية القضائية، وفقاً لمقتضيات المادة 686 من مدونة التجارة، ويفشل الدائن في إثبات أن عدم تصريحه بدينه داخل الأجل القانوني لا يعود إليه. يعتبر الإشعار المثبت بالبريد المضمون مع الإشعار بالتوصل دليلاً كافياً على علم الدائن بالمسطرة، مما يرتب سقوط حقه في التصريح بدينه إذا لم يقم بذلك في الأجل المحدد قانوناً.

## Texte intégral

محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء

القرار رقم 2513 بتاريخ 2001/11/30

### التعليل:

حيث تمسك الطاعن في استئنافه بكون السنديك لم يقم بإشعاره بفتح مسطرة التسوية القضائية في مواجهة شركة (م.) على اعتبار أنه دائن امتيازي.

لكن حيث أن السنديك أكد بمقتضى مذكرته الجوابية بأنه قد قام بإشعار المستأنف بفتح المسطرة عملا بمقتضيات المادة 686 من مدونة التجارة.

وحيث أرفق مذكرته الجوابية بنسخة مصورة من الإشعار أرسل بالبريد المضمون مع الإشعار بالتوصل تفيد توصل الطاعن به بتاريخ 20 أكتوبر 2000.

وحيث أن واقعة الإشعار هاته والتوصل به أشار إليها الأمر المستأنف ولم يطعن فيها المستأنف بأي وجه من أوجه الطعن.

وحيث أنه بذلك فإن الطاعن يكون قد أشعر من طرف السنديك باعتباره دائنا امتيازيا عملا بمقتضيات المادة 686 من مدونة التجارة وأن سبب عدم التصريح بدينه لا يعود لهذا السبب وحيث أنه من جهة أخرى فإن الطاعن لم يثبت بأن عدم التصريح بدينه لا يعود إليه لسبب غير السبب المتمسك به بمقتضى مقاله الاستئنافي.

وحيث أنه استنادا لما ذكر فإن ما نحى إليه الأمر المستأنف يكون في محله مما يتعين معه رد الاستئناف وتأييد الأمر المستأنف.

### لهذه الأسباب:

فإن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء وهي تبت علنيا غيابيا في حق المقاولة وحضوريا في حق الباقي تصرح:

في الشكل: بقبول الاستئناف.

في الجوهر: برده وتأييد الأمر الصادر عن القاضي المنتدب بالمحكمة التجارية بالدار البيضاء بتاريخ 2001/7/12 في ملف التسوية القضائية رقم 133 وبتحميل الطاعن الصائر.

## Version française de la décision

---

Cour d'appel de commerce de Casablanca

Arrêt n° 2513 du 30 novembre 2001

Considérant que le requérant a soutenu dans son appel que le syndic ne l'avait pas informé de l'ouverture de la procédure de redressement judiciaire à l'encontre de la société (M.), considérant qu'il était un créancier privilégié.

Mais considérant que le syndic a affirmé, par sa note en réponse, qu'il avait informé le requérant de l'ouverture de la procédure, conformément aux dispositions de l'article 686 du Code de commerce.

Et considérant qu'il a joint à sa note en réponse une copie photographique de l'avis envoyé par lettre recommandée avec accusé de réception, attestant que le requérant l'a bien reçu en date du 20 octobre 2000.

Et considérant que ce fait d'information et de réception a été mentionné dans l'ordonnance attaquée et n'a été contesté par le requérant par aucun moyen de recours.

Et considérant qu'ainsi, le requérant a été informé par le syndic en sa qualité de créancier privilégié, conformément aux dispositions de l'article 686 du Code de commerce, et que la raison de la non-déclaration de sa créance ne relève pas de ce motif, et considérant que d'autre part, le requérant n'a pas prouvé que la non-déclaration de sa créance ne lui est pas imputable pour une raison autre que celle invoquée dans son mémoire d'appel.

Et considérant que, sur la base de ce qui précède, l'ordonnance attaquée est fondée, ce qui justifie le rejet de l'appel et la confirmation de l'ordonnance attaquée.

**Par ces motifs :**

La Cour d'appel de commerce de Casablanca, statuant publiquement par défaut à l'égard de l'entreprise et contradictoirement à l'égard des autres parties, déclare :

**En la forme :** l'appel recevable.

**Au fond :** le rejette et confirme l'ordonnance rendue par le juge-commissaire près le Tribunal de commerce de Casablanca en date du 12 juillet 2001 dans le dossier de redressement judiciaire n° 133, et met les dépens à la charge du requérant.