Procédure collective : Cassation d’une décision de vérification de créance pour défaut d’examen exhaustif des garanties hypothécaires (Cass. com. 2018)

Identification			
Ref 32759	**Juridiction** Cour de cassation	**Pays/Ville** Maroc / Rabat	**N° de décision** 383/1
Date de décision 26/07/2018	**N° de dossier** 2016/1/3/1060	**Type de décision** Arrêt	**Chambre** Commerciale

Abstract	
Thème Vérification de créances, Entreprises en difficulté	**Mots clés** Vérification des créances, Certificats d'inscription hypothécaire, Contrôle de la motivation, Créance chirographaire, Créance déclarée, Créance privilégiée, Défaut de base légale, Exigibilité des dettes, Extension de la liquidation, Cassation pour insuffisance de motivation, Garanties hypothécaires, Liquidation judiciaire, Preuve des créances, Preuve du caractère définitif de la créance, Procédure collective, Qualification de la créance, Syndic de liquidation, Titres exécutoires, Vérification de créances, Juge commissaire, Admission des créances
Base légale Article(s) : 418 - Dahir du 12 septembre 1913 formant Code des obligations et des contrats (D.O.C) Article(s) : 345 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile	**Source** Non publiée

Résumé en français

La Cour de cassation censure l'arrêt de la cour d'appel pour insuffisance de motivation et défaut de base légale. Elle relève que la juridiction du second degré a confirmé la décision du juge-commissaire, qui avait partiellement admis la créance déclarée par le demandeur en la requalifiant en créance ordinaire, faute pour celui-ci d'avoir démontré le caractère définitif et garanti de l'intégralité des sommes réclamées. Toutefois, la cour d'appel, pour fonder sa décision, s'est bornée à reprendre les motifs du juge-commissaire, sans examiner ni répondre aux pièces produites par le créancier, notamment des décisions judiciaires et certificats d'inscription hypothécaire établissant une partie des montants réclamés.

En s'abstenant d'analyser ces éléments de preuve pourtant régulièrement versés au dossier, la cour d'appel a privé sa décision d'une motivation suffisante, violant ainsi les exigences du procès équitable et du respect des droits de la défense. Dès lors, la cassation est prononcée et l'affaire renvoyée devant la

même juridiction autrement composée, afin qu'elle statue à nouveau en tenant compte des pièces produites.

Résumé en arabe

قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه لقصور التعليل وانعدام الأساس القانوني.

حيث تبين لها أن محكمة الاستئناف أيدت أمر القاضي المنتدب الذي قضى بقبول الدين المصرح به من طرف الطالب بصفة عادية، بعلة عدم إثبات هذا الأخير للطابع النهائي والمضمون لكامل المبالغ المطالب بها. غير أن المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه اعتمدت في تعليلها على ما جاء في أمر القاضي المنتدب دون أن تعمل على فحص الوثائق المدلى بها من قبل الدائن، ولاسيما الأحكام القضائية وشهادات التقييد الخاصة المتعلقة بالرسوم العقارية التي تثبت جزءًا من المبالغ المطالب بها.

وإذ امتنعت المحكمة عن مناقشة هذه المستندات رغم إيداعها بصفة منتظمة في الملف، فإن قرارها جاء غير معلل تعليلًا كافيًا، مما يشكل خرقًا لمقتضيات المحاكمة العادلة وضمانات حقوق الدفاع. وبناءً عليه، فإن القرار المطعون فيه يكون عرضة للنقض، مع إحالة القضية على نفس المحكمة متركبة من هيئة أخرى للبت فيها من جديد على ضوء الوثائق المدلى بها.

Texte intégral

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2016/06/01 من طرف الطالب المذكور أعلاه بواسطة نائبتيه الأستاذتان بسمات الفاسي وأسماء العراقي والرامي إلى نقض القرار رقم 6799 الصادر بتاريخ 2015/12/30 في الملف عدد 2015/8301/1313 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء.

وبناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر بتاريخ 2018/07/05

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ 2018/07/26 وبناء على المناداة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد القادري والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد رشيد بناني.

وبعد المداولة طبقا للقانون.

حيث يستفاد من مستندات الملف، ومن القرار المطعون فيه انه بناء على القرار عدد 2009/3698 الصادر عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء بتاريخ 2009/06/19 في الملف عدد 11/2008/3794 القاضي بتحويل مسطرة التصفية القضائية المفتوحة في مواجهة شركة م. إلى تصفية قضائية موجهة إلى السيد ه. محمد، تقدم السنديك احمد بنمري بتقرير إلى القاضي المنتدب عرض فيه انه على إثر توصله بالقرار المذكور اشعر به الطالب بصفته دائنا امتيازيا ثم أشعره بواسطة رسالة ثانية مؤرخة في 2011/02/25 بالتصريح

بديونه وبحضوره إلى مكتبه يوم 2011/04/06، وبهذا التاريخ حضر أمامه ممثل البنك الذي أكد التصريح بالدين المقدم سلفا ضد المطلوب ه.محمد الثابت بمقتضى أحكام قضائية والبالغ لما مجموعه 132.503.845,34 درهما، وبعد تمام الإجراءات أصدر القاضي المنتدب أمره بقبول دين البنك الصفة عادية في حدود مبلغ 39.595,178,51 درهم ومعاينة وجود دعوى جارية بخصوص الأحكام الابتدائية الصادرة عن المحكمة التجارية تحت عدد 2004/1056 ملف رقم 2002/6447 وعدد 2003/7279 ملف رقم 2002/9938 وعدد 2003/5761 ملف رقم 2002/10063 وعدد 2002/4627 ملف رقم 2001/9369 ورفض ما عداه، أيد استئنافيا بمقتضى القرار المطعون فيه بالنقض.

في شأن الفرع الأول من الوسيلة الأولى:

حيث ينعى الطاعن على القرار خرق مقتضيات الفصل 345 من قانون المسطرة المدنية والفصل 418 من ق. ل. ع ونقصان التعليل وفساده المعدين بمثابة انعدامه وعدم الارتكاز على أساس وخرق حقوق الدفاع، ذلك أن المحكمة مصدرته اعتبرت أن الطالب لم يدل بما يثبت استحقاقه لكافة الديون المصرح بها لدى السنديك، لما لم يستظهر بأحكام نهائية تفيد ذلك، والحال انه أودع بكتابة ضبطها بتاريخ 2015/12/01 نسخ مطابقة للأصل من السندات القضائية المنوه عنها، وكذا نسخ من شهادات التقييد الخاصة المتعلقة بالرسوم العقارية عدد 33/4022 وعدد 33/6328 وعدد 91874 / س، التي تثبت كليتها مجموع الدين المصرح به والمقدر بمبلغ 132.503.845,34 درهما، غير أن المحكمة لم تجب عن إدلاء الطالب بتلك المستندات والحجج المنوه عنها ومناقشتها وهي بذلك قد بنت قضاءها على تعليل ناقص موازي لانعدامه، مما يتعين معه التصريح بنقض قرارها.
حيث أيدت المحكمة أمر القاضي المنتدب بتعليل جاء فيه « إن الطاعن الذي يطالب بما مجموعه 132.503.845,34 درهما لم يدل بما يثبت استحقاقه لكافة الديون المطالب بها والمصرح بها من طرفه وان هناك أحكام نهائية بخصوصها أو شواهد تفيد نهائيتها » مضيفة . إن الطاعن وكما أورده السنديك في تقريره لم يدل بما يثبت به أن الديون المطالب بها كلها نهائية ومعززة بضمانات أو رهون لاعتبارها من ضمن الديون الممتازة، وبالتالي تبقى المنازعة في الأمر المطعون فيه منازعة غير مؤسسة »، في حين أدلى الطالب بمذكرة مودعة بكتابة الضبط مؤشر عليها بتاريخ 2015/12/01 ضمت للملف أرفقها بحكم ابتدائي عدد 2004/1745 في الملف عدد 02/11236 وقرار استئنافي عدد 2006/5284 في الملف عدد 8/06/3267 لإثبات جزء مهم من الدين غير أن المحكمة لم تشر إليهما ولم تناقشهما بالرغم مما قد يكون لذلك من تأثير على نتيجة قرارها الذي لم يرتكز على أساس عرضة للنقض.
وحيث إن حسن سير العدالة ومصلحة الطرفين تقتضيان إحالة الملف على نفس المحكمة.

لهذه الأسباب
قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه، وإحالة الملف على نفس المحكمة المصدرة له، للبت فيه من جديد طبقا للقانون، وهي متركبة من هيأة أخرى، وتحميل المطلوب الصائر.

Version française de la décision

Après délibération conformément à la loi,

Il résulte des pièces du dossier et de la décision attaquée que, par arrêt n° 2009/3698 rendu le 19 juin 2009 dans le dossier n° 11/2008/3794, la cour d'appel de commerce de Casablanca a ordonné la conversion de la procédure de liquidation judiciaire ouverte à l'encontre de la société M. en une liquidation judiciaire visant Monsieur Mohamed H.

Saisi en exécution de cet arrêt, le syndic a informé le créancier, en sa qualité de créancier privilégié, et lui a adressé une seconde notification, en date du 25 février 2011, l'invitant à déclarer sa créance et à se présenter à son étude le 6 avril 2011. À cette date, un représentant de la banque s'est présenté et a confirmé la déclaration de créance préalablement effectuée à l'encontre du débiteur, laquelle résultait de décisions judiciaires. Après accomplissement des formalités requises, le juge-commissaire a rendu une ordonnance admettant la créance en qualité de créance chirographaire dans une certaine limite, constatant l'existence d'une instance en cours relative aux jugements du tribunal de commerce sous les numéros 2004/1056, 2003/7279, 2003/5761 et 2002/4627, et rejetant le surplus. Cette décision a été confirmée en appel par l'arrêt attaqué.

Sur le premier moyen, en sa première branche :

Le demandeur au pourvoi reproche à l'arrêt attaqué la violation de l'article 345 du Code de procédure civile et de l'article 418 du Dahir formant code des obligations et des contrats, un défaut et une insuffisance de motivation équivalant à une absence de motifs, un défaut de base légale ainsi qu'une atteinte aux droits de la défense. Il soutient que la cour d'appel a retenu qu'il ne justifiait pas de l'intégralité des créances déclarées auprès du syndic, faute de production de décisions judiciaires définitives les constatant, alors qu'il avait pourtant déposé, le 1er décembre 2015, des copies conformes des titres exécutoires invoqués, ainsi que des certificats d'inscription hypothécaire relatifs aux immeubles n° 33/4022, 33/6328 et 91874/S, établissant l'ensemble des sommes réclamées. En omettant d'analyser ces pièces et d'y répondre, la cour d'appel a privé sa décision d'une motivation suffisante, justifiant ainsi sa cassation.

L'arrêt attaqué a confirmé la décision du juge-commissaire en considérant que le créancier, qui sollicitait l'admission de l'intégralité de sa créance, n'avait pas démontré que l'ensemble des sommes revendiquées était définitivement établi par des décisions judiciaires ou assorti de garanties permettant de les qualifier de créances privilégiées. Il a ajouté que, comme l'avait relevé le syndic dans son rapport, le demandeur ne justifiait pas du caractère définitif de toutes les créances déclarées, ni de l'existence de sûretés les assortissant, ce qui rendait la contestation de l'ordonnance infondée. Toutefois, il résulte des pièces du dossier que le créancier avait versé aux débats une note en date du 1er décembre 2015, régulièrement déposée au greffe, à laquelle étaient joints un jugement de première instance n° 2004/1745 rendu dans le dossier n° 02/11236 et un arrêt d'appel n° 2006/5284 rendu dans le dossier n° 8/06/3267, établissant une partie substantielle de la créance. En s'abstenant de les examiner et d'en tenir compte, la cour d'appel a privé sa décision de toute base légale, la rendant ainsi sujette à cassation.

Eu égard à la bonne administration de la justice et à l'intérêt des parties, il y a lieu de renvoyer l'affaire devant la même juridiction autrement composée.

PAR CES MOTIFS,

La Cour de cassation casse et annule l'arrêt attaqué, renvoie l'affaire devant la même cour autrement composée pour qu'elle statue à nouveau conformément à la loi, et met les dépens à la charge du défendeur.