

# Prescription quadriennale de l'action en recouvrement des impôts - Notification de la mise en demeure (Cour suprême 2006)

Identification			
<b>Ref</b> 16124	<b>Juridiction</b> Cour de cassation	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Rabat	<b>N° de décision</b> 850/1
<b>Date de décision</b> 07/06/2006	<b>N° de dossier</b> 3383/06	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b> Criminelle
Abstract			
<b>Thème</b> Impôts et Taxes, Fiscal		<b>Mots clés</b> مدونة تحصيل الديون العمومية, Notification de la mise en demeure, Point de départ du délai de prescription, Prescription de l'action en recouvrement, Preuve de l'impossibilité des voies ordinaires de notification, Recouvrement fiscal, Voies ordinaires de notification, Interruption de la prescription, إجراءات استخلاص الضريبة, التعذر الفعلي للتبليغ, التقادم, الضريبة العامة على الدخل, تبليغ الإنذار, طرق التبليغ العادية, قرارات محكمة النقض, الإنذار القانوني, Délai de prescription quadriennale	
<b>Base légale</b> Article(s) : 43 - Dahir n° 1-00-175 du 28 moharrem 1421 (3 mai 2000) portant promulgation de la loi n° 15-97 formant code de recouvrement des créances publiques Article(s) : 123 - Dahir n° 1-00-175 du 28 moharrem 1421 (3 mai 2000) portant promulgation de la loi n° 15-97 formant code de recouvrement des créances publiques		<b>Source</b> Revue : Revue de la Cour Suprême   مجلة قضاء المجلس الأعلى   N° : 850/1   Année : 07/06/2006	

## Résumé en français

Les procédures de recouvrement des impôts se prescrivent par un délai de quatre ans à compter de la date de début de leur recouvrement.

Il est pris en compte que la mise en demeure affichée à la dernière adresse connue du débiteur est considérée comme une procédure valide, conformément à l'article 43 du Code de recouvrement des créances publiques, sauf si la notification effective ne peut être réalisée par les voies habituelles, et que l'administration chargée du recouvrement en apporte la preuve.

## Résumé en arabe

إجراءات استخلاص الضرائب تتقادم بمضي أربع سنوات ابتداء من تاريخ الشروع في تحصيلها.   
يُعد بتعليق الإنذار في آخر موطن للملزم كإجراء صحيح تطبيقا للمادة 43 من مدونة تحصيل الديون العمومية، إلا إذا تعذر تبليغه   
فعليا بالطرق العادية وإدلاء الإدارة المكلفة بالتحصيل بما يثبت ذلك.

## Texte intégral

القرار عدد 850/1، الصادر في: 7/6/2006 ، الملف الجنائي عدد: 3383/06

وبعد المداولة طبقا للقانون.

في الشكل:

حيث إن الاستئناف الذي تقدم به السيد قابض فاس الأطلس بتاريخ 06 مايو 2005 ضد الحكم الصادر عن المحكمة الإدارية بفاس   
بتاريخ 12/01/2005 في الملف رقم 19/2005 متوفر على الشروط القانونية لقبوله.

في الموضوع:

حيث إن الحكم المستأنف قضى بإلغاء إجراءات تحصيل الضريبة العامة على الدخل عن سنوات 94/94 و 95/95 و 96/99 موضوع   
الجدول رقم: 16808250 وهو الحكم المستأنف.

في أسباب الاستئناف:

حيث تمسك المستأنف بأن إجراءات استخلاص الضريبة موضوع النازلة لم يطلها أي تقادم بدليل أنه قام بتوجيه الإنذار القانون رقم   
2263 إلى المستأنف عليها، وأن المادة 43 من مدونة تحصيل الديون العمومية تنص على أنه في حال تعذر تسليم الإنذار لعدم العثور   
على المدين أو على أي شخص آخر في موطنه أو محل إقامته يعتبر الإنذار مبلغا تبليغا صحيحا في اليوم العاشر الموالي لتاريخ تعليقه   
في آخر موطن له، مما يجعل الإجراء المذكور قاطعا للتقادم بخصوص الضريبة العامة على الدخل عن سنتي 96/99 و 97/98 ملتصقا   
إلغاء الحكم المستأنف فيما قضى ب في هذا الشأن وتصديا الحكم برفض الطلب.

لكن حيث إن المادة 123 من مدونة تحصيل الديون العمومية تنص على أن إجراءات استخلاص الضرائب تتقادم بمضي أربع سنوات   
ابتداء من تاريخ الشروع في تحصيلها. ولما كانت الضريبة العامة على الدخل المفروضة على المستأنف عليها برسم 1997/1998 قد تم   
الشروع في تحصيلها بتاريخ 29/05/1998 وعن سنة 1996/1999 قد تم الشروع في تحصيلها بتاريخ 31/12/1999. وأن المستأنف   
عليها لم تبلغ بمستخرج الجداول إلا بتاريخ 17/02/2004 بعد انصرام الأجل المنصوص عليه في المادة 123 من مدونة التحصيل فإن   
حق القابض في استخلاص الضرائب المذكورة قد طاله التقادم، وما أثاره هذا الأخير بشأن الإنذار القانوني المؤرخ في 21/04/2003 لا   
يقطع التقادم لعدم ثبوت تبليغ الإنذار المذكور للمستأنف عليها وما أثاره بخصوص تعليق الإنذار المحتج به فإن هذا الإجراء لا يمكن

ممارسته إلا عند التعذر الفعلي للتبليغ بالطرق العادية وهو ما لا يوجد دليل عليه بالملف. مما يبقى ما أثير غير مؤسس والحكم المستأنف واجب التأيد.

قضى المجلس الأعلى بتأييد الأمر المستأنف.

وبه صدر الحكم وتلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات العادية بالمجلس الأعلى بالرباط. وكانت الهيئة الحاكمة متركبة من رئيس الغرفة الإدارية القسم الثاني السيد مصطفى التراب والمستشارين السادة: محمد دغير مقررا، الحسن بومريم، عائشة بن الراضي، عبد الكريم الهاشيمي وبمحضر المحامي العام السيد سابق الشرقاوي وبمساعدة كاتبة الضبط السيدة خديجة الرومنجو.

## Version française de la décision

---

### Après délibération conformément à la loi.

#### En la forme :

Attendu que l'appel interjeté par Monsieur le Receveur de Fès Atlas en date du 6 mai 2005 contre le jugement rendu par le Tribunal administratif de Fès en date du 12/01/2005 dans le dossier n° 19/2005 est recevable en la forme.

#### Au fond :

Attendu que le jugement entrepris a prononcé l'annulation des procédures de recouvrement de l'impôt général sur le revenu pour les années 94/94, 95/95 et 96/99, objet du rôle n° 16808250, lequel est le jugement attaqué.

#### Sur les motifs de l'appel :

Attendu que l'appelant soutient que les procédures de recouvrement de l'impôt objet du litige n'ont pas été atteintes par la prescription, en justifiant qu'il a adressé la mise en demeure légale n° 2263 à l'intimée, et que l'article 43 du Code de recouvrement des créances publiques dispose qu'en cas d'impossibilité de remise de la mise en demeure en raison de l'absence du débiteur ou de toute autre personne à son domicile ou à sa résidence, la mise en demeure est considérée comme valablement notifiée le dixième jour suivant la date de son affichage à sa dernière adresse connue, ce qui rend ladite procédure interruptive de prescription concernant l'impôt général sur le revenu pour les années 96/99 et 97/98, sollicitant l'infirmité du jugement entrepris en ce qu'il a statué en ce sens et, statuant à nouveau, le rejet de la demande.

**Mais attendu que** l'article 123 du Code de recouvrement des créances publiques dispose que les procédures de recouvrement des impôts se prescrivent par quatre ans à compter de la date du début de leur recouvrement. Or, l'impôt général sur le revenu imposé à l'intimée au titre de l'année 1997/1998 a été mis en recouvrement le 29/05/1998 et celui de l'année 1996/1999 a été mis en recouvrement le 31/12/1999. Et l'intimée n'a été notifiée de l'extrait des rôles que le 17/02/2004, après l'expiration du délai prévu à l'article 123 du Code de recouvrement, le droit du Receveur à recouvrer les impôts

mentionnés est donc prescrit. Et les arguments avancés par ce dernier concernant la mise en demeure légale datée du 21/04/2003 n'interrompent pas la prescription, faute de preuve de la notification de ladite mise en demeure à l'intimée, et quant à l'affichage de la mise en demeure invoquée, cette procédure ne peut être mise en œuvre qu'en cas d'impossibilité effective de notification par les voies ordinaires, ce qui n'est pas démontré par les pièces du dossier. Par conséquent, les arguments avancés sont sans fondement et le jugement entrepris doit être confirmé.

**La Cour Suprême décide de confirmer le jugement entrepris.**