

Prescription de la peine en matière douanière (Cour de Cassation 2022)

Identification			
Ref 30668	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 131
Date de décision 26/01/2022	N° de dossier 3577/6/3/2020	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Contentieux douanier et office des changes, Pénal		Mots clés وقف سريان التقادم, قرارات محكمة النقض, جنحة جمارك, تنفيذ العقوبة, انقطاع سريان التقادم, النظام العام, الطعن بالنقض, الأمن القانوني, Suspension de la prescription, Sécurité juridique, Prescription de la peine, Pourvoi en cassation, Ordre public, Interruption de la prescription, Infraction douanière, Exécution de la peine	
Base légale Article(s) : 648 - Dahir n° 1-02-255 du 25 rejev 1423 (3 octobre 2002) portant promulgation de la loi n° 22-01 relative à la procédure pénale Article(s) : 650 - Dahir n° 1-02-255 du 25 rejev 1423 (3 octobre 2002) portant promulgation de la loi n° 22-01 relative à la procédure pénale Article(s) : 365 - Dahir n° 1-02-255 du 25 rejev 1423 (3 octobre 2002) portant promulgation de la loi n° 22-01 relative à la procédure pénale Article(s) : 370 - Dahir n° 1-02-255 du 25 rejev 1423 (3 octobre 2002) portant promulgation de la loi n° 22-01 relative à la procédure pénale Article(s) : 528 - Dahir n° 1-02-255 du 25 rejev 1423 (3 octobre 2002) portant promulgation de la loi n° 22-01 relative à la procédure pénale Article(s) : 530 - Dahir n° 1-02-255 du 25 rejev 1423 (3 octobre 2002) portant promulgation de la loi n° 22-01 relative à la procédure pénale		Source Juriscassation.cspj.ma	

Résumé en français

La Cour de Cassation, statuant en matière de douanes, a rendu un arrêt important concernant la prescription de la peine.

L'affaire portait sur la prescription de la peine prononcée à l'encontre d'une personne condamnée pour une infraction douanière.

La Cour a rappelé les dispositions légales relatives à la prescription de la peine, notamment l'article 648 du Code de procédure pénale, qui prévoit que la prescription de la peine est de 5 ans pour les délits et de

10 ans pour les crimes.

Elle a également souligné que la prescription de la peine ne court pas pendant le temps où l'exécution de la peine est suspendue ou interrompue.

En l'espèce, la Cour a constaté que la prescription de la peine n'était pas acquise, car l'exécution de la peine avait été suspendue. Elle rappelle que la prescription de la peine est une institution d'ordre public qui vise à garantir la sécurité juridique et à éviter que des poursuites pénales ne soient engagées indéfiniment.

La cour a rejeté le pourvoi.

Résumé en arabe

أصدرت محكمة النقض، وهي بصدد النظر في قضية جمركية، حكما هاما يتعلق بتقادم العقوبة.

وتتعلق القضية بتقادم العقوبة الصادرة بحق شخص مُدان بارتكاب جريمة جمركية.

وقد ذكّرت المحكمة بأحكام القانون المتعلقة بتقادم العقوبة، ولا سيما المادة 648 من قانون المسطرة الجنائية، التي تنص على أن تقادم العقوبة يكون 5 سنوات بالنسبة للجرح و10 سنوات بالنسبة للجنايات.

كما أكدت المحكمة على أن تقادم العقوبة لا يسري أثناء فترة وقف تنفيذ العقوبة أو انقطاعه.

وفي هذه القضية، رأت المحكمة أن تقادم العقوبة لم يتحقق، لأن تنفيذ العقوبة كان موقوفا. وذكّرت بأن تقادم العقوبة هو مؤسسة من مؤسسات النظام العام التي تهدف إلى ضمان الأمن القانوني وتجنب إقامة الدعاوى الجنائية إلى أجل غير مسمى.

وقد رفضت المحكمة الطعن بالنقض.

Texte intégral

باسم جلالة الملك وطبقا للقانون

بناء على طلب النقض المرفوع من المسمى (م) بمقتضى تصريح أفضى به بتاريخ 2019/11/20 بواسطة الأستاذ (ع.أ) لدى الحافة القطبية بمحكمة الاستئناف بالحسيمة الرامي إلى نقض القرار الصادر عن غرفة الجنايات الاستئنافية بها في القضية عدد 2019/2611/108 بتاريخ 2019/11/13 والقاضي بتأييد القرار المستأنف المحكوم عليه بمقتضاه من أجل الشطط في استعمال الأنظمة الجمركية بشهرين حبا موقوف التنفيذ وبأدائه لفائدة إدارة الجمارك غرامة مالية قدرها خمسمائة ألف درهم، مع تعديله بالاعتصار على غرامة مالية نافذة قدرها أربعمائة ألف درهم دون العقوبة الحبسية.

إن محكمة النقض

بعد أن تلا المستشار السيد خالد يوسفى التقرير المكلف به في القضية. وبعد الإنصات إلى السيد محمد المحافظي المحامي العام في مستنتجاته.

وبعد المداولة طبقا للقانون:

نظرا للمذكرة المدلى بها من طرف الطاعن بواسطة دفاعها الأستاذ (ع.أ) المحامي بهيئة الحسيمة والمقبول للترافع أمام محكمة النقض والمستوفية للشروط المتطلبة بالمادتين 528 و 530 من قانون المسطرة الجنائية. 1 في شأن وسيلة النقض الأولى المتخذة من الحرق الجوهري للقانون، ذلك أن القرار الاستثنائي المتعرض عليه والقاضي في مواجهة الطالب بعقوبة شهرين حبسا موقوف التنفيذ وغرامة مالية لفائدة الجمارك، صدر بتاريخ 2009/11/02 وتم تبليغه في شهر أكتوبر 2019، والطعن فيه بالتعرض تم بتاريخ 2019/10/08 بعد أن تقادمت العقوبة الحبسية الموقوفة وكذا الغرامة المحكوم بها لفائدة إدارة الجمارك عملا بالفصل 650 من قانون المسطرة الجنائية والمادة 261 مكرر من مدونة الجمارك. ولا يمكن اعتبار التبليغ سببا لانقطاع التقادم ولا يؤثر بأي شكل على القرار المبلغ، لأن مقتضيات المادتين أعلاه لم ترتب على هذا التبليغ أي أثر موقوف أو قاطع للتقادم، والمحكمة لما ردت الدفع لانتفاء ما يفيد أن الحكم ليس حائزا لقوة الشيء المقضي به تكون قد خرقت تلك المقتضيات ويتعين نقض قرارها. بناء على المادتين 365 و 370 من قانون المسطرة الجنائية. حيث إنه بمقتضى الفقرة الثامنة من المادة 365 والفقرة الثالثة من المادة 370 من القانون المذكور، فإن كل حكم أو قرار يجب أن يكون معللا من الناحيتين الواقعية والقانونية إلا كان باطلا، وأن نقصان التعليل يوازي العداد وحيث يتحلى من تعليقات القراء استند في رد الدفع بتقادم العقوبة إلى انتفاء ما يتطلبه القانون من ضرورة أنا يتعلق الأمر بحكم جائز لقوة الشيء المقضي به وهذا الذي غير متوافر بنزلة الحال مما يستتبع ودهما غير أنه لما كان القرار المطلوب التخلص من آثار عقوبته الحبسية والمالية قد صدر غيابيا بتاريخ 2009/01/02، وتم التعرف عليه بتاريخ 2019/10/08 أي بعد انصرام أكثر من أربع سنوات من صدوره فإنه المقتضى المادتين 648 و 650 من قانون المسطرة الجنائية والفصل 261 مكرر من مدونة الجمارك والضرائب غير المباشرة يتخلص المحكوم عليه من آثار الإدانة بعقوبة جنحية ومالية إذا لم تنفذ عليه تلك العقوبة خلال أجل أربع سنوات ميلادية كاملة من تاريخ اكتساب القرار القاضي بها قوة الشيء المقضي به ويكتب القرار هذه القوة إذا لم تبادر الجهة المكلفة بالتنفيذ إلى تبليغه إلى المحكوم عليه وتنفيذ عقوبته عليه قبل أن تسقط بالتقادم وكون القرار المتعرض عليه قد صدر غيابيا في حق المحكوم عليه لا يعني أن تقادم العقوبة الصادر بشأنها لا يسري ولا تسقط تلك العقوبة مرور الزمن المنصوص عليه قانونا. حتى أن التعرض على ذلك الحكم أو القرار يكون مقبولا ما لم تسقط العقوبة بشأنه بالتقادم حسب الفقرة ما قبل الأخيرة من المادة 393 من قانون المسطرة الجنائية، وأي تبليغ يتم بعد تقادم العقوبة لا يترتب عنه أي أثر قانوني. مما يجعل القرار المطعون فيه متعدهم الأساس القانوني عرضة للنقض والإبطال.

لهذه الأسباب ومن غير حاجة للنظر في باقي ما استدل به على النقض. قضت بنقض القرار المطعون فيه أعلاه الصادر عن غرفة الجنايات الاستثنائية بمحكمة الاستئناف بالحسيمة، وإحالة الملف على نفس المحكمة للبت فيه من جديد طبقا للقانون، وهي مترتبة من هيئة أخرى بتحميل الخزينة العامة الصائر.

كما قررت إثبات قرارها بسجلات المحكمة المذكورة إثر القرار المطعون فيه أو بطرته.

Version française de la décision

Au nom de Sa Majesté le Roi et conformément à la loi

Vu la requête en cassation présentée par Monsieur (M), par le biais d'une déclaration faite le 20 novembre 2019 par Maître (A.A), avocat au barreau d'Al Hoceima, auprès du greffe de la Cour d'appel d'Al Hoceima, visant à casser l'arrêt rendu par la Chambre criminelle de ladite Cour, en date du 13 novembre 2019, dans l'affaire n° 2019/2611/108, confirmant le jugement dont appel, le condamnant pour abus dans l'utilisation des régimes douaniers à deux mois d'emprisonnement avec sursis et au paiement d'une amende de cinq cent mille dirhams au profit de l'Administration des douanes, avec modification se limitant à une amende ferme de quatre cent mille dirhams sans peine d'emprisonnement.

La Cour de Cassation,

Après lecture du rapport établi par Monsieur Khalid Yousfi, Conseiller rapporteur,

Et après avoir entendu Monsieur Mohamed El Mouhafidi, Avocat Général, en ses conclusions,

Après en avoir délibéré conformément à la loi :

Vu le mémoire produit par le requérant par l'intermédiaire de son avocat, Maître (A.A), avocat au barreau d'Al Hoceima, admis à plaider devant la Cour de Cassation et remplissant les conditions requises aux articles 528 et 530 du Code de procédure pénale.

1. Sur le premier moyen de cassation tiré de la violation substantielle de la loi, en ce que l'arrêt attaqué, condamnant le requérant à une peine de deux mois d'emprisonnement avec sursis et à une amende au profit des douanes, a été rendu le 2 novembre 2009 et notifié en octobre 2019, et que l'opposition a été formée le 8 octobre 2019 après que la peine d'emprisonnement avec sursis et l'amende prononcée au profit de l'Administration des douanes soient prescrites en vertu de l'article 650 du Code de procédure pénale et de l'article 261 bis du Code des douanes. La notification ne peut être considérée comme une cause d'interruption de la prescription et n'affecte en aucune manière la décision notifiée, car les dispositions des deux articles susmentionnés n'ont attaché à cette notification aucun effet suspensif ou interruptif de la prescription. La Cour d'appel, en rejetant l'exception au motif qu'il n'y a rien qui prouve que le jugement n'a pas acquis force de chose jugée, a violé ces dispositions et son arrêt doit être cassé.

En application des articles 365 et 370 du Code de procédure pénale,

Attendu qu'aux termes du huitième alinéa de l'article 365 et du troisième alinéa de l'article 370 du code susvisé, tout jugement ou arrêt doit être motivé en fait et en droit, sous peine de nullité, et que l'insuffisance de motivation équivaut à son absence.

Attendu qu'il ressort des motifs de l'arrêt attaqué que la Cour d'appel a fondé le rejet de l'exception de prescription sur le fait que la loi exige qu'il s'agisse d'un jugement ayant acquis force de chose jugée, ce qui n'est pas le cas en l'espèce, ce qui implique son rejet.

Cependant, considérant que la décision dont il est demandé la suppression des effets de la peine d'emprisonnement et de l'amende a été rendue par défaut le 2 janvier 2009 et a été signifiée le 8 octobre 2019, soit plus de quatre ans après son prononcé, il résulte des dispositions des articles 648 et 650 du Code de procédure pénale et de l'article 261 bis du Code des douanes et impôts indirects que le condamné est relevé des effets de la condamnation à une peine correctionnelle et pécuniaire si cette peine n'a pas été exécutée contre lui dans un délai de quatre années civiles complètes à compter de la date à laquelle la décision la prononçant est devenue définitive. La décision acquiert cette force si l'autorité chargée de l'exécution ne la notifie pas au condamné et n'exécute pas la peine contre lui avant qu'elle ne soit prescrite. Le fait que l'arrêt attaqué ait été rendu par défaut à l'encontre du condamné ne

signifie pas que la prescription de la peine prononcée ne court pas et que cette peine ne s'éteint pas par l'écoulement du délai prévu par la loi.

De même, l'opposition à ce jugement ou arrêt est recevable tant que la peine n'est pas prescrite, conformément à l'avant-dernier alinéa de l'article 393 du Code de procédure pénale, et toute notification effectuée après la prescription de la peine est sans effet juridique.

Ce qui rend l'arrêt attaqué dépourvu de base légale et susceptible de cassation.

Par ces motifs, et sans qu'il soit besoin d'examiner les autres moyens de cassation,

Casse et annule l'arrêt attaqué rendu par la Chambre criminelle de la Cour d'appel d'Al Hoceima et renvoie l'affaire devant la même Cour, autrement composée, pour être jugée à nouveau conformément à la loi, avec mise des dépens à la charge du Trésor public.

Ordonne l'inscription du présent arrêt sur les registres de ladite Cour à la suite de l'arrêt cassé ou à sa marge.