

**Prescription de la créance fiscale
: Un acte de saisie tardif
n'interrompt la prescription que
pour les créances non encore
éteintes (Cass. adm. 2009)**

Identification			
Ref 18946	Jurisdiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 115
Date de décision 13/02/2009	N° de dossier 3396/4/2/2007	Type de décision Arrêt	Chambre Administrative
Abstract			
Thème Contentieux Fiscal, Fiscal		Mots clés منازعة في التحصيل للتقادم, Dispense de réclamation préalable, Effet interruptif de la saisie, Extinction de la dette fiscale, Prescription quadriennale, Recevabilité de la demande, Recouvrement des créances publiques, Rejet partiel de la demande, Contestation du recouvrement, Saisie exécution, سقوط حق الخزينة, حجز تنفيذي, حجز تنفيذي, تقادم رباعي, حجز تنفيذي, سقوط حق الخزينة, قطع التقادم, تحصيل العامة, قانون الالتزامات والعقود, قبول الدعوى, قبول الدعوى, تحصيل العامة, قانون الالتزامات والعقود, قبول الدعوى, تحصيل العامة, Acte interruptif de prescription	
Base légale Article(s) : 381 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) formant Code des obligations et des contrats Article(s) : 119 - 120 - 123 - Dahir n° 1-00-175 du 28 moharrem 1421 (3 mai 2000) portant promulgation de la loi n° 15-97 formant code de recouvrement des créances publiques		Source Revue : Gazette des Tribunaux du Maroc مجلة المحاكم المغربية N° : 125 / 124 العدد المزدوج	

Résumé en français

La contestation d'une créance fiscale pour cause de prescription est recevable sans réclamation administrative préalable.

Un acte de poursuite, telle une saisie, est sans effet sur une créance déjà atteinte par la prescription quadriennale. Il ne constitue un acte interruptif de prescription valable, au sens de l'article 381 du D.O.C., que pour les créances dont le délai n'est pas encore expiré au moment de sa mise en œuvre.

Résumé en arabe

– إن الحجز الذي باشره القابض على أموال الملزم قاطع للتقادم الرباعي بالنسبة للضرائب التي لم تسقط بانصرام.

Texte intégral

قرار عدد: 115، المؤرخ في : 13/2/2009، ملف إداري القسم الثاني عدد: 3396/4/2/2007

و بعد المداولة طبقا للقانون.

في الشكل:

حيث ان الاستئناف المقدم من طرف بدر الدين (غ.) بتاريخ 19/12/2005 ضد الحكم الصادر عن المحكمة الإدارية بمراكش بتاريخ 21/10/2005 في الملف عدد 397/2005 جاء وفق الشروط المتطلبية قانونا لقبوله.

في الجوهر:

حيث يستفاد من وثائق الملف ومن الحكم المستأنف ان المستأنف ان المستأنف تقدم بتاريخ 14/9/2005 بمقال أمام المحكمة الإدارية بمراكش عرض فيه انه توصل بأمر باستخلاص الضريبة العامة على الدخل وضرائب أخرى برسم سنوات 92 إلى سنة 2004 مع ان هذه الضرائب قد طالها التقادم ملتصقا بالحكم بإلغائها، وبعد مناقشة القضية انتهت بصدور حكم يقضي بقبول الطلب في شقه المتعلق بالمنازعة في تحصيل الضرائب الصادرة عن سنوات 2002 إلى 2004 وبعدم قبوله في الشق الخاص بالمنازعة في تحصيل الضرائب عن سنوات 92 إلى 2001 وفي التقادم برفض الطلب وهو الحكم المستأنف.

في أسباب الاستئناف:

حيث يعيب المستأنف الحكم المستأنف بمجانفته للصواب ذلك ان المحكمة قضت بعدم قبول دعواه مع انه لا علم له بمحضر الحجز، كما انه لم يسبق له ان حضر إنجاز المسطرة المتعلقة به، أو بلغ بكونه حارسا على المنقولات المزعومة، بالإضافة إلى ان أجل استخلاص تلك الضرائب قد حل منذ سنة 1992 وبالتالي يكون قد مر عليها أكثر من 14 سنة، وان الإجراء المذكور مورس بعد انتهاء الأجل القانوني ملتصقا بإلغاء الحكم المستأنف والحكم وفق الطلب.

لكن من جهة حيث ان المنازعة في التحصيل للتقادم لا تندرج ضمن الحالات المنصوص عليها في المادة 119 من مدونة تحصيل الديون العمومية لذا فهي لا تستوجب لقبولها احترام ما تعرضه المادة 120 من نفس المدونة مما تكون معه دعواه مقبولة.

من جهة ثانية حيث يتبين من مستخرج الجداول ان الضريبة الحضريية والضريبة النضافة والضريبة على القيمة المضافة عن سنوات 92 إلى سنة 2001 موضوع النزاع شرع في استخلاصها بتاريخ 30/6/1992 و 30/9/1993 و 30/4/1994 و 30/7/1995 و 29/2/1996 وان القابض لم يقم بإيقاع الحجز بشأنها إلا بتاريخ 26/10/2000 مما تكون معه الضرائب المذكورة قد طالها التقادم الرباعي، وفي نفس

الوقت بغير الحجز المذكور إجراء قاطعا للتقادم بالنسبة لسنوات 97 إلى 2001 طبقا لمقتضيات الفصل 381 من قانون الالتزامات والعقود وداخل الأجل المنصوص عليه في المادة 123 من المدونة المذكورة مما تكون معه هذه الضرائب قائمة على أساس وان الحكم المستأنف لما قضى بغير ذلك كان مجانبًا للصواب وواجب الإلغاء.

لهذه الأسباب

قضى المجلس الأعلى بإلغاء الحكم المستأنف وتصديا بقبول الدعوى.

وفي سقوط حق (خ.ع.) في استيفاء الضرائب عن سنوات 1992 إلى سنة 1996 ورفض الطلب في باقي السنوات في 97 إلى 2001.

و به صدر القرار وتلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات العادية بالمجلس الأعلى بالرباط. و كانت الهيئة الحاكمة متركبة من رئيس الغرفة الإدارية القسم الثاني السيد بوشعيب البوعمرى والمستشارين السادة : الحسن بو مريم، عائشة بن الراضي، محمد دغبر ، محمد منقار بنيس بمحضر المحامي العام السيد الشرقاوي سابق وبمساعدة كاتبة الضبط السيدة زهرة الحفاري.

Version française de la décision

Arrêt n° : 115, en date du : 13/02/2009, dossier administratif, deuxième section, n° : 3396/4/2/2007

Après en avoir délibéré conformément à la loi.

Sur la forme :

Attendu que l'appel interjeté par Badr Eddine (G.) en date du 19/12/2005 contre le jugement rendu par le Tribunal Administratif de Marrakech le 21/10/2005, dans le dossier n° 397/2005, a été formé dans les conditions légalement requises, il est recevable.

Au fond :

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et du jugement entrepris que l'appelant a saisi, le 14/09/2005, le Tribunal Administratif de Marrakech d'une requête dans laquelle il expose avoir reçu un ordre de recouvrement de l'impôt général sur le revenu et d'autres impôts au titre des années 1992 à 2004, alors que ces créances fiscales étaient frappées de prescription, sollicitant ainsi leur annulation. Après instruction de l'affaire, un jugement a été rendu déclarant la demande recevable en sa branche relative à la contestation du recouvrement des impôts émis pour les années 2002 à 2004, et irrecevable en sa branche relative à la contestation du recouvrement des impôts pour les années 1992 à 2001. Sur le fond, la demande a été rejetée. C'est ce jugement qui est frappé d'appel.

Sur les moyens d'appel :

Attendu que l'appelant reproche au jugement entrepris d'être mal-fondé, au motif que le tribunal a déclaré sa demande irrecevable alors qu'il n'avait pas connaissance du procès-verbal de saisie, qu'il n'avait jamais été présent lors de l'accomplissement de la procédure le concernant, ni n'avait été avisé de

sa qualité de gardien des biens meubles prétendument saisis. Il ajoute que le délai de recouvrement de ces impôts avait couru depuis 1992, et que par conséquent, plus de quatorze ans s'étaient écoulés, et que l'acte précité a été diligenté après l'expiration du délai légal, sollicitant l'annulation du jugement entrepris et qu'il soit statué conformément à sa demande initiale.

Cependant, d'une part, attendu que la contestation du recouvrement fondée sur la prescription ne figure pas parmi les cas énumérés à l'article 119 du Code du recouvrement des créances publiques, sa recevabilité n'est donc pas subordonnée au respect des formalités prévues à l'article 120 du même Code, ce qui rend la demande recevable.

D'autre part, attendu qu'il ressort de l'extrait de rôles que le recouvrement de la taxe urbaine, de la taxe d'édilité et de la taxe sur la valeur ajoutée pour les années 1992 à 2001, objet du litige, a débuté le 30/06/1992, le 30/09/1993, le 30/04/1994, le 30/07/1995 et le 29/02/1996, et que le receveur n'a procédé à une saisie y afférente qu'en date du 26/10/2000. Il s'ensuit que les impôts précités sont atteints par la prescription quadriennale. En revanche, la même saisie constitue un acte interruptif de prescription pour les années 1997 à 2001, conformément aux dispositions de l'article 381 du Dahir formant Code des Obligations et des Contrats et dans le délai prévu à l'article 123 du Code précité. Par conséquent, les créances fiscales pour ces années demeurent fondées, et en ce qu'il a statué autrement, le jugement entrepris est mal-fondé et doit être annulé.

PAR CES MOTIFS

La Cour Suprême annule le jugement entrepris et, statuant à nouveau, déclare la demande recevable.

Constata la prescription du droit de recouvrement du (T. G.) pour les impôts des années 1992 à 1996 et rejette la demande pour le surplus, concernant les années 1997 à 2001.