

Pourvoi en cassation - Un moyen vague, mêlant des faits imprécis et n'identifiant pas clairement le vice de l'arrêt attaqué, est irrecevable (Cass. com. 2020)

| Identification | | | |
|--|--|---|--------------------------------|
| Ref 44736 | Jurisdiction Cour de cassation | Pays/Ville Maroc / Rabat | N° de décision 254/2 |
| Date de décision 20200709 | N° de dossier 2018/2/3/1402 | Type de décision Arrêt | Chambre Commerciale |
| Abstract | | | |
| Thème Voies de recours, Procédure Civile | | Mots clés قرارات محكمة النقض, Voies de recours, Résiliation du bail, Rejet, Recevabilité, Procédure civile, Pourvoi en cassation, Moyen vague et imprécis, Moyen de cassation, Mélange de fait et de droit, Loyers, Grief, Défaut de critique de la décision, Bail commercial | |
| Base légale | | Source Non publiée | |

Résumé en français

Est irrecevable le moyen de cassation qui, d'une part, ne constitue pas une critique de la décision attaquée mais un grief adressé à la partie adverse, et d'autre part, se présente sous la forme d'un exposé d'éléments de fait et de droit confus et ambigu, sans préciser clairement en quoi consiste la violation de la loi ou le défaut de motivation reproché à l'arrêt, ne permettant ainsi pas à la Cour de cassation d'exercer son contrôle.

Texte intégral

المملكة المغربية - محكمة النقض - الغرفة التجارية - القرار عدد 2/254 - المؤرخ في 2020/07/09 - ملف تجاري عدد 2018/2/3/1402

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2018/07/31 من طرف الطالب المذكور أعلاه بواسطة نائبه الأستاذ أحمد (ب.) الرامي إلى نقض

القرار عدد 1615 الصادر بتاريخ 2018/03/28 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء في الملف عدد: 2018/8206/791.

وبناء على المذكرة الجوابية المدلى بها بتاريخ 2018/12/06 من طرف المطلوبة في النقض بواسطة نائبها الأستاذ لحسن (أ.) الرامية الى عدم قبول الطعن شكلا ورفضه موضوعا.

وبناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف.

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974.

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في: 2020/06/11.

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ: 2020/07/09.

وبناء على المناداة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم.

و بعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد الكراوي والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد محمد صادق.

وبعد المداولة طبقا للقانون:

حيث يستفاد من مستندات الملف ومن القرار المطعون فيه الصادر عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء في الملف عدد: 2018/8206/791, أن المطلوبة في النقض زوبيدة (س.) تقدمت بمقال أمام المحكمة التجارية بالدار البيضاء تعرض فيه أن الطالب أحمد (خ.) يشغل من يدها على وجه الكراء المرآب الكائن (...) الذي يمارس فيه نشاطه الحرفي ككهربائي بسومة شهرية قدرها 500 درهم, وأنه توقف عن أداء الكراء فوجهت إليه إنذارا تخبره فيه بحوالة الحق وتطالبه بأداء واجبات الكراء عن المدة من 2015/03/02 الى 2016 مارس 2016 توصل به بتاريخ 2016/03/30 بقي بدون جدوى والتمست الحكم عليه بأدائه لها واجبات الكراء عن المدة من 2015/03/02 الى 2017/05/31 وجب عنها مبلغ 13.500 درهم وتعويض عن التماطل قدره 3.500 درهم وإفراغه المحل التجاري المذكور هو ومن يقوم مقامه أو بإذنه, أجاب المدعى عليه بمذكرة مع مقال مقابل بأنه أدى واجبات الكراء المستحقة عليه عن طريق وضعها بصندوق المحكمة, وأنه سبق له أن أدى مبلغ ضمانته قدره 50.000 درهم وهو مبلغ غير قانوني والتمس رفض الطلب الأصلي وفي الطلب المقابل الحكم على المدعية برد مبلغ الضمانة مع انجاز عقد كراء جديد معه, وبعد التعقيب صدر حكم بأداء المدعى عليه للمدعية واجبات الكراء عن المدة من غشت 2016 الى 2017/05/31 وجب عنها مبلغ 5.000 درهم ورفض باقي الطلبات بما فيها الطلب المقابل. استأنفته المدعية فألغته محكمة الاستئناف التجارية في ما قضى به الحكم الطلب الأصلي وحكمت من جديد بإفراغ المدعى عليه من المرآب الكائن (...) مع أدائه للمدعية مبلغ 11.000 درهم واجبات الكراء والنظافة عن الفترة من دجنبر 2015 الى تم يوليوز 2017 مع تعويض قدره 1.000 درهم, بقرارها المطلوب نقضه.

حيث ينعى الطاعن على المحكمة في وسيلته الفريدة خرق قاعدة مسطرية وانعدام التعليل بدعوى أن الأثر الفوري لا يطبق من تاريخ الإنذار بل من تاريخ التبليغ, وأن محكمة الدرجة الأولى لما أقرت بكون اجل الإنذار المبلغ في 2016/03/30 لا يجب تطبيقه على علة أن القوانين لا تصبح قابلة للتنفيذ الا من تاريخ دخوله حيز التنفيذ, وان حيز التنفيذ لا يتم إلا بعد سنة وعليه فان وضع المبالغ تحتسب على أساس أجل ستة أشهر بالإضافة الى سنة من تاريخ التطبيق وأن الإيداع تم بتاريخ 2017/02/11 مما يكون معه الأداء تم داخل الأجل القانوني الذي ينتهي ب 2017/09/01 وانه تبعا لذلك فان المطلوب ضده قد خرق قاعدة مسطرية تتمثل في التقاضي بسوء نية كما أن الرسالة الانذارية التي تفيد كون المطلوبة أصبحت المالكة لم تدلي بعقد توثيقي ليكون من حق الطاعن الرد عليه ومن جهة ثانية فان التبليغ بالأداء في اطار ظهير 1955 لا يمكن تطبيقه على اعتباره الأثر الفوري وليس بتاريخ رفع الدعوى الذي هو 17/02/11 وبالتالي يجب تطبيق ظهير 16/49 الذي دخل حيز التنفيذ بتاريخ 17/09/01 مما يكون معه الأثر الرجعي ينتهي بتاريخ 17/9/1 بحلول وان الدعوى تمت بتاريخ 2017/06/01 أي بعد مرور ثلاث أشهر ونصف وليس ستة أشهر الأمر الذي يتعين معه نقض القرار المطعون فيه.

لكن من جهة حيث أن ما تضمنته الوسيلة بخصوص خرق قاعدة مسطرية متخذة من خرق الفصل 5 من ق م م و 21 من ق ل ع منسوب للمطلوبة في النقض ولا تشكل نعيًا على القرار، ومن جهة أخرى إن ما تضمنته الوسيلة في باقي أجزائها من نعي على القرار انعدام التعليل عبارة عن أسباب مختلطة بوقائع غير واضحة ومبهمّة لم يبين فيها الطاعن أين يكمن وجه عدم التعليل حتى يتأتى لمحكمة النقض مراقبته وهي بذلك غير مقبولة.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض برفض الطلب وتحميل الطاعن الصائر.

Version française de la décision

ROYAUME DU MAROC - Cour de cassation - Chambre commerciale - Arrêt n° 2/254 - En date du 09/07/2020 - Dossier commercial n° 2018/2/3/1402

Vu le pourvoi en cassation formé le 31/07/2018 par le demandeur susmentionné, par l'intermédiaire de son avocat Maître Ahmed (B.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 1615 rendu le 28/03/2018 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca dans le dossier n° 2018/8206/791.

Vu le mémoire en réponse produit le 06/12/2018 par la défenderesse au pourvoi, par l'intermédiaire de son avocat Maître Lahcen (A.), tendant à l'irrecevabilité du pourvoi en la forme et à son rejet au fond.

Vu les autres pièces produites au dossier.

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974.

Vu l'ordonnance de soit-communicé et de clôture de l'instruction en date du 11/06/2020.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique tenue le 09/07/2020.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Et après la lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Mohammed El Keraoui, et l'audition des observations de l'avocat général, Monsieur Mohammed Sadik.

Et après en avoir délibéré conformément à la loi :

Il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué, rendu par la Cour d'appel de commerce de Casablanca dans le dossier n° 2018/8206/791, que la défenderesse au pourvoi, Zoubida (S.), a saisi le Tribunal de commerce de Casablanca d'une requête exposant que le demandeur, Ahmed (Kh.), occupe, en vertu d'un bail, le garage sis à (...) où il exerce son activité artisanale d'électricien, moyennant un loyer mensuel de 500 dirhams. Ayant cessé de payer le loyer, elle lui a adressé une mise en demeure l'informant d'une cession de droit et le sommant de payer les loyers dus pour la période du 02/03/2015 à fin mars 2016. Laquelle, reçue le 30/03/2016, est restée sans effet. Elle a sollicité sa condamnation à lui payer la somme de 13.500 dirhams au titre des loyers pour la période du 02/03/2015 au 31/05/2017, une

indemnité pour retard de 3.500 dirhams, ainsi que son expulsion desdits locaux commerciaux, lui et tout occupant de son chef ou avec son autorisation. Le défendeur a répliqué par un mémoire accompagné d'une demande reconventionnelle, soutenant avoir réglé les loyers dus en les consignants à la caisse du tribunal, et avoir préalablement versé un dépôt de garantie de 50.000 dirhams, montant qu'il estime illégal. Il a sollicité le rejet de la demande principale et, sur sa demande reconventionnelle, la condamnation de la demanderesse à lui restituer ledit dépôt de garantie et à conclure un nouveau contrat de bail avec lui. Après échange de conclusions, un jugement a été rendu condamnant le défendeur à payer à la demanderesse la somme de 5.000 dirhams au titre des loyers pour la période d'août 2016 au 31/05/2017, et rejetant le surplus des demandes, y compris la demande reconventionnelle. La demanderesse a interjeté appel de ce jugement. La Cour d'appel de commerce a infirmé ce jugement en ce qu'il a statué sur la demande principale et, statuant à nouveau, a ordonné l'expulsion du défendeur du garage sis à (...) et l'a condamné à payer à la demanderesse la somme de 11.000 dirhams au titre des loyers et charges de propreté pour la période de décembre 2015 à fin juillet 2017, ainsi qu'une indemnité de 1.000 dirhams, par son arrêt, objet du présent pourvoi.

Dans son moyen unique, le demandeur au pourvoi fait grief à l'arrêt d'avoir violé une règle de procédure et d'être dépourvu de motivation, en soutenant que l'effet immédiat de la loi nouvelle ne s'applique pas à compter de la date de la mise en demeure mais de celle de sa notification. Il expose que le tribunal de première instance avait reconnu que le délai de la mise en demeure notifiée le 30/03/2016 ne devait pas s'appliquer, au motif que les lois ne deviennent exécutoires qu'à compter de leur entrée en vigueur, laquelle n'intervient qu'un an plus tard, et que par conséquent, le calcul du délai pour la consignation des loyers devait se faire sur la base de six mois ajoutés à une année à compter de la date d'application. La consignation ayant été effectuée le 11/02/2017, le paiement serait intervenu dans le délai légal expirant le 01/09/2017. Il en déduit que la défenderesse au pourvoi a violé une règle de procédure en agissant de mauvaise foi. Il ajoute que la lettre de mise en demeure, indiquant qu'elle était devenue propriétaire, n'était pas accompagnée d'un acte authentique qui lui aurait permis de formuler une réponse. D'autre part, il prétend que la notification du paiement dans le cadre du Dahir de 1955 ne peut être soumise à un effet immédiat mais doit être appréciée à la date d'introduction de l'instance, le 11/02/2017. Par conséquent, il estime que le Dahir n° 49-16, entré en vigueur le 01/09/2017, aurait dû être appliqué, que l'effet rétroactif prend fin à cette même date, et que l'action ayant été introduite le 01/06/2017, soit après trois mois et demi et non six mois, l'arrêt attaqué doit être cassé.

Mais, d'une part, en ce que le moyen, en sa branche relative à la violation d'une règle de procédure, tirée de la violation de l'article 5 du Code de procédure civile et de l'article 21 du Dahir formant Code des obligations et des contrats, est imputé à la défenderesse au pourvoi et ne constitue pas un grief dirigé contre l'arrêt ; et d'autre part, en ce que le moyen, dans ses autres branches relatives au défaut de motivation, se compose d'un mélange de motifs et de faits, confus et vagues, sans que le demandeur au pourvoi ne précise en quoi consisterait le défaut de motivation, de sorte que la Cour de cassation ne puisse exercer son contrôle, il est, partant, irrecevable.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation rejette le pourvoi et condamne le demandeur aux dépens.