

**Pourvoi en cassation :  
irrecevabilité du moyen non  
fondé sur l'un des cas  
d'ouverture limitativement  
énumérés par la loi (Cass. com.  
2021)**

Identification			
<b>Ref</b> 44200	<b>Juridiction</b> Cour de cassation	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Rabat	<b>N° de décision</b> 358/1
<b>Date de décision</b> 20210527	<b>N° de dossier</b> 2021/1/3/358	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b> Commerciale
Abstract			
<b>Thème</b> Voies de recours, Procédure Civile		<b>Mots clés</b> قرارات محكمة النقض, Voies de recours, Reprise des locaux, Rejet, Procédure civile, Pourvoi en cassation, Moyen de cassation, Irrecevabilité, Cas d'ouverture, Bail commercial	
<b>Base légale</b> Article(s) : 359 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)		<b>Source</b> Non publiée	

## Résumé en français

En application des dispositions de l'article 359 du Code de procédure civile, est irrecevable le moyen de cassation qui ne s'inscrit dans aucun des cas d'ouverture limitativement prévus par ce texte. Dès lors, le pourvoi doit être rejeté lorsque le moyen invoqué par le demandeur se limite à une critique de la décision attaquée sans caractériser l'une des violations de la loi ou des règles de procédure constituant un cas d'ouverture à cassation.

## Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية (القسم الأول)، القرار عدد 1/358، المؤرخ في 2021/05/27، ملف تجاري عدد 2021/1/3/358

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2021/01/15 من طرف الطالبة المذكورة أعلاه بواسطة نائبة الأستاذ عبد الغفار (م.) الرامي إلى نقض القرار رقم 2382 الصادر بتاريخ 2020/10/13 في الملف عدد 1740 / 8205 / 2020 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار

البيضاء ؛

و بناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974 كما وقع تعديله وتتميمه؛

و بناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في 25/03/2021 ؛

و بناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ 2021/05/27

و بناء على المناداة على الطرفين و من ينوب عنهما وعدم حضورهم؛

و بعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد هشام العبودي والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد رشيد بناني ؛

و بعد المداولة طبقا للقانون

حيث يستفاد من مستندات الملف، ومن القرار المطعون فيه أن المطلوب أحمد (أ.) تقدم بتاريخ 2019/11/13 بمقال للمحكمة التجارية بالدار البيضاء عرض فيه أنه اكترى المحل التجاري الكائن (...) بسومة شهرية محددة في 150 درهم ، وان الطالبة (ن.) بصفتها مكرية استصدرت أمرا استعجاليا بتاريخ 2015/09/30 قضى لفائدتها باسترجاع حيازة المحل المذكور، فبادرت إلى تنفيذه بتاريخ 2015/12/02 ، ولما فتحته وجه لها انذارا بإرجاعه له ومنحها لذلك أجلا اقصاه 10 أيام ابتداء من تاريخ التوصل ، فوعده بتنفيذ مضمونه ذاكرا أنه بادر إلى استئناف الأمر الإستعجالي الموماً اليه، فتم إلغاؤه بقرار صادر عن محكمة الاستئناف التجارية بتاريخ 2017/05/16 ، وبعد تبليغه للمدعى عليها ، طعنت فيه بالنقض فأصدرت محكمة النقض قرارا بتاريخ 2019/05/09 قضى برفض طلبها مضييفا أنه وقبل تقديم هذه الدعوى أنذرها من أجل إرجاعها له المحل التجاري وأدائها له مبلغ 200,000,00 درهم كتعويض عن الضرر اللاحق به بسبب حرمانه من استغلاله من تاريخ استرجاعها له ، أي 2015/12/02 الى الآن ، غير أنها امتنعت عن تنفيذ مضمون الإنذار، ملتزمة الحكم عليها بإرجاع حالة المحل التجاري المذكور وإفراغها منه، هي ومن يقوم مقامها تحت طائلة غرامة تهديدية قدرها 2000,00 درهم عن كل يوم تأخير ابتداء من تاريخ الإمتناع عن التنفيذ ، وأدائها له مبلغ

200.000,00 درهم تعويضا عن مختلف الأضرار اللاحقة به بسبب حرمانه من استغلاله محله التجاري ابتداء من 2015/12/02 الى تاريخ رفع الدعوى. وبعد جواب المدعى عليها صدر الحكم بإرجاعها للمدعى المحل المدعى فيه تحت طائلة غرامة تهديدية قدرها 500,00 درهم عن كل يوم تأخير ابتداء من تاريخ الامتناع عن التنفيذ وأدائها له تعويضا قدره 10.000,00 درهم ، استأنفته المحكوم عليها استئنافا اصليا والمحكوم له استئنافا فرعيا رام منه تدارك الاغفال الحاصل به ، وذلك بالحكم بإفراغ المستأنف عليها فرعيا هي ومن يقوم مقامها من المحل تحت طائلة غرامة تهديدية قدرها 2000.00 درهم عن كل يوم تأخير ، وتعديله برفع التعويض المحكوم به عن مختلف الأضرار اللاحقة به الى 200.000,00 درهم، وبعد تبادل الردود، أصدرت محكمة الاستئناف التجارية قرارها في الشكل بقبول الاستئناف الأصلي والفرعي وفي الموضوع باعتبار الفرعي جزيا وذلك بتدارك الاغفال الحاصل في منطوق الحكم المستأنف بالحكم على المستأنف عليها فرعيا بالإفراغ هي أو من يقوم مقامها من المحل التجاري موضوع النزاع وتأييده في الباقي وهو المطعون فيه بالنقض.

في شأن الوسيلة الفريدة،

حيث تنعى الطاعنة على القرار عدم مصادفته للمنطق والقانون ، بدعوى أنه اعتمد بكيفية مطلقة على مقتضيات الحكم الابتدائي الذي لم يؤسس قانونا باستناده على مجموعة من التناقضات، إذ أكد هذا الأخير أن كل ما قامت به الطالبة هو إجراء قانوني يتم القيام به في نوازل هجر المحلات التجارية، وأن القاضي الاستعجالي لم يؤسس قضاءه على ما أدلت به فقط بل بأشهر التحريات التي تقتضيها المسطرة ثم قضى بعد ذلك بإرجاع الحالة إلى ما كانت عليه بعد الالتفات إلى الدفع التي سردتها الطالبة ، مما يجعلها تقف مستغربة مما قضت به محكمة الدرجة الأولى وأيدته محكمة الاستئناف التجارية.

كذلك فان المحكمة مصدرة القرار لو أعطت الملف حقه من الدراسة وابتعدت عن الاعتماد بشكل كامل عن الحكم الابتدائي لما أصدرت القرار المذكور ، مع أنه كان حريا بها تطبيق القانون ، والارتكاز على مقتضيات قانون 49/16 المتعلق بكراء المحلات التجارية خاصة المتعلقة بالمحلات المهجورة مما يتعين معه التصريح بنقض قرارها.

حيث إن الوسيلة لا تندرج ضمن الوسائل المنصوص عليها في الفصل 359 من ق. م م ، فهي غير مقبولة .

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض برفض الطلب وتحميل الطالب المصاريف.

## Version française de la décision

---

Cour de cassation, Chambre commerciale (Première section), Arrêt numéro 358/1, en date du 27/05/2021, dossier commercial numéro 2021/1/3/358

Vu le pourvoi en cassation formé le 15/01/2021 par la demanderesse susmentionnée, par l'intermédiaire de son avocat Maître Abdelghaffar (M.), tendant à la cassation de l'arrêt numéro 2382 rendu le 13/10/2020 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca dans le dossier numéro 1740/8205/2020 ;

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974, tel que modifié et complété ;

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de communication du 25/03/2021 ;

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique du 27/05/2021 ;

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution ;

Après la lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Hicham El Aboudi, et après avoir entendu les observations de l'avocat général, Monsieur Rachid Bennani ;

Après en avoir délibéré conformément à la loi ;

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que le défendeur au pourvoi, Ahmed (A.), a saisi le 13/11/2019 le Tribunal de commerce de Casablanca d'une requête dans laquelle il a exposé avoir pris à bail le local commercial sis à (...), moyennant un loyer mensuel de 150 dirhams, et que la demanderesse au pourvoi (N.), en sa qualité de bailleresse, a obtenu une ordonnance de référé en date du 30/09/2015 lui accordant la reprise de la possession dudit local, à l'exécution de laquelle elle a procédé le 02/12/2015 ; qu'après qu'elle eut procédé à l'ouverture des lieux, il lui a adressé une mise en demeure aux fins de restitution, lui impartissant un délai de 10 jours à compter de la date de réception, et qu'elle lui a promis d'en exécuter le contenu ; qu'il a ajouté avoir interjeté appel de ladite ordonnance de référé, laquelle a été infirmée par un arrêt de la Cour d'appel de commerce en date du 16/05/2017 ; qu'après notification de cet arrêt à la défenderesse, celle-ci a formé un pourvoi en cassation, et que la Cour de cassation a rendu un arrêt le 09/05/2019 rejetant son pourvoi ; qu'il a ajouté qu'avant l'introduction de la présente action, il l'a mise en demeure de lui restituer le local commercial et de lui

verser la somme de 200.000,00 dirhams à titre de dommages-intérêts en réparation du préjudice subi du fait de sa privation de jouissance du local depuis la date de la reprise, soit le 02/12/2015, jusqu'à ce jour, mais qu'elle a refusé de s'exécuter ; il a sollicité en conséquence sa condamnation à la restitution de l'état antérieur du local commercial et à son évacuation, par elle-même et tous occupants de son chef, sous astreinte de 2000,00 dirhams par jour de retard à compter de la date du refus d'exécution, ainsi qu'au paiement de la somme de 200.000,00 dirhams à titre de réparation pour les divers préjudices subis du fait de la privation d'exploitation de son local commercial depuis le 02/12/2015 jusqu'à la date d'introduction de l'instance. Après réponse de la défenderesse, jugement a été rendu ordonnant à cette dernière de restituer le local litigieux au demandeur sous astreinte de 500,00 dirhams par jour de retard à compter de la date du refus d'exécution, et la condamnant à lui verser une indemnité de 10.000,00 dirhams. La partie condamnée a interjeté appel principal de ce jugement, et l'intimé un appel incident visant à réparer l'omission de statuer qu'il contenait, en demandant qu'il soit statué sur l'expulsion de l'appelante principale et de tous occupants de son chef, sous astreinte de 2000,00 dirhams par jour de retard, et à réformer le jugement en portant à 200.000,00 dirhams l'indemnité allouée pour les divers préjudices subis. Après échange des écritures, la Cour d'appel de commerce a rendu son arrêt, déclarant recevables en la forme l'appel principal et l'appel incident, et au fond, faisant partiellement droit à l'appel incident en réparant l'omission de statuer dans le dispositif du jugement attaqué et en ordonnant l'expulsion de l'appelante principale, ou de tous occupants de son chef, du local commercial objet de la dépossession, et confirmant le jugement pour le surplus ; lequel arrêt fait l'objet du présent pourvoi en cassation.

Sur le moyen unique,

Attendu que la demanderesse au pourvoi fait grief à l'arrêt attaqué de manquer de fondement logique et juridique, au motif qu'il se serait fondé de manière absolue sur le jugement de première instance, lequel était dépourvu de base légale en ce qu'il reposait sur un ensemble de contradictions ; que ce jugement a en effet affirmé que tous les actes accomplis par la demanderesse constituaient une procédure légale et que le juge des référés n'avait pas fondé sa décision uniquement sur les pièces qu'elle avait produites, mais avait procédé aux investigations requises par la procédure, ce qui l'amène à s'étonner de la décision rendue en première instance et confirmée par la Cour d'appel de commerce.

Attendu, de même, que si la cour qui a rendu l'arrêt attaqué avait accordé au dossier l'examen qu'il méritait et s'était abstenue de se fonder entièrement sur le jugement de première instance, elle n'aurait pas rendu ledit arrêt, alors qu'il lui incombait d'appliquer la loi et de se fonder sur les dispositions de la loi 49-16 relative à la location des locaux commerciaux, notamment celles concernant les locaux abandonnés, ce qui justifie la cassation de son arrêt.

Mais attendu que le moyen, tel que formulé, ne s'inscrit dans aucun des cas d'ouverture à cassation énoncés à l'article 359 du Code de procédure civile ; qu'il est, par conséquent, irrecevable.

Par ces motifs,

La Cour de cassation rejette le pourvoi et condamne la demanderesse aux dépens.