

Partage judiciaire : L'attribution des lots aux co-indivisaires doit s'opérer par tirage au sort après évaluation et ne peut résulter d'une désignation directe par l'expert (Cass. civ. 2005)

Identification			
Ref 15752	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 232
Date de décision 26/01/2005	N° de dossier 329/1/7/2001	Type de décision Arrêt	Chambre Civile
Abstract			
Thème Divorce judiciaire (Tatliq), Famille - Statut personnel et successoral		Mots clés قرارات محكمة النقض, Tirage au sort, Succession, Sortie d'indivision, Règle de jurisprudence islamique, Partage judiciaire, Partage, Indivision, Expertise judiciaire, Évaluation des lots, Constitution des lots, Cassation, Attribution des lots	
Base légale		Source Revue : Guides pratiques دلائل عملية	

Résumé en français

Encourt la cassation l'arrêt qui, statuant sur une demande de partage judiciaire, homologue le rapport d'un expert ayant procédé à l'attribution directe de lots déterminés à chacun des co-indivisaires. En effet, le partage judiciaire doit impérativement s'opérer par voie de tirage au sort après l'évaluation du bien et la constitution des lots, cette méthode étant la seule admise en cas de désaccord entre les co-partageants.

Résumé en arabe

إن القسمة عند فقهاء الشريعة الإسلامية في الأصول وغيرها لها ثلاثة أنواع: قسمة مرضاة بين الشركاء بعد التقويم والتعديل وقسمة مرضاة دون تقويم وتعديل وقسمة قرعة بعد التقويم والتعديل بواسطة أهل المعرفة، وهذه الأخيرة هي التي يقع بها الحكم قضاء عند عرض النزاع على القضاء.

إن محكمة الاستئناف مصدره القرار المطعون فيه في إطار دعوى القسمة عندما أمرت تمهيداً بخبرة لإعداد مشروع القسمة واقتراح الخبير فرز نصيب كل شريك في جهة معينة مع المدرك أو بدونه وقضت بالمصادقة على التقرير المذكور والحال أن القسمة القضائية هي قسمة قرعة بعد التقويم والتعديل، تكون بذلك قد جعلت قرارها مخالفاً للقاعدة الفقهية المذكورة أعلاه وبالتالي فهو يستوجب النقض.

Texte intégral

القرار عدد: 232 المؤرخ في: 26/01/2005، ملف مدني عدد: 329/1/7/2001

باسم جلالة الملك

وبعد المداولة طبقا للقانون،

فيما يخص الفرع الثاني من الوسيلة الأولى المستدل بها بناء على القاعدة الفقهية التي تقضي بأن القسمة في الأصول وغيرها ثلاثة أنواع: قسمة المراضاة بين الشركاء بعد التقويم والتعديل وقسمة المراضاة أيضا دون تقويم ولا تعديل وقسمة قرعة بعد التقويم والتعديل بواسطة أهل المعرفة، وهذه الأخيرة هي التي يقع بها الحكم قضاء عند النزاع.

وحيث يستفاد من وثائق الملف ومن القرار المطعون فيه عدد 5038 الصادر عن محكمة الاستئناف بالرباط بتاريخ 08/06/1999 في الملفين عدد 6766/96 و3344/1997، أن المدعية أحبشان خديجة تقدمت أمام المحكمة الابتدائية بالخميسات في مواجهة المدعى عليهم أحبشان محمد ومن معه (أسمائهم مذكورة بالمقال الافتتاحي) بمقالها هذا تعرض فيه أنها والمدعى عليهم يملكون في الشياخ العقارات موضوع الرسوم العقارية عدد 104 و65628 و57417 وأنها لا ترغب في البقاء على الشياخ ملتزمة الحكم بإجراء قسمة بتية في المدعى فيه المذكور أعلاه وأدلت برسوم عقارية. وبعد جواب المدعى عليهم وإجراء خبرة بواسطة محمد الرحموني قضت المحكمة بقسمة العقار موضوع الرسم العقاري بقسمة العقار موضوع الرسم العقاري عدد 57417 قسمة عينية وفق تقرير الخبير المذكور وبدعم قبول باقي الطلب، فاستأنفته المدعية خديجة كما استأنفته المدعى عليه عاشور وفتح لكل استئناف ملف خاص تم ضمهما، وبعد جواب المستأنف عليهم وإجراء خبرة بواسطة رشيد البلغيثي الذي عين نصيب كل شريك في مكان معين مع مدرك أو بدونه أيدت محكمة الاستئناف الحكم الابتدائي مع تعديله بقسمة العقار المذكور وفق تقرير خبرة البلغيثي، بناء على أن خبرة رشيد البلغيثي جاءت مستوفية للشروط الشكلية والموضوعية وأن الخوف من وقوع النزاع بسبب فرز حصص المستأنف بجوار حصص المستأنف عليهم هو مبني على الاحتمال وبذلك فمن الأنسب المصادقة على تقرير الخبير المذكور، وهذا هو القرار المطعون فيه بالنقض.

وحيث يعيب الطالبون القرار بعدم الارتكاز على أساس قانوني سليم، ذلك أن محكمة الاستئناف حينما سايرت الخبير في تقريره دون اعتبار لتنافي الحل الذي خلص إليه مع الغاية من القسمة. هذه الأخيرة التي أكدها القرار وجعلها وفق تقرير الخبرة الثانية، فإنه علاوة على كونها ستخلق نزاعات مستقبلية بين المتقاسمين، فإنها لم تعر في حصص الأطراف في شيء بل حددت نصيب كل وارث وبذلك فلا الخبرة المنجزة ولا القرار المطعون فيه الذي صادق عليها قد حققا الغاية والهدف من القسمة.

حيث بالفعل لقد صح ما عابه الطالبون على القرار المطعون فيه، ذلك أن القرار المذكور باعتماده فيما قضى به على تقرير الخبير رشيد البلغيثي الذي حدد نصيب كل شريك في حصة معينة مع مدرك أو بدون مدرك قد خالف القسمة القضائية لأن القسمة عند فقهاء الشريعة الإسلامية في الأصول وغيرها لها ثلاثة أنواع: قسمة مراضاة بين الشركاء بعد التقويم والتعديل وقسمة مراضاة أيضا دون تقويم وتعديل وقسمة قرعة بعد التقويم والتعديل بواسطة أهل المعرفة. وهذه الأخيرة هي التي يقع بها الحكم قضاء عند عرض النزاع عليه. وأن محكمة الاستئناف مصدره القرار المطعون فيه في إطار دعوى القسمة أمرت تمهيدا بخبرة لإعداد مشروع القسمة واقتراح الخبير فرز نصيب كل شريك في جهة معينة مع المدرك أو بدونه وقضت المحكمة بالمصادقة على التقرير المذكور، والحال أن القسمة القضائية هي قسمة قرعة بعد التقويم والتعديل. وبذلك يكون القرار قد خالف القاعدة الفقهية المذكورة أعلاه وبالتالي فهو يستوجب النقض.

وحيث إن حسن سير العدالة يقتضي إحالة القضية على نفس المحكمة.

لهذه الأسباب

قضى المجلس الأعلى بنقض وإبطال القرار المطعون وإحالة القضية وطرفيها على نفس المحكمة لتبت فيها من جديد طبقاً للقانون وبتحميل المطلوبة الصائر.

كما قرر إثبات قراره هذا في سجلات محكمة الاستئناف بالرباط المذكورة إثر القرار المطعون فيه أو بطرته.

وبه صدر القرار وتلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات العادية بالمجلس الأعلى بالرباط. وكانت الهيئة الحاكمة متركبة من رئيس الغرفة السيد أحمد اليوسفي العلوي والمستشارين السادة: فؤاد هلالى - مقررا - الحسن فايدى - محمد وافي - الحنافي المساعدي - وبمحضر المحامي العام السيد مصطفى حلمي وبمساعدة كاتب الضبط السيد بوعزة الدغمي.

كاتب الضبط

المستشار المقرر

الرئيس

Version française de la décision

Arrêt n° 232 du 26 janvier 2005, dossier civil n° 329/1/7/2001

Au nom de Sa Majesté le Roi

Après en avoir délibéré conformément à la loi,

Sur le deuxième moyen tiré de la première branche invoquée :

Vu la règle jurisprudentielle selon laquelle le partage en matière de biens indivis et autres peut revêtir trois formes : un partage amiable après estimation et compensation entre les copropriétaires, un partage amiable sans estimation ni compensation, et enfin un partage judiciaire par tirage au sort après évaluation et compensation réalisées par des experts. C'est cette dernière forme qui est appliquée judiciairement en cas de litige.

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué n° 5038, rendu par la Cour d'appel de Rabat le 08/06/1999 dans les dossiers n° 6766/96 et 3344/1997, que la demanderesse, Mme Khadija Ahabachane, a saisi le Tribunal de première instance de Khémisset contre les défendeurs, Mohamed Ahabachane et consorts (dont les noms sont mentionnés dans la requête introductive), exposant qu'elle et les défendeurs possèdent en indivision les immeubles faisant l'objet des titres fonciers n° 104, 65628 et 57417, et qu'elle ne souhaite pas rester en indivision. Elle demande donc un partage définitif desdits biens et produit à cet effet les titres fonciers précités. Après la réponse des défendeurs et la réalisation d'une expertise par Mohamed Errahmouni, le tribunal a ordonné un partage en nature de l'immeuble couvert par le titre foncier n° 57417 selon le rapport d'expertise précité, déclarant le surplus des demandes irrecevable. Cette décision a été frappée d'appel par la demanderesse Khadija et par le défendeur Achour, chacun de ces appels faisant l'objet d'un dossier séparé, lesquels ont été ensuite joints. Après réponse des intimés et réalisation d'une seconde expertise par Rachid Belghiti, qui a

attribué la part de chaque copropriétaire dans une partie déterminée, avec ou sans compensation financière, la Cour d'appel a confirmé le jugement de première instance en le modifiant, en ordonnant le partage selon le rapport d'expertise de Belghiti. La Cour a estimé que l'expertise réalisée par Rachid Belghiti remplissait les conditions formelles et substantielles, et que la crainte exprimée quant à la possibilité de conflits futurs dus au regroupement des parts de l'appelant près de celles des intimés était fondée sur des hypothèses. Elle a conclu ainsi à l'approbation du rapport d'expertise précité. C'est cette décision qui fait l'objet du pourvoi en cassation.

Attendu que les requérants reprochent à la décision attaquée son absence de fondement juridique valable, en ce que la Cour d'appel s'est conformée au rapport d'expertise sans tenir compte de l'inadéquation entre la solution proposée et l'objectif poursuivi par le partage, objectif pourtant confirmé par l'arrêt lui-même. Ce faisant, elle a non seulement créé les conditions de conflits futurs entre les copartageants, mais a également négligé l'équité dans la répartition des parts, se contentant d'attribuer des parts spécifiques à chaque héritier. Ainsi, ni l'expertise effectuée ni l'arrêt attaqué ayant entériné cette expertise n'ont atteint les objectifs escomptés du partage.

Attendu qu'en effet, le grief formulé par les requérants est fondé, puisque l'arrêt contesté, en s'appuyant sur le rapport de l'expert Rachid Belghiti ayant déterminé la part de chaque copropriétaire dans une zone précise avec ou sans compensation, a violé les règles du partage judiciaire. En effet, selon les juristes islamiques, le partage judiciaire en cas de litige est exclusivement un partage par tirage au sort après évaluation et compensation par des experts. Or, la Cour d'appel, auteure de l'arrêt attaqué, avait ordonné dans le cadre d'une procédure de partage une expertise préalable pour élaborer un projet de partage ; l'expert ayant alors proposé d'attribuer la part de chaque copropriétaire dans une zone déterminée avec ou sans compensation, la Cour a validé ce rapport, ignorant ainsi que le partage judiciaire doit impérativement se faire par tirage au sort après évaluation et compensation. Par conséquent, la Cour a méconnu la règle jurisprudentielle précitée, ce qui justifie la cassation.

Attendu que la bonne administration de la justice commande de renvoyer l'affaire devant la même juridiction ;

Par ces motifs :

La Cour suprême casse et annule l'arrêt attaqué et renvoie l'affaire et les parties devant la même Cour d'appel pour qu'elle statue à nouveau conformément à la loi, condamne la partie intimée aux dépens, ordonne que le présent arrêt soit mentionné dans les registres de la Cour d'appel de Rabat à la suite de l'arrêt attaqué ou en marge de celui-ci.

Ainsi jugé et prononcé lors de l'audience publique tenue à la date précitée, en la salle d'audience ordinaire de la Cour suprême à Rabat, par la chambre composée du président de chambre, M. Ahmed El Youssfi El Alaoui, des conseillers MM. Fouad Hilali (rapporteur), Hassan Faidi, Mohamed Ouafi et El Hanafi El Moussaâdi, en présence de l'avocat général, M. Mustapha Hilmi, et avec l'assistance du greffier, M. Bouazza Eddeghmi.

Le Président Le Conseiller rapporteur Le Greffier