

Notification par lettre recommandée retournée « non réclamé » : Régularité de la procédure et inaction fautive du destinataire (Cass. com. 2006)

Identification			
Ref 19379	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 939
Date de décision 20/09/2006	N° de dossier 703/3/1/2006	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Actes et formalités, Procédure Civile		Mots clés Retrait de l'avis postal, Régularité de l'expertise, Recommandé non réclamé, Opérations d'expertise, Notification par courrier recommandé, Défaillance de la partie, Convocation des parties, Conformité procédurale, Appréciation souveraine, Annotation non réclamé, Adresse connue, Absence de la partie	
Base légale Article(s) : 63 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)		Source Revue : Revue de la Cour Suprême مجلة قضاء المجلس الأعلى	

Résumé en français

La régularité d'une expertise ordonnée en appel était contestée pour un prétendu défaut de convocation d'une des parties. Le demandeur au pourvoi soutenait que le retour de la lettre recommandée de convocation avec l'annotation « non réclamé » ne constituait pas une notification valable au regard des exigences de l'article 63 du Code de procédure civile, entachant ainsi les opérations d'expertise.

La Cour suprême a constaté que l'expert avait convoqué les parties et leurs représentants par courrier recommandé avec accusé de réception. Si le représentant du demandeur au pourvoi avait été dûment notifié, la convocation adressée à la partie était revenue avec l'annotation « non réclamé ». La Cour d'appel avait considéré ce retour comme révélateur d'une défaillance de la partie à retirer le courrier adressé à l'adresse où elle avait reçu d'autres actes de procédure, notamment le jugement de première instance.

La Cour suprême, validant l'appréciation souveraine des juges du fond, a jugé que l'annotation « non réclamé », dans ce contexte, témoignait d'un manquement imputable à la partie, consistant à ne pas retirer la convocation. Cette inaction n'entraînait pas de violation de l'article 63 du Code de procédure civile. Le pourvoi a été rejeté.

Résumé en arabe

خبرة – استدعاء – عبارة غير مطلوب – مسالة واقع – تقييمها السليم من اختصاص محكمة الموضوع.
المحكمة التي اعتبرت أن رجوع استدعاء المعني بالأمر بملاحظة غير مطلوب، يفيد عدم استجابة لحضور عمليات الخبرة، ورتبت عليه عدم وجود أي خرق للفصل 63 من قانون المسطرة المدنية، استنادا منها لتقييمها السليم لواقعة رجوع الاستدعاء بالبريد المضمون بعبارة غير مطلوب، التي استنتجت منها تقاعسه من سحب الإشعار البريدي الموجه له بعنوانه الذي ثبت لها أنه سبق أن توصل فيه بإجراءات أخرى منها الحكم الابتدائي المؤيد بالقرار المطعون فيه، لم يخرق قرارها أي مقتضى.

Texte intégral

القرار عدد 939، المؤرخ في 20/9/2006، الملف التجاري عدد 703/3/1/2006

باسم جلالة الملك

و بعد المداولة طبقا للقانون

بناء على قرار السيدة رئيسة الغرفة بعدم إجراء بحث طبقا لاحكام الفصل 363 من قانون المسطرة المدنية.

حيث يستفاد من وثائق الملف و من القرار المطعون فيه الصادر عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء تحت عدد 2738 بتاريخ 31/12/01 في الملف عدد 1952/99/6، ان المطلوبة شركة التجاري وفا بنك تقدمت بمقال لتجارية البيضاء عرضت فيه أنها دائنة للطالب فؤاد الشكلي بمبلغ 152.021.55 درهما من قبل كشف حسابه الموقوف بتاريخ 31/10/1998 و انه امتنع عن الأداء رغم المساعي الحبية، ملتزمة الحكم عليه بأداء المبلغ المذكور مع فوائده و التعويض، فصدر الحكم على المدعى عليه بأدائه للمدعية المبلغ المطلوب مع الفوائد القانونية من تاريخ 31/12/98، و تعويض قدره عشرة آلاف درهم، استأنفه المحكوم عليه اصليا و المدعية فرعيا، فقضت محكمة الاستئناف التجارية بإجراء خبرة ثم أصدرت قرارها القطعي بتأييده، و هو القرار المطعون فيه.

في شأن الوسيلة الفريدة

حيث ينعى الطاعن على القرار خرق الفصل 63 من ق م م، بدعوى انه تمسك بكون الخبرة المنجزة لم تحترم مقتضيات الفصل المذكور، إذ الطالب ربط الاتصال بالخبير دون انتظار استدعائه، و لما استبدل بالخبير الغالي خدير لم يحضر لديه و لم يدل بما لديه من وثائق تفيد خلاف ما تدعيه المطلوبة، بسبب عدم استدعائه، غير ان المحكمة اعتبرت « بان ملاحظة غير مطلوب التي جاءت في مرجوع البريد الموجه اليه، بمثابة توصل قانوني، و ان عدم حضوره هو مجرد تقاعس منه لحضور أشغال الخبرة « مضيقة » ان دفاعه سبق له التواصل حسب الإشعار المرفق بالخبرة و لم يحضر « في حين هذا التعليل فيه خرق للفصل 63 المذكور بعد تعديله الذي أوجب استدعاء الأطراف و نوابهم دون ان يغني استدعاء أحدهما عن الآخر، هذا فضلا عن ان عبارة غير مطلوب لا تعد بمثابة توصل، و ان كان المجلس الأعلى ترك لمحاكم الموضوع سلطة تكييف هذه الملاحظة، فانه خص نفسه بمراقبة هذا التكييف للقول بوجود التوصل او نفيه، و محكمة الموضوع لم تجد سوى قرار للمجلس الأعلى لتقدير الملاحظة المذكورة، غير ان ذلك لا يسعفها، مما

يبقى معه قرارها خارقا للفصل المذكور و ينبغي نقضه.

لكن، حيث ان المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه التي ثبت لها من تقرير الخبير المعتمد تقريره، انه استدعى طرفي النزاع و نائبيهما بالبريد المضمون مع الإشعار بالتوصل، فحضرت لديه المطلوبة و محاميها، و تخلف محامي الطالب الأستاذ إدريس زعري رغم توصله بالاستدعاء البريدي بتاريخ 15/05/05، و رجع استدعاء الطالب بملاحظة غير مطلوب، اعتبرت ان ذلك يفيد عدم استجابتها لحضور عمليات الخبرة الناتج عن تقاعسه، و رتبت عما ذكر - و عن صواب - عدم وجود أي خرق لمقتضيات الفصل 63 من ق م م استنادا منها لتقييمها السليم لواقعة رجوع استدعاء الطالب بالبريد المضمون بعبارة غير مطلوب، التي استنتجت منها تقاعسه عن سحب الإشعار البريدي الموجه له بعنوانه الذي توصل فيه بإجراءات أخرى منها الحكم الابتدائي المؤيد بالقرار المطعون فيه، فلم يخرق قرارها أي مقتضى، و الوسيلة على غير أساس.

لهذه الأسباب

قضى المجلس الأعلى برفض الطلب و تحميل الطالب الصائر.

و به صدر القرار و تلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور اعلاه بقاعة الجلسات العادية بالمجلس الأعلى بالرباط. و كانت الهيئة الحاكمة متركبة من السيدة الباتول الناصري رئيسا و المستشارين السادة: عبد الرحمان المصباحي مقرا زبيدة تكلانتي و الطاهرة سليم و فاطمة بنسي أعضاء و بمحضر المحامي العام السيد العربي مريد و بمساعدة كاتبة الضبط السيدة فتيحة موجب.

Version française de la décision

Arrêt n° 939 du 20 septembre 2006, dossier commercial n° 703/3/1/2006

Au nom de Sa Majesté le Roi

Après délibération conformément à la loi,

Vu la décision de Madame la Présidente de la Chambre de ne pas procéder à une enquête conformément aux dispositions de l'article 363 du Code de procédure civile ;

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué, rendu par la Cour d'appel commerciale de Casablanca sous le n° 2738 en date du 31 décembre 2001, dans le dossier n° 1952/99/6, que la défenderesse, la société Attijariwafa Bank, a introduit une requête devant le tribunal de commerce de Casablanca, dans laquelle elle a exposé être créancière du demandeur, Fouad Chakli, pour un montant de 152 021,55 dirhams, selon l'état de son compte arrêté au 31 octobre 1998, et que ce dernier s'est abstenu de payer malgré des démarches amiables. La société a requis qu'il soit condamné à payer ladite somme, assortie des intérêts et d'une indemnité. Le tribunal a condamné le défendeur à payer à la demanderesse la somme réclamée, augmentée des intérêts légaux à compter du 31 décembre 1998, ainsi qu'une indemnité de 10 000 dirhams. Cette décision a été frappée d'appel par le condamné en principal et par la demanderesse à titre incident. La Cour d'appel commerciale a ordonné une expertise, puis a rendu son arrêt définitif confirmant le jugement, lequel arrêt fait l'objet du présent pourvoi.

Concernant le moyen unique :

Attendu que le demandeur au pourvoi reproche à l'arrêt d'avoir violé l'article 63 du Code de procédure civile, en soutenant que l'expertise réalisée n'a pas respecté les dispositions de cet article. Il argue que le demandeur a pris contact avec l'expert sans attendre d'être convoqué, que lorsque l'expert initial a été remplacé par l'expert Ghali Khedir, il n'a pas comparu devant ce dernier et n'a pas produit les documents en sa possession contredisant les allégations de la défenderesse, faute d'avoir été convoqué. Il reproche à

la cour d'avoir considéré que l'annotation « non réclamé » figurant sur le retour du courrier adressé au demandeur équivalait à une notification légale, et que son absence aux opérations d'expertise résultait d'une simple négligence de sa part. La cour a ajouté que « le défendeur avait préalablement communiqué, selon la notification jointe au rapport d'expertise, et ne s'est pas présenté ». Selon le demandeur, cette motivation méconnaît l'article 63 précité, tel que modifié, qui impose la convocation des parties et de leurs représentants, sans que la convocation de l'un puisse se substituer à celle de l'autre. En outre, l'annotation « non réclamé » ne saurait être assimilée à une notification. Bien que la Cour Suprême ait laissé aux juridictions du fond le pouvoir d'apprécier cette annotation, elle s'est réservée le droit de contrôler cette qualification pour déterminer l'existence ou l'absence de notification. La cour n'a invoqué qu'une décision de la Cour Suprême pour apprécier cette annotation, ce qui ne la dispense pas de son obligation. Ainsi, l'arrêt est entaché d'une violation de l'article 63 précité et doit être cassé.

Mais attendu que la cour ayant rendu l'arrêt attaqué, après avoir constaté, sur la base du rapport de l'expert désigné, que ce dernier avait convoqué les deux parties et leurs représentants par courrier recommandé avec accusé de réception, a relevé que la défenderesse et son avocat ont comparu, tandis que l'avocat du demandeur, Me Idriss Zaari, bien que dûment notifié par courrier recommandé en date du 15 mai 2005, ne s'est pas présenté, et que la convocation adressée au demandeur est revenue avec l'annotation « non réclamé ». La cour a considéré que cette circonstance témoignait d'un défaut de diligence du demandeur à participer aux opérations d'expertise, résultant de sa négligence. Elle a, à juste titre, conclu qu'il n'y avait pas de violation des dispositions de l'article 63 du Code de procédure civile, en s'appuyant sur une appréciation correcte du retour de la convocation adressée au demandeur par courrier recommandé avec l'annotation « non réclamé ». Elle a déduit de cette annotation une négligence du demandeur à retirer le courrier qui lui était adressé à l'adresse où il avait été notifié d'autres actes de procédure, notamment le jugement de première instance confirmé par l'arrêt attaqué. Ainsi, l'arrêt n'a violé aucune disposition légale, et le moyen est dénué de fondement.

Par ces motifs,

La Cour Suprême rejette la requête et condamne le demandeur aux dépens.

Ainsi rendu et prononcé en audience publique à la date susmentionnée, dans la salle des audiences ordinaires de la Cour Suprême à Rabat. La formation de jugement était composée de Madame Batoul Nasser, présidente, et des conseillers Messieurs Abdelrahman Mesbahi, rapporteur, Zoubida Taklanti, Tahra Slim et Fatima Bensi, membres, en présence du procureur général, Monsieur Larbi Mourid, et avec l'assistance de la greffière, Madame Fatiha Moujib.