

Notification à un destinataire absent : L'affichage d'un avis de passage conditionne la validité de la procédure par voie postale (Cass. com. 2021)

Identification			
Ref 44504	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 771/1
Date de décision 11/11/2021	N° de dossier 2019/3/3/999	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Notification, Procédure Civile		Mots clés قرارات محكمة النقض, Signification, Procédure civile, Principe du contradictoire, Nullité de l'acte, Notification, Lettre recommandée avec avis de réception, Huissier de justice, Formalité substantielle, Droits de la défense, Destinataire absent, Cassation, Avis de passage, Affichage	
Base légale Article(s) : 39 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)		Source Non publiée	

Résumé en français

Il résulte de l'article 39 du Code de procédure civile qu'en cas d'impossibilité de remettre la convocation à son destinataire ou à toute personne présente à son domicile ou lieu de résidence, l'agent chargé de la notification est tenu d'afficher sur-le-champ un avis en un lieu apparent et de le mentionner dans le procès-verbal retourné au greffe. L'accomplissement de cette formalité substantielle est une condition préalable à la notification subséquente par lettre recommandée avec demande d'avis de réception.

Par conséquent, encourt la cassation l'arrêt qui, pour écarter un moyen tiré de l'irrégularité de la notification, omet de vérifier si l'agent instrumentaire a effectivement procédé à l'affichage de cet avis, violant ainsi les droits de la défense.

Texte intégral

محكمة النقض – الغرفة التجارية القسم الأول – القرار عدد 1/771 – المؤرخ في 2021/11/11 – ملف تجاري عدد 2019/3/3/999

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2019/02/22 من طرف الطالبين المذكورين أعلاه بواسطة نائبهم الأستاذ طارق (ز.) الرامي إلى نقض القرار رقم 4249 الصادر بتاريخ 2018/10/08 في الملف عدد 2018/8221/2859 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء ؛

وتتميمه ؛

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974 كما وقع تعديله

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في : 021/10/07 ؛

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ: 2021/11/11؛

وبناء على المناداة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم؛

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد هشام العبودي والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد رشيد بناني ؛

وبعد المداولة طبقا للقانون

حيث يستفاد من مستندات الملف، ومن القرار المطعون فيه أن المطلوبة (ع. م. أ.) تقدمت بمقال للمحكمة التجارية بالدار البيضاء، عرضت فيه أنها دائنة للمدعى عليه عبد العزيز (أ.) (موروث المطلوبين) بمبلغ قدره 2.390.675,88 درهم بمقتضى كشف حساب، ملتزمة الحكم عليه بأدائه لها المبلغ المذكور مع الفوائد القانونية من تاريخ الطلب إلى يوم الأداء التام وتعويض عن المطل قدره 5.000,00 درهم وبعد إجراء مسطرة القيم في المدعى عليه صدر الحكم عليه بأدائه للمدعية مبلغ 2.390.675,88 درهم مع فوائد التأخير بنسبة 2% ورفض باقي الطلبات، استأنفه ورثة المدعى عليه وبعد تمام الإجراءات أصدرت محكمة الاستئناف التجارية قرارها بتأييد الحكم المستأنف وهو المطلوب نقضه.

في شأن الفرعين الثاني والثالث من الوسيلة الثانية،

حيث ينعى الطاعنون على القرار خرق الفصول 37 و38 و39 من ق م ق م ذلك أن إجراءات التبليغ تعتبر من القواعد الجوهرية فيما يخص المنازعات القضائية نظرا لما تهدف إليه من صيانة الحقوق والتي لا يمكن أن تتحقق إلا بتبليغ الاستدعاء إلى علم المبلغ إليه لحضوره بالجلسة بشكل قانوني حتى يتمكن من تهيب دفاعه ومناقشة الدعوى ؛ وحفاظا كذلك على مبدأ المواجهة والذي لا يمكن أن يتحقق إلا بتبليغ الأطراف تبليغا صحيحا طبقا لمقتضيات الفصل 37 وما يليه من قانون المسطرة المدنية ؛ والمشرع ونظرا لما للتبليغ من أهمية في حفظ الحقوق وفي ضمان السير العادي والعدل للدعاوى والنزاعات القضائية، فقد أحاطه بمجموعة من الشروط الواجب توفرها تحت طائلة البطلان ؛ وإن القرار المطعون فيه بالنقض صدر ضدا عما تقتضيه إجراءات التبليغ، ودون احترام مبدأ « المواجهة حتى يتمكن الطالبون من الدفاع عن حقوقهم وإن ذلك يترتب عليه بطلانها لأن فيه خرق لحقوق الدفاع وحرمان من درجة من درجات التقاضي، وبالرجوع إلى وثائق الملف يتبين أن المفوض القضائي الذي قام بالتبليغ لم يقم بلصق إشعار في موضع ظاهر بمكان التبليغ ولم يشر إلى ذلك في الشهادة التي أرجعها إلى كتابة ضبط المحكمة التجارية بالدار البيضاء طبقا لمقتضيات الفصل 39 من قانون

المسطرة المدنية، الذي نص على ما يلي « على المكلف بالتبليغ أو السلطة الإدارية تسليم الاستدعاء لعدم العثور على الطرف أو على أي شخص في موطنه أو محل إقامته ألصق في الحين إشعاراً بذلك في موضع ظاهر بمكان التبليغ وأشار إلى ذلك في الشهادة التي ترجع إلى كتابة ضبط المحكمة المعنية بالأمر.

توجه حينئذ كتابة ضبط الاستدعاء بالبريد المضمون مع الإشعار بالتوصل » . و إن الانتقال إلى الإجراء الثاني المتعلق بالاستدعاء بالبريد المضمون يقتضي التحقق من مدى إلصاق القائم بالتبليغ الإشعار بالتبليغ في موضع ظاهر ويشار إلى ذلك في شهادة التسليم والحال إنه لا يوجد في الملف ما يفيد قيام المفوض القضائي بذلك، ومن ثم فإن القرار خرق إجراءات التبليغ مما يتعين معه نقض القرار المطعون فيه.

حيث طبقاً للفصل 39 من م م ق م في فقرته الثانية « إذا تعذر على المكلف بالتبليغ أو السلطة الإدارية تسليم الاستدعاء لعدم العثور على الطرف أو على أي شخص في موطنه أو محل إقامته ألصق في الحين إشعاراً بذلك في موضع ظاهر بمكان التبليغ وأشار إلى ذلك في الشهادة التي ترجع إلى كتابة ضبط المحكمة المعنية بالأمر » والمحكمة مصدرة القرار المطعون فيه ولرد منازعة الطالبين في التبليغ بالاستدعاء في المرحلة الابتدائية أنت بتعليق جاء فيه « ... فإن الثابت أنه تم استدعاء المستأنفين طبقاً للقانون وما ينص عليه الفصل 39 من قانون المسطرة المدنية والقيم قام بالبحث عن المتغيب بعد خروجه إلى عين المكان وتدوين ملاحظاته في الجواب المدلى به وتكون إجراءات القيم مستوفية طبقاً للقانون ويكون ما تمسك به المستأنفون على غير أساس » دون أن تتأكد من إلصاق المكلف بالتبليغ الاستدعاء للطرف الطالب إشعاراً بذلك في موضع ظاهر بمكان التبليغ من عدمه فجاء قرارها خارقاً للفصل 39 ق م م وهو ما يجعله عرضة للنقض.

وحيث إن حسن سير العدالة ومصلحة الطرفين يقتضيان إحالة الملف إلى نفس المحكمة.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه وإحالة الملف إلى نفس المحكمة المصدرة له للبت فيه من جديد طبقاً للقانون وهي متركبة من هيئة أخرى وتحمل المطلوب المصاريف.

Version française de la décision

Cour de cassation – Chambre commerciale, première section – Arrêt n° 1/771 – en date du 11/11/2021 – Dossier commercial n° 2019/3/3/999

Vu le pourvoi en cassation formé le 22/02/2019 par les demandeurs susmentionnés, par l'intermédiaire de leur avocat Maître Tarik (Z.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 4249 rendu le 08/10/2018 dans le dossier n° 2018/8221/2859 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca ;

Et son mémoire complémentaire ;

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974, tel que modifié ;

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de communication en date du 07/10/2021 ;

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique tenue le 11/11/2021 ;

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution ;

Après lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Hicham El Aboudi, et après avoir entendu les observations de l'avocat général, Monsieur Rachid Bennani ;

Et après en avoir délibéré conformément à la loi

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que la défenderesse au pourvoi, (A. M. A.), a saisi le Tribunal de commerce de Casablanca d'une requête dans laquelle elle exposait être créancière du défendeur Abdelaziz (A.) (de cujus des demandeurs au pourvoi) d'une somme de 2.390.675,88 dirhams en vertu de relevés de compte, sollicitant sa condamnation à lui payer ladite somme, assortie des intérêts légaux à compter de la date de la demande jusqu'à parfait paiement, ainsi que des dommages-intérêts pour résistance abusive d'un montant de 5.000,00 dirhams. Après mise en œuvre de la procédure de curatelle à l'encontre du défendeur, jugement a été rendu le condamnant à payer à la demanderesse la somme de 2.390.675,88 dirhams, assortie des intérêts de retard au taux de 2%, et rejetant le surplus des demandes. Les héritiers du défendeur ont interjeté appel de ce jugement. Après l'accomplissement des formalités procédurales, la Cour d'appel de commerce a rendu son arrêt confirmant le jugement entrepris, ledit arrêt étant l'objet du présent pourvoi.

Sur les deuxième et troisième branches du deuxième moyen de cassation,

Attendu que les demandeurs au pourvoi font grief à l'arrêt d'avoir violé les articles 37, 38 et 39 du Code de procédure civile, en ce que les formalités de notification constituent des règles substantielles dans les contentieux judiciaires, en raison de leur finalité qui est de sauvegarder les droits, ce qui ne peut être réalisé que par la notification de la convocation à la connaissance de son destinataire pour qu'il puisse comparaître à l'audience de manière légale, préparer sa défense et débattre de l'affaire ; et également pour préserver le principe du contradictoire, qui ne peut être respecté que par une notification régulière aux parties, conformément aux dispositions de l'article 37 et suivants du Code de procédure civile. Le législateur, conscient de l'importance de la notification pour la préservation des droits et pour garantir le déroulement normal et équitable des procès et des litiges, l'a entourée d'un ensemble de conditions qui doivent être remplies sous peine de nullité. Or, l'arrêt attaqué a été rendu en violation des exigences des formalités de notification et sans respecter le principe du contradictoire, privant ainsi les demandeurs de la possibilité de défendre leurs droits, ce qui entraîne la nullité de ces formalités car cela constitue une violation des droits de la défense et une privation d'un degré de juridiction. En examinant les pièces du dossier, il apparaît que l'huissier de justice qui a procédé à la notification n'a pas apposé d'avis en un lieu apparent à l'endroit de la notification et n'en a pas fait mention dans le certificat qu'il a retourné au greffe du Tribunal de commerce de Casablanca, conformément aux dispositions de l'article 39 du Code de procédure civile, qui énonce ce qui suit : « Si l'agent chargé de la notification ou l'autorité administrative ne trouve ni la partie, ni personne d'autre à son domicile ou sa résidence, il appose sur-le-champ un avis à cet effet en un lieu apparent à l'endroit de la notification et il en fait mention dans le certificat qui est retourné au greffe du tribunal concerné. Le greffe adresse alors la convocation par lettre recommandée avec accusé de réception ». Le passage à la seconde formalité, relative à la convocation par lettre recommandée, suppose que soit vérifié si l'agent notificateur a bien apposé l'avis de notification en un lieu apparent et si mention en a été faite dans le certificat de remise, alors qu'il n'existe au dossier aucun élément prouvant que l'huissier de justice a accompli cette diligence. Par conséquent, l'arrêt a violé une des formalités de notification, ce qui justifie sa cassation.

Attendu qu'aux termes du deuxième alinéa de l'article 39 du Code de procédure civile : « Si l'agent chargé de la notification ou l'autorité administrative ne trouve ni la partie, ni personne d'autre à son

domicile ou sa résidence, il appose sur-le-champ un avis à cet effet en un lieu apparent à l'endroit de la notification et il en fait mention dans le certificat qui est retourné au greffe du tribunal concerné ». Attendu que la cour d'appel, auteur de l'arrêt attaqué, pour rejeter la contestation des demandeurs au pourvoi relative à la notification en première instance, a énoncé dans ses motifs que « ... il est constant que les appelants ont été convoqués conformément à la loi et aux dispositions de l'article 39 du Code de procédure civile, que le curateur a procédé à la recherche de l'absent après s'être rendu sur les lieux et a consigné ses observations dans la réponse produite, et que les formalités de curatelle sont par conséquent conformes à la loi, rendant ainsi les moyens soulevés par les appelants infondés », sans vérifier si l'agent chargé de la notification de la convocation à la partie demanderesse avait ou non apposé un avis à cet effet en un lieu apparent à l'endroit de la notification. Son arrêt a ainsi violé l'article 39 du Code de procédure civile, ce qui l'expose à la cassation.

Attendu que la bonne administration de la justice et l'intérêt des parties commandent le renvoi de l'affaire devant la même cour.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation casse et annule l'arrêt attaqué et renvoie l'affaire devant la même cour qui l'a rendu pour qu'il y soit statué à nouveau, conformément à la loi, par une formation autrement composée, et met les dépens à la charge de la défenderesse au pourvoi.