

**Moyen de cassation -
Recevabilité. Est irrecevable le
moyen qui se borne à une
narration des faits du litige et à
la simple mention d'un texte de
loi, sans expliquer en quoi le
raisonnement de la cour d'appel
est juridiquement vicié (Cass.
com. 2020).**

Identification			
Ref 45085	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 374/3
Date de décision 20201021	N° de dossier 2018/3/3/512	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Voies de recours, Procédure Civile		Mots clés قرارات محكمة النقض, Voies de recours, Vice du consentement, Rejet, Procédure civile, Pourvoi en cassation, Ordonnance de clôture, Narration des faits, Moyen de cassation, Juge rapporteur, Irrecevabilité, Dol, Contrat de prêt, Appel	
Base légale Article(s) : 333 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)		Source Non publiée	

Résumé en français

Ne viole aucune disposition légale la cour d'appel qui, en application de l'article 333 du Code de procédure civile, prépare une affaire à l'audience, ce qui la dispense des formalités de désignation d'un juge rapporteur et de prononcé d'une ordonnance de clôture. Par ailleurs, est irrecevable le moyen de cassation qui se contente d'exposer les faits du litige et de viser un texte de loi, sans préciser en quoi la décision attaquée serait entachée d'un défaut de motivation ou d'une erreur de droit.

Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية، القرار عدد 3/374، المؤرخ في 2020/10/21، ملف تجاري عدد 2018/3/3/512

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2018/02/21 من طرف الطالبة المذكورة أعلاه بواسطة نائبها الأستاذ رفقي (ع.) الرامي إلى نقض القرار رقم 3332 الصادر بتاريخ 2017/06/05 في الملف عدد 2016/8222/4397 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء.

و بناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف؛

و بناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974 كما وقع تعديله وتتميمه؛

و بناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في 2020/09/30 ؛

و بناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ: 2020/10/21؛

و بناء على المناداة على الطرفين و من ينوب عنهما وعدم حضورهم؛

و بعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد الصغير والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد عبد العزيز أوباك ؛

و بعد المداولة طبقا للقانون:

حيث يستفاد من مستندات الملف، ومن القرار المطعون فيه أن المطلوب (م. م.) رفع دعوى بتاريخ 2011/10/12 أمام المحكمة التجارية بالدار البيضاء عرض في مقالها ، أنه منح الطالبة شركة (ج.) قرضا متوسط الأجل بمبلغ 1.900.000,00 درهم، وقرض ثاني لتوطيد الأول بمبلغ 200.000,00 درهم ، وأنها توقفت عن الأداء، فترتب بدمتها مبلغ 2.219.476,39 درهما . وقد كفلها المدعى عليه نبيل (ب.) كفالة شخصية تضامنية في حدود مبلغ 2.400.000,00 درهم . والتمس الحكم عليهما بأدائهما له مبلغ 2.219.476,39 درهما تضامنا مع الفوائد البنكية والضريبة على القيمة المضافة ، وتعويفا عن التماطل قدره 200.000,00 درهم . فصدر الحكم بأداء المدعى عليهما تضامنا للمدعي مبلغ 1.375.339,99 درهما ورفض باقي الطلبات . تم إبطاله بموجب القرار الصادر عن محكمة الاستئناف التجارية بتاريخ 2013/07/02 في الملف عدد 8/2012/4966 ، وإرجاع الملف للمحكمة التجارية بالدار البيضاء للبت فيه طبقا للقانون. وبعد عرض الملف على هذه الأخيرة تقدمت المدعى عليها بمقال مقابل، أكدت فيه أنها تعرضت للغبن عن طريق التدليس من طرف البنك في العقد التوطيدي ، لأن المبلغ الحقيقي هو 330.880,40 درهما وليس 2.200.000,00 درهم . وأنه استمر في المطالبة بالفوائد على اساس المبلغ الثاني ، والتمست الحكم باستحقاقها للمبلغ الذي ادته زائدا ، والحكم على البنك المدعى عليه بأن يؤدي لها مبلغ 1.103.014,38 درهما ، مع الفوائد القانونية . فصدر الحكم القطعي بعد إجراء خبرة حسابية بأداء المدعى عليهما تضامنا للمدعي مبلغ 319.555,56 درهما مع الفوائد القانونية من تاريخ الطلب ورفض باقي الطلبات ، وفي الطلب المقابل بأداء المدعى عليه للمدعية مبلغ 1.103.014,38 درهما مع الفوائد القانونية من تاريخ الطلب ورفض باقي الطلبات . الغته محكمة الاستئناف التجارية فيما قضى به بخصوص الطلب المقابل، وحكمت من جديد برفض الطلب بخصوصه ، وأيدته في باقي ما قضى به مع الرفع من المبلغ المحكوم به إلى 1.170.851,00 درهما بمقتضى قرارها المطلوب نقضه .

في شأن الوسيلتين الأولى والثانية :

حيث تنعى الطاعنة على القرار خرق الفصلين 335 و 342 من ق.م.م ، بدعوى أن القضية أجريت فيها خبرة ، غير أنه لم يصدر فيها أمر بالتخلي كما يجب ذلك الفصل 335 من ق.م.م ، وما سار عليه الاجتهاد القضائي . كما أن المستشار المقرر لم يعد تقريرا مكتوبا يضمن فيه عوارض المسطرة طبقا لما يقتضيه الفصل 342 من نفس القانون ، وبذلك يكون القرار المطعون فيه قد جاء خارقا للفصلين المذكورين مما يستوجب نقضه.

لكن حيث إن المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه لم تحل القضية على المستشار المقرر حتى يعنى عليها عدم إصداره أمرا بالتخلي ، ولا إعداد تقرير مكتوب ، بل جهزتها بالجلسة طبقا لما يسمح به الفصل 333 من ق.م.م ، وبذلك لم يخرق قرارها أي مقتضى قانوني

والوسيلتان على غير أساس.

في شأن الوسيلة الثالثة :

حيث تنعى الطاعنة على القرار نقصان التعليل الموازي لانعدامه ، بدعوى أن المحكمة مصدرته ردت طعنها بالغبن والتدليس طبقا للفصل 52 من ق. ل. ع. بكون الخبرة اثبتت أنه تم الافراج على القرض الاستثماري بمبلغ 1.900.000,00 درهم ، وتلاه قرض توطيدي بقيمة 2.000.000,00 درهم طبقا لبروتكول الاتفاق . والحال أن البنك المطلوب لم يفرج عن مبلغ 836.700,00 درهم من مجموع القرض ، بل فقط افرج على مبلغ 1.063.300,00 درهم، مما كان يتعين معه أن يكون مجموع المبلغ الواجب ادائه شاملا للفوائد والمصاريف هو 1.488.863,04 درهما . والطالبة أدت مبلغ 1.164.328,65 درهما ، وبالتالي بقي بدمتها فقط 330.880,40 درهما ، غير أن المطلوب حتى يتستر على خروقاته طالبها بالتوقيع على العقد التوطيدي . مما دفعها الى الطعن فيه بالغبن والتدليس طبقا للفصل 52 من ق.ل. ع مطالبة بإبطاله. مما يستوجب نقض القرار المطعون فيه .

لكن حيث إن الوسيلة تضمنت فقط سردا لوقائع النزاع ، والاشارة لنص قانوني ، دون أن تبين أين يكمن في القرار المطعون فيه نقصان التعليل ، فهي غير مقبولة.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض برفض الطلب وتحميل الطالبة المصاريف.

كما قررت إثبات حكمها بسجلات المحكمة المذكورة إثر الحكم المطعون فيه أو بطرته.

Version française de la décision

Cour de cassation, Chambre commerciale, Arrêt n° 3/374, en date du 21/10/2020, dossier commercial n° 2018/3/3/512

Vu le pourvoi en cassation formé le 21/02/2018 par la demanderesse susmentionnée, par l'intermédiaire de son avocat Maître Rafki (A.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 3332 rendu le 05/06/2017 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca dans le dossier n° 2016/8222/4397.

Vu les autres pièces produites au dossier ;

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974, tel que modifié et complété ;

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de communication du 30/09/2020 ;

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique du 21/10/2020 ;

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution ;

Après la lecture du rapport par le conseiller rapporteur, M. Mohammed SGHIR, et après avoir entendu les observations de l'avocat général, M. Abdelaziz OUBAYK ;

Après en avoir délibéré conformément à la loi :

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que le défendeur au pourvoi, (M. M.), a intenté une action le 12/10/2011 devant le Tribunal de commerce de Casablanca, exposant dans sa

requête introductive d'instance avoir accordé à la demanderesse au pourvoi, la société (J.), un prêt à moyen terme d'un montant de 1.900.000,00 dirhams, ainsi qu'un second prêt de consolidation du premier d'un montant de 200.000,00 dirhams. Il a soutenu que la société avait cessé ses paiements, laissant un solde débiteur de 2.219.476,39 dirhams. Le défendeur Nabil (B.) s'était porté caution personnelle et solidaire à concurrence d'un montant de 2.400.000,00 dirhams. Le demandeur a sollicité la condamnation solidaire des défendeurs à lui payer la somme de 2.219.476,39 dirhams, assortie des intérêts bancaires et de la taxe sur la valeur ajoutée, ainsi qu'une indemnité pour retard de paiement d'un montant de 200.000,00 dirhams. Le jugement a été rendu, condamnant solidairement les défendeurs à payer au demandeur la somme de 1.375.339,99 dirhams et rejetant le surplus des demandes. Ce jugement a été annulé par l'arrêt rendu par la Cour d'appel de commerce le 02/07/2013 dans le dossier n° 8/2012/4966, et l'affaire a été renvoyée au Tribunal de commerce de Casablanca pour qu'il y soit statué conformément à la loi. Après nouvelle saisine de cette juridiction, la défenderesse a formé une demande reconventionnelle, affirmant avoir été victime d'une lésion résultant d'un dol de la part de la banque dans le contrat de consolidation, au motif que le montant réel était de 330.880,40 dirhams et non de 2.200.000,00 dirhams. Elle a ajouté que la banque avait continué à réclamer les intérêts sur la base de ce second montant. Elle a demandé qu'il soit jugé qu'elle avait droit à la restitution du trop-perçu et que la banque défenderesse soit condamnée à lui verser la somme de 1.103.014,38 dirhams, avec les intérêts légaux. Le jugement définitif a été rendu, après expertise comptable, condamnant solidairement les défendeurs à payer au demandeur la somme de 319.555,56 dirhams avec les intérêts légaux à compter de la date de la demande et rejetant le surplus des demandes. Sur la demande reconventionnelle, il a condamné le demandeur à payer à la défenderesse la somme de 1.103.014,38 dirhams avec les intérêts légaux à compter de la date de la demande et a rejeté le surplus. La Cour d'appel de commerce a infirmé ce jugement en ce qu'il a statué sur la demande reconventionnelle et, statuant à nouveau, a rejeté ladite demande. Elle l'a confirmé pour le surplus, tout en portant le montant de la condamnation à 1.170.851,00 dirhams, par son arrêt objet du présent pourvoi.

Sur les premier et deuxième moyens :

Attendu que la demanderesse au pourvoi fait grief à l'arrêt d'avoir violé les articles 335 et 342 du Code de procédure civile, au motif qu'une expertise a été ordonnée dans l'affaire sans qu'une ordonnance de dessaisissement n'ait été rendue, comme l'exige l'article 335 du Code de procédure civile et comme l'a consacré la jurisprudence. Elle soutient également que le conseiller rapporteur n'a pas établi de rapport écrit exposant les incidents de procédure, en violation des dispositions de l'article 342 du même code, ce qui justifie la cassation de l'arrêt attaqué.

Mais attendu que la cour d'appel, qui a rendu l'arrêt attaqué, n'a pas renvoyé l'affaire devant le conseiller rapporteur, de sorte qu'on ne saurait lui reprocher de ne pas avoir rendu d'ordonnance de dessaisissement ni d'avoir établi un rapport écrit. Elle a en effet instruit l'affaire à l'audience, conformément aux dispositions de l'article 333 du Code de procédure civile. Par conséquent, son arrêt n'a violé aucune disposition légale et les deux moyens sont dénués de fondement.

Sur le troisième moyen :

Attendu que la demanderesse au pourvoi fait grief à l'arrêt d'un défaut de motivation équivalant à son absence, au motif que la cour d'appel a rejeté son exception de lésion et de dol, fondée sur l'article 52 du Dahir des obligations et des contrats, en considérant que l'expertise avait établi que le prêt d'investissement d'un montant de 1.900.000,00 dirhams avait été débloqué, suivi d'un prêt de consolidation d'une valeur de 2.000.000,00 dirhams, conformément au protocole d'accord. Alors que, selon la demanderesse, la banque défenderesse au pourvoi n'a pas débloqué la somme de 836.700,00 dirhams sur le montant total du prêt, mais a seulement débloqué la somme de 1.063.300,00 dirhams. En conséquence, le montant total dû, incluant les intérêts et les frais, aurait dû être de 1.488.863,04

dirhams. La demanderesse ayant payé la somme de 1.164.328,65 dirhams, son solde débiteur n'était que de 330.880,40 dirhams. Or, le défendeur au pourvoi, pour dissimuler ses manquements, lui a demandé de signer le contrat de consolidation, ce qui l'a conduite à en contester la validité pour lésion et dol, en application de l'article 52 du Dahir des obligations et des contrats, et à en demander l'annulation, ce qui justifie la cassation de l'arrêt attaqué.

Mais attendu que le moyen se borne à un exposé des faits du litige et à la mention d'une disposition légale, sans préciser en quoi l'arrêt attaqué serait entaché d'un défaut de motivation ; il est par conséquent irrecevable.

Par ces motifs

La Cour de cassation rejette le pourvoi et condamne la demanderesse aux dépens.

Décide que le présent arrêt sera transcrit sur les registres de ladite cour, en marge ou à la suite de l'arrêt attaqué.