

**Motivation des décisions :
encourt la cassation l'arrêt qui
omet de répondre aux
conclusions d'une partie
invoquant des frais engagés et
prouvés par constat d'huissier
(Cass. com. 2020)**

Identification			
Ref 45399	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 387/3
Date de décision 20201021	N° de dossier 2019/3/3/1708	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Défaut de motifs, Procédure Civile		Mots clés قرارات محكمة النقض, Restitution du prix, Réservation, Procédure civile, Preuve, Motivation des décisions, Frais engagés, Défaut de réponse à conclusions, Défaut de motifs, Contrat hôtelier, Contrat de prestation de services, Constat d'huissier, Cassation, Annulation de contrat	
Base légale		Source Non publiée	

Résumé en français

Encourt la cassation pour défaut de motifs assimilable à son absence, l'arrêt d'une cour d'appel qui, pour condamner un hôtelier à restituer le prix d'une réservation, omet de répondre à ses conclusions. Tel est le cas lorsque l'hôtelier soutenait, constat d'huissier à l'appui, avoir engagé des frais pour l'exécution du contrat et maintenu des chambres à disposition en raison de l'insistance de son cocontractant, et ce malgré l'annulation de la réservation.

En ne se prononçant pas sur un tel moyen, qui était de nature à influencer sur la solution du litige, la cour d'appel a privé sa décision de base légale.

Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية، 2020/10/21، القرار عدد 3/387، ملف تجاري عدد 2019/3/3/1708

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 29 يوليوز 2019 من طرف الطالب المذكور أعلاه بواسطة نائبه الأستاذ خالد (ح.) ، الرامي إلى نقض القرار رقم 2363 الصادر بتاريخ 2018/05/08 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء، في الملف عدد: 2018/8202/653. على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف.

و بناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974 كما وقع تعديله وتتميمه.

و بناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في 2020/09/30.

و بناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ : 2020/10/21.

و بناء على المناداة على الطرفين و من ينوب عنهما وعدم حضورهم.

و بعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد عبد الاله أبو العياد، والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد عبد العزيز أوبايك.

و بعد المداولة طبقا للقانون.

حيث يؤخذ من وثائق الملف والقرار المطعون فيه أن المطعونة في النقض (ت. ر. س. ص.) تقدمت بتاريخ 2016/09/15 بمقال أمام المحكمة التجارية بالرباط ، عرضت فيه أنها تعاقدت مع الطالب (ف. ك. ي.) من أجل القيام بحجز لفائدتها لحساب 250 شخصا توفر لهم وجبة طعام الإفطار، للقيام بيوم دراسي لفائدة ألف شخص ، على امتداد يومي 24 و 25 أكتوبر 2015 ، وذلك في إطار فعاليات مؤتمر كانت عازمة على عقده، وأنها أدت له مبلغ 950.000,00 درهم قيمة فاتورة الحجز رقم S936718 غير أنها فوجئت قبل يومين من انعقاد المؤتمر بقيام الفندق بإلغاء الحجز، بداعي عدم توفرها على ترخيص بعقده ، عن طريق بعثه لها إنذار توصلت به بتاريخ 2015/10/20، خارقة بذلك القانون رقم 00/61 المنظم للمؤسسات السياحية ملتزمة الحكم عليه بأدائه لها المبلغ المذكور، مع تعويض قدره 250.000,00 درهم، وبعد صدور حكم عارض باختصاص المحكمة التجارية نوعيا للبت في النزاع، وصدور قرار استئنافي بتأييده ، وجواب المدعى عليه بما يفيد رفض الطلب، قضت المحكمة بأدائه للمدعية مبلغ 950.000,00 درهم، مع تعويض قدره 50.000,00 درهم، استأنفه المحكوم عليه استئنافا أصليا واستأنفته المحكوم له استئنافا فرعيًا، فأيدته محكمة الاستئناف التجارية بقرارها المطعون فيه بالنقض.

في شأن الوسيلة الفريدة:

حيث ينعى الطاعن على القرار عدم الارتكاز على أساس قانوني، ونقصان التعليل الموازي لانعدامه ، ذلك أن المحكمة مصدرته استندت للقول برد استئنافه إلى "كونه عمد إلى إشعار المطعونة بإلغاء الحجز بتاريخ 2015/10/20 ، بداعي عدم توفر الأخيرة على ترخيص بعقد المؤتمر الاستثنائي لـ (ح. ش.) ، وهو الإلغاء الذي تم قبل صدور الأمر الاستعجالي المؤرخ في 2015/10/23 القاضي بإيقاف انعقاده، وهذا المنع تمت ترجمته بمنع أصحاب الحجز من الولوج للفندق استنادا لمحضر المفوض القضائي عزيز (ع.)، الذي عين تجمهرهم أمام الفندق، وعين باب هذا الأخير موصدا ، وان ذات القرار استند إلى الفصل 70 من ق ل ع للقول بأحقية المطعونة في استرداد ما دفعت لسبب مستقبل لم يتحقق أو أنه كان موجودا لكنه زال". والحال أن تعليلها هذا لا يستقيم، ما دامت (المحكمة) حصرت موضوع الحجز في غرف فندقها، بينما الأمر يتعدى ذلك للأكل والشرب ما دام أن ثمن حجز الغرف لم يكن ليتجاوز مبلغ 250.000,00 درهم، أما واجب الأكل والشرب فيصل لمبلغ 725.000,00 درهم. وهو استنتاج يقود للقول بأن الأمر لم ينحصر في الحديث عن القرار الاستعجالي الذي انبنت عليه حيثيات القرار المطلوب نقضه في الملف عدد 2015/1101/1440 القاضي بإيقاف انعقاد المؤتمر، بل يتعداه للقرار الصادر بتاريخ 2015/10/23 في الملف 2015/1101/537 الذي كان في مواجهة الطالب بشأن دعوى أقامتها المطعونة مباشرة بعد تبليغها قرار إلغاء الحجز، استهدفت منها إلزامه بتطبيق الاتفاق بالحجز، وتمكينها من حجز الغرف وخدمة المؤتمرين خلال مدة انعقاد

المؤتمر ، وهو ما دفع الطالب للتراجع في قراره في شقه المتعلق بخدمة المؤتمرات فيما يخص الأكل والشرب داخل الفندق، وتنفيذه لذلك تطلب منه استعدادات استثنائية تخص توفير تلك الخدمات لمؤتمرين يتجاوز عددهم الطاقة الاستيعابية له ، وهو ما نفذه حسب محضر المفوض القضائي أحمد (أ) بتاريخ 2015/10/24 الذي عاين الطالب وهو يقوم بالاستعدادات الممهدة لاستقبال المؤتمرين ، و كون الغرف المخصصة لهم بقيت فارغة ، و كل ما ذكر شكل دفع ثابتة تمسك بها الطالب تفند فرضية إلغاء الحجز وكذلك تطبيق مقتضيات الفصل 70 من ق ل ع خصوصا بعد صدور حكم قضى في مواجهته بتنفيذ الاتفاق بالحجز . و كان على المحكمة أن تراعي قيام كل طرف بتنفيذ التزاماته على ضوء وقائع القضية الثابتة بعكس ما انتهى إليه القرار المطعون فيه ، فجاء بذلك هذا الأخير غير مرتكز على أساس قانوني سليم ، و ناقص التعليل المنزل منزلة انعدامه ، مما يتعين معه التصريح بنقضه.

حيث تمسك الطاعن بمقتضى مقاله الاستثنائي بأنه على الرغم من اتخاذ قرار إلغاء الحجز، إلا أنه قام بفعل الدعوى الاستعجالية التي رفعتها ضده المطلوبة بتنفيذ اتفاق الحجز في شقه المتعلق بتوفير الأكل والشرب للمؤتمرين وهو ما اضطره إلى التعاقد من أجل توفير تلك الخدمات مع بعض الممولين وتحمل تكلفة ذلك، وتمسك كذلك بأنه بسبب إصرار المطالبة على رفض قرار إلغاء الحجز وتمسك بعض المؤتمرين بالحجز احتفظ الطالب بغرف فارغة لفائدتهم ، واستدل بمحضر معاينة منجز من لدن المفوض القضائي أحمد (أ) بتاريخ 2015/10/24 لإثبات ما ذكر، غير أن المحكمة مصدرة القرار رغم تضمينها الدفع المذكور بصلب قرارها ، فإنها لم تتعرض له بالمناقشة، بالرغم مما قد يكون لذلك من تأثير على وجه قضائها، فجاء بذلك قرارها متسما بنقصان التعليل المعد بمثابة انعدامه، عرضة للنقض .

وحيث إن حسن سير العدالة ومصالحة الطرفين يقتضيان إحالة الملف إلى نفس المحكمة.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه وإحالة الملف إلى نفس المحكمة المصدرة له للبت فيه من جديد طبقا للقانون وهي مترتبة من هيئة أخرى، وتحميل المطلوب المصاريف.

كما قررت إثبات حكمها بسجلات المحكمة المذكورة إثر الحكم المطعون فيه أو بطرته.

Version française de la décision

Cour de cassation, Chambre commerciale, 21/10/2020, Arrêt n° 3/387, Dossier commercial n° 2019/3/3/1708

Vu le pourvoi en cassation formé le 29 juillet 2019 par le demandeur susmentionné, par l'intermédiaire de son avocat Maître Khalid (H.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 2363 rendu le 08/05/2018 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca, dans le dossier n° 2018/8202/653.

Vu les autres pièces produites au dossier.

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974, tel que modifié et complété.

Vu l'ordonnance de mise en état et de communication de la date de l'audience en date du 30/09/2020.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique tenue le 21/10/2020.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Après la lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Abdelilah Abou El Ayad, et après avoir entendu les observations de l'avocat général, Monsieur Abdelaziz Oubaik.

Et après en avoir délibéré conformément à la loi.

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que la défenderesse au pourvoi, (T. R. S. S.), a introduit le 15/09/2016 une requête devant le Tribunal de commerce de Rabat, dans laquelle elle a exposé avoir contracté avec le demandeur au pourvoi, (F. K. Y.), en vue de la réservation, à son profit, pour 250 personnes d'une prestation de petit-déjeuner, ainsi que de l'organisation d'une journée d'étude pour mille personnes, sur les deux journées des 24 et 25 octobre 2015, et ce, dans le cadre d'un congrès qu'elle se proposait de tenir. Elle a ajouté avoir réglé la somme de 950.000,00 dirhams, correspondant à la facture de réservation n° S936718, mais avoir été surprise, deux jours avant la tenue du congrès, par l'annulation de la réservation par l'hôtel, au motif qu'elle ne disposait pas de l'autorisation requise pour sa tenue, par le biais d'une mise en demeure qu'elle a reçue le 20/10/2015, en violation de la loi n° 61-00 portant statut des établissements touristiques. Elle a sollicité la condamnation du demandeur à lui payer ladite somme, assortie d'une indemnité de 250.000,00 dirhams. Après qu'un jugement incident a déclaré la compétence d'attribution du Tribunal de commerce pour connaître du litige, et qu'un arrêt d'appel l'a confirmé, et suite à la réponse du défendeur concluant au rejet de la demande, le tribunal l'a condamné à payer à la demanderesse la somme de 950.000,00 dirhams, avec une indemnité de 50.000,00 dirhams. Le condamné en a interjeté appel principal et la demanderesse appel incident. La Cour d'appel de commerce a confirmé le jugement par son arrêt, objet du présent pourvoi en cassation.

Sur le moyen unique de cassation :

Attendu que le demandeur au pourvoi fait grief à l'arrêt de manquer de base légale et d'être entaché d'un défaut de motivation équivalant à son absence. Il soutient que la cour qui l'a rendu a fondé le rejet de son appel sur le fait "qu'il a notifié à la défenderesse l'annulation de la réservation le 20/10/2015, au motif que cette dernière ne disposait pas de l'autorisation de tenir le congrès exceptionnel de (H. Ch.), annulation intervenue avant le prononcé de l'ordonnance de référé du 23/10/2015 ordonnant la suspension de sa tenue, et que cette interdiction s'est traduite par l'empêchement de l'accès à l'hôtel pour les personnes ayant réservé, ainsi qu'il ressort du procès-verbal du commissaire judiciaire Aziz (A.), qui a constaté leur attroupement devant l'hôtel et a constaté que la porte de ce dernier était fermée". L'arrêt se serait également fondé sur l'article 70 du Dahir des Obligations et Contrats pour reconnaître le droit de la défenderesse à la restitution de ce qu'elle avait payé pour une cause future qui ne s'est pas réalisée ou qui, bien qu'existante, a cessé d'exister. Or, cette motivation serait erronée, dès lors que la cour a limité l'objet de la réservation aux chambres de son hôtel, alors que celui-ci s'étendait à la restauration (nourriture et boissons), le prix de la réservation des chambres ne dépassant pas 250.000,00 dirhams, tandis que les frais de restauration s'élevaient à 725.000,00 dirhams. Cette constatation conduirait à affirmer que le litige ne se limitait pas à l'ordonnance de référé sur laquelle se fondent les motifs de l'arrêt attaqué dans le dossier n° 2015/1101/1440 ordonnant la suspension de la tenue du congrès, mais qu'il s'étendait également à la décision rendue le 23/10/2015 dans le dossier n° 2015/1101/537, qui opposait le demandeur à la défenderesse dans le cadre d'une action intentée par cette dernière immédiatement après la notification de la décision d'annulation de la réservation, visant à le contraindre à exécuter l'accord de réservation et à lui permettre de réserver les chambres et de servir les congressistes pendant la durée du congrès. Cette action aurait poussé le demandeur à revenir sur sa décision quant à la partie relative à la restauration des congressistes à l'intérieur de l'hôtel. L'exécution de cette prestation aurait nécessité de sa part des préparatifs exceptionnels pour fournir ces services à des congressistes dont le nombre dépassait la capacité d'accueil de l'établissement. Il aurait exécuté cette obligation, comme l'atteste le procès-verbal du commissaire judiciaire Ahmed (A.) en date du

24/10/2015, qui a constaté que le demandeur procédait aux préparatifs pour l'accueil des congressistes et que les chambres qui leur étaient réservées demeuraient vides. Tous ces éléments constitueraient des moyens de défense constants, invoqués par le demandeur, qui réfuteraient l'hypothèse d'une annulation de la réservation ainsi que l'application des dispositions de l'article 70 du Dahir des Obligations et Contrats, surtout après le prononcé d'un jugement le condamnant à exécuter l'accord de réservation. La cour aurait dû tenir compte de l'exécution par chaque partie de ses obligations à la lumière des faits constants de l'espèce, contrairement à ce qu'a conclu l'arrêt attaqué. Ce dernier serait, par conséquent, dépourvu de base légale et entaché d'un défaut de motivation équivalant à son absence, ce qui justifierait sa cassation.

Attendu que le demandeur au pourvoi a soutenu dans ses conclusions d'appel que, nonobstant sa décision d'annuler la réservation, il a, en raison de l'action en référé intentée contre lui par la défenderesse, exécuté l'accord de réservation dans sa partie relative à la fourniture de la nourriture et des boissons aux congressistes, ce qui l'a contraint à contracter avec des traiteurs et à en supporter le coût. Il a également soutenu qu'en raison de l'insistance de la défenderesse à refuser la décision d'annulation et du maintien de la réservation par certains congressistes, il a conservé des chambres vides à leur profit. Pour prouver ses dires, il a produit un procès-verbal de constat dressé par le commissaire judiciaire Ahmed (A.) le 24/10/2015. Cependant, la cour qui a rendu l'arrêt, bien qu'ayant mentionné ce moyen de défense dans le corps de sa décision, ne l'a pas examiné, alors même que cet examen aurait pu avoir une incidence sur l'issue du litige. Son arrêt est ainsi entaché d'un défaut de motivation équivalant à son absence, et encourt la cassation.

Attendu que la bonne administration de la justice et l'intérêt des parties commandent le renvoi de l'affaire devant la même cour.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation casse l'arrêt attaqué et renvoie l'affaire devant la même juridiction qui l'a rendu pour qu'elle statue à nouveau conformément à la loi, composée d'une autre formation, et met les dépens à la charge de la défenderesse.

Elle ordonne en outre la transcription du présent arrêt sur les registres de ladite juridiction, à la suite ou en marge de l'arrêt attaqué.