

**Mise en état en appel :
L'omission de notifier
l'ordonnance de dessaisissement
du conseiller rapporteur justifie
la cassation (Cass. civ. 2000)**

Identification			
Ref 16754	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 4060
Date de décision 26/10/2000	N° de dossier 1171/1/5/2000	Type de décision Arrêt	Chambre Civile
Abstract			
Thème Actes et formalités, Procédure Civile	Mots clés هيئة أخرى, Clôture de l'instruction, Conseiller rapporteur, Droits de la défense, Fixation de la date de délibéré, Formalité substantielle, Omission de notification, Ordonnance de dessaisissement du conseiller rapporteur, Procédure devant la Cour d'appel, Cassation et annulation, Renvoi, إجراء جوهري, حالة على نفس المحكمة, تبليغ قرار التخلّي, خرق القواعد الجوهرية للمسطرة, قرار التخلّي, مستشار مقرر, نقض وابطال Violation des règles de procédure, Absence de preuve de la notification		
Base légale	Source Revue مجلة المحاكم المغربية : N° : 89 Page : 161		

Résumé en français

La notification aux parties de l'ordonnance de dessaisissement du conseiller rapporteur et de fixation de l'affaire en délibéré constitue une formalité procédurale substantielle.

Encourt par conséquent la cassation l'arrêt d'une cour d'appel rendu sans que la preuve de l'accomplissement de cette formalité à l'égard d'une partie ne soit rapportée au dossier.

Constatant cette omission, la haute juridiction censure la décision pour ce seul motif, sans qu'il soit besoin d'examiner les autres moyens du pourvoi, et renvoie la cause et les parties devant la même juridiction autrement composée.

Résumé en arabe

تبليغ الامر بالتخلي اجراء جوهري لا يمكن الاستغناء عنه.

Texte intégral

القرار عدد 4060 - بتاريخ 26/10/2000 - ملف مدني عدد 1171/1/5/2000

باسم جلالة الملك

وبعد المداولة طبقاً للقانون،

حيث يستفاد من اوراق الملف والقرار المطعون فيه الصادر عن استئنافية فاس بتاريخ 99/4/13 في الملف المدني عدد 1501/98 ان المطلوبين في النقض تقدموا بمقابل امام ابتدائية نفس المدينة في الملف عدد 3374/89 طالبوا فيه الحكم على المدعي عليه الطاعن بتعويض عما اصابهم من ضرر نتيجة تلف عداداتهم الكهربائية التي استبدلوها بعدادات جديدة، فصدر حكم قضى على الطالب بادائه لهم مبلغ 8000 درهم كتعويض عن الضرر اللاحق بهم.

استأنف المحكوم عليه اصلياً كما استأنفه المدعون استئنافاً فرعياً فقضت محكمة الاستئناف بالغاء الحكم المستأنف والحكم من جديد برفض الطلب لعدم كفاية شهادة الشهود المستمع اليهم، فطعن فيه المستأنف امامهم بالنقض امام المجلس الاعلى الذي قضى القرار الاستئنافي بتاريخ 25/3/94 في الملف المدني عدد 4033/91.

وبعد احالته الملف من جديد على نفس المحكمة قضت بالغاء الحكم المستأنف فيما لم يقض به من مصاريف شراء العدادات الكهربائية والحكم من جديد على المستأنف عليه بادائه للمستأنفين فرعياً مبلغ 14092 درهماً وتأييده في باقي مقتضياته الاخرى، وهو القرار المطلوب نقشه.

حيث انه من جملة ما يعييه الطاعن على القرار المذكور خرق القواعد الجوهرية للمسطرة المتمثل في عدم تبليغ قرار التخلی ذلك انه بمراجعة وثائق الملف يتبين ان قرار التخلی لم يبلغ لكل من المستأنف الاصلي والمستأنفين فرعياً رغم ان هذا الاجراء جوهري لا يمكن الاستغناء عنه من الناحية المسطرية مما يتquin معه نقض القرار المطعون فيه.

حقاً فان الثابت من القرار المطعون فيه ان المستشار المقرر اصدر امراً بالتخلی وعين القضية لجلسة 30/3/99 ووضعت في المداولة بنفس التاريخ ولا يوجد ضمن وثائق الملف ما يفيد تبليغ الطاعن بالامر بالتخلی مما كانت معه الوسيلة واردة على القرار موجبة للنقض وبصرف النظر عن باقي الوسائل المثارة.

وحيث انه من حسن سير العدالة ومصلحة الاطراف احالة القضية على نفس المحكمة للبت فيها بهيئة اخرى طبقاً للقانون لهذه الاسباب

قضى المجلس الاعلى بنقض وابطال القرار المطعون فيه والاحالة على نفس المحكمة للبت فيها طبقاً للقانون وتحميل المطلوبة في النقض الصائر.

كما قرر اثبات قرارها هذا في سجلات محكمة الاستئناف المذكورة اثر القرار المطعون فيه او بطرته.

وبه صدر القرار وتلي في الجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور حوله بقاعة الجلسات العادلة بالمجلس الاعلى بالرباط وكانت الهيئة الحاكمة متركبة من رئيس الغرفة السيدة بديعة وزنيش والمستشارين السادة محمد فهيم مقرراً وعائشة بن الراضي ومحمد اوغريس ورضوان المياوي وبمحضر المحامي السيد بوشعيب بصير وبمساعدة كاتب الضبط السيد عبد اللطيف رزقي.

كاتب الضبط

المستشار المقرر

رئيس الغرفة