

Liquidation judiciaire et répartition du produit de la vente : L'établissement et l'approbation du projet de répartition final interdisent le recours à la procédure de paiement provisionnel de l'article 662 du Code de commerce

Identification			
Ref 43492	Juridiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Marrakech	N° de décision 902
Date de décision 13/05/2025	N° de dossier 2025/8304/568	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Réalisation de l'actif, Entreprises en difficulté		Mots clés Syndic, Réalisation de l'actif, Projet de répartition, Paiement provisionnel, Liquidation judiciaire, Juge commissaire, Distribution des deniers, Créancier privilégié	
Base légale Article(s) : 662 - 668 - Dahir n° 1-96-83 du 15 rabii I 1417 (1er août 1996) portant promulgation de la loi n° 15-95 formant code de commerce Article(s) : 328 - 429 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC) Article(s) : 19 - Dahir n° 1-97-65 du 4 kaada 1417 (12 février 1997) portant promulgation de la loi n° 53-95 instituant des juridictions de commerce		Source Non publiée	

Résumé en français

Par un arrêt confirmant une ordonnance du juge-commissaire issue du Tribunal de commerce, la Cour d'appel de commerce a jugé que la faculté pour un créancier privilégié de solliciter un paiement provisionnel sur le produit de la réalisation des actifs, prévue par l'article 662 du Code de commerce, perd son objet dès lors qu'un projet de répartition définitif a été établi et homologué. La Cour retient que ce mécanisme n'a vocation à s'appliquer que durant la phase précédant l'établissement dudit projet de répartition, ainsi que le suggère sa position topographique dans le Code. Par conséquent, une fois le projet homologué, le créancier doit se conformer à la procédure de mise en œuvre de la répartition et ne peut plus se prévaloir des dispositions relatives au versement provisionnel. Bien que relevant une interprétation erronée par le premier juge des formalités de publicité de l'ordonnance d'homologation, la Cour d'appel de commerce estime cette erreur sans incidence sur le bien-fondé du rejet de la demande. La décision entérine ainsi une distinction temporelle stricte entre le régime du paiement provisionnel et celui de l'exécution du plan de répartition final des deniers.

Texte intégral

بناء على مقال الاستئناف والحكم المستأنف ومستنتجات الطرفين ومجموع الوثائق المدرجة بالملف. وبناء على تقرير المستشار المقرر الذي لم تقع تلاوته بإعفاء من الرئيس وعدم معارضة الأطراف. واستدعاء الطرفين لجلسة 2025/04/29

و بناء على مستنتجات النيابة العامة المدلى بها في الملف الرامية الى تأييد الأمر المستأنف. وتطبيقا لمقتضيات المادة 19 من قانون المحاكم التجارية والفصول 328 وما يليه و 429 من قانون المسطرة المدنية. وبعد المداولة طبقا للقانون.

في الشكل حيث انه بمقتضى مقال مؤدى عنه بتاريخ 2025/04/07 استأنفت (شركة ع. م. ا.) الامر الصادر عن السيد القاضي المنتدب بالمحكمة التجارية بمراكش في الملف رقم 2025/8304/04 تحت عدد 146 بتاريخ 2025/03/06 و القاضي بعدم قبول الطلب. و حيث أن الاستئناف قدم بصفة نظامية صفة و اجلا و أداء مما يتعين معه قبوله شكلا.

في الموضوع حيث انه يستفاد من مختلف وثائق الملف و مستنداته و الامر المطعون فيه ان المستأنفة تقدمت بمقال الى السيد القاضي المنتدب لدى المحكمة التجارية بمراكش بتاريخ 2024/12/19 جاء فيه ان الشركة المستأنف عليها خاضعة لمسطرة التصفية القضائية و انه بتاريخ 2014/10/30 صدر عن السيد القاضي المنتدب عدد 297 في الملف رقم 2014/134 قضى بقبول دينها في مبلغ 11351729.74 درهم بصفة امتيازية و انها قامت باستئناف الامر المذكور فصدر امر عن محكمة الاستئناف التجارية بمراكش القرار عدد 1404 بتاريخ 2020/12/16 في الملف رقم 2019/8313/134 قضى بتعديل الامر المستأنف و جعل الدين مقبولا في حدود 6958125.97 درهم و صدر عن محكمة النقض القرار عدد 504/1 بتاريخ 2022/07/26 في الملف رقم 2021/1/3/262 القاضي برفض الطلب و انه منذ توصل السنديك بهذا القرار لم يتم باعداد مشروع التوزيع منذ أزيد من سنتين و نصف ملتزمة الاذن لها بسحب مبلغ تحده المحكمة و حفظ حقها في سحب الباقي عند توزيع المبالغ على الدائنين و ارفقت طلبها بصورتي قرارين و صورة طلب تبليغ و أجاب السنديك انه استصدر عن القاضي المنتدب امرا قضى بالاذن لرئيس مصلحة كتابة الضبط بتوزيع منتج البيع على دائنيها حسب مشروع التوزيع المؤشر عليه بتاريخ 2018/08/01 فتقرر حجز الملف للتأمل ليصدر الأمر المطعون فيه.

استأنفته (شركة ع. م. ا.) متمسكة بانها دائنة مرتبهة و أن دينها تم قبوله بصفة امتيازية و ان بيع عقار المستأنف عليها كان بطلب منها في اطار الحجز العقاري الا انه تم توقيف التنفيذ لخضوع الشركة للتصفية القضائية و ان تعليق الامر المستأنف بانه يتعين تبليغ جميع الدائنين يتعارض مع مقتضيات المادة 668 من مدونة التجارة التي تلزم فقط بنشر الامر القاضي بالمصادقة على مشروع التوزيع و انه لا يعقل ان يتم بيع العقار في 2018 دون ان يتسلم نصيبه من منتج البيع و ان طلبها مقدم في اطار المادة 662 من مدونة التجارة ملتزمة الغاء الامر المستأنف و الحكم من جديد وفق طلبها و جعل الصائر على من يجب و ادلت بنسخة امر. و أجاب السنديك مؤكدا انه صدر امر بالمصادقة على مشروع التوزيع و ان تنفيذه يتوقف على تبليغ الدائنين. و أدرج الملف بجلسة 2025/04/29 تقرر خلالها اعتبار القضية جاهزة للمداولة لجلسة 2025/05/13.

محكمة الاستئناف

حيث انه خلافا لما تمسك به المستأنف فانه و ان كان تعليق الامر المطعون فيه يتضمن قراءة غير سليمة لمقتضيات المادة 668 من مدونة التجارة عندما اشترط لتنفيذ الامر بالمصادقة على مشروع التوزيع تبليغ الدائنين و الحال ان المادة المذكورة تنص فقط على انه يتعين نشر الامر بالمصادقة بالجريدة الرسمية لتمكين الدائنين من الطعن فيه داخل اجل 15 يوما من تاريخ النشر فان طلب المستأنفة بالحصول على جزء من الدين في اطار المادة 662 من مدونة التجارة لم يعد له محل طالما انه تم انجاز مشروع التوزيع النهائي على الدائنين و تمت المصادقة عليه من قبل القاضي المنتدب و يتعين بالتالي سلوك الإجراءات القانونية لتنفيذ المشروع و توزيع منتج البيع

على الدائنين حسب الترتيب الذي حدده امر القاضي المنتدب و ان المادة 662 المستند عليها في الطلب تتصرف الى الحالات ما قبل صدور الامر بالمصادقة على مشروع التوزيع بدليل انها وردت قبل تطرق المشرع للمقتضيات الخاصة بمسطرة توزيع منتج البيع مما يبقى معه الأمر المطعون فيه مصادفا للصواب و جديرا بالتأييد.

لهذه الأسباب

فإن محكمة الاستئناف التجارية بمراكش وهي تبت انتهائيا وعلنيا.

في الشكل بقبول الاستئناف

في الجوهر : بتأييد الأمر المستأنف و تحميل المستأنفة الصائر.

وبهذا صدر القرار في اليوم والشهر والسنة أعلاه بنفس الهيئة التي شاركت في المناقشة.

الرئيس

المستشار المقرر

كاتب الضبط

Version française de la décision

(Societe (A. M. A.)) l'a contestée en soutenant qu'elle est une créancière gagiste et que sa créance a été admise à titre privilégié et que la vente de l'immeuble de l'intimée a été faite à sa demande dans le cadre de la saisie immobilière, mais que l'exécution a été suspendue en raison de la soumission de la société à la liquidation judiciaire et que le motif de l'ordonnance attaquée selon lequel tous les créanciers doivent être notifiés est contraire aux dispositions de l'article 668 du Code de commerce qui n'oblige qu'à la publication de l'ordonnance approuvant le projet de distribution et qu'il est inconcevable que l'immeuble soit vendu en 2018 sans qu'elle reçoive sa part du produit de la vente et que sa demande est présentée dans le cadre de l'article 662 du Code de commerce, sollicitant l'annulation de l'ordonnance attaquée et statuant à nouveau conformément à sa demande et mettant les dépens à la charge de qui de droit et a produit une copie de l'ordonnance.

Le syndic a répondu en confirmant qu'une ordonnance d'approbation du projet de distribution avait été rendue et que son exécution était subordonnée à la notification aux créanciers.

Le dossier a été inscrit à l'audience du 29/04/2025 au cours de laquelle il a été décidé de considérer l'affaire comme prête pour la délibération à l'audience du 13/05/2025.

Cour d'appel

Attendu que, contrairement à ce que soutient l'appelant, bien que la motivation de l'ordonnance attaquée contienne une lecture erronée des dispositions de l'article 668 du Code de commerce lorsqu'elle exige, pour l'exécution de l'ordonnance approuvant le projet de distribution, la notification aux créanciers, alors que l'article susmentionné dispose seulement qu'il faut publier l'ordonnance d'approbation au Journal Officiel afin de permettre aux créanciers de la contester dans un délai de 15 jours à compter de la date de publication, la demande de l'appelant d'obtenir une partie de la créance dans le cadre de l'article 662 du Code de commerce n'a plus lieu d'être dès lors qu'un projet de distribution final aux créanciers a été réalisé et qu'il a été approuvé par le juge commissaire et qu'il faut donc suivre les procédures légales pour exécuter le projet et distribuer le produit de la vente aux créanciers selon l'ordre fixé par

l'ordonnance du juge commissaire et que l'article 662 invoqué dans la demande se rapporte aux cas antérieurs à la publication de l'ordonnance d'approbation du projet de distribution, comme le prouve le fait qu'il figure avant que le législateur n'aborde les dispositions relatives à la procédure de distribution du produit de la vente, ce qui rend l'ordonnance attaquée correcte et digne d'être confirmée.

Par ces motifs

La Cour d'appel de commerce de Marrakech, statuant publiquement et en dernier ressort.

En la forme, déclare l'appel recevable.

Au fond : Confirme l'ordonnance attaquée et condamne l'appelant aux dépens.

Ainsi rendu et prononcé, le jour, mois et an que dessus, par la même formation qui a participé aux débats.

Le président

Le conseiller rapporteur

Le greffier