

Le cautionnement réel n'exclut pas un cautionnement personnel engageant l'ensemble du patrimoine du garant (Cass. com. 2021)

Identification			
Ref 44243	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 432/1
Date de décision 20210624	N° de dossier 2021/1/3/38	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Cautionnement, Surêtés		Mots clés قرارات محكمة النقض, Sûretés, Saisie arrêt, Rejet, Mainlevée, Hypothèque pour autrui, Étendue de l'engagement, Droit de gage général des créanciers, Distinction, Cautionnement réel, Cautionnement personnel, Cautionnement	
Base légale Article(s) : 1241 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) formant Code des obligations et des contrats		Source Non publiée	

Résumé en français

Ayant constaté qu'une personne s'était portée caution solidaire avec affectation hypothécaire pour garantir la dette d'un tiers, mais qu'elle avait également souscrit un acte de cautionnement personnel distinct, une cour d'appel en déduit à bon droit que le créancier est fondé à pratiquer une saisie-arrêt sur les comptes bancaires de cette caution. En effet, en vertu de l'article 1241 du Dahir des obligations et des contrats, l'engagement personnel de la caution a pour effet de soumettre l'ensemble de son patrimoine au droit de gage général du créancier, sans que celui-ci soit limité au seul bien hypothéqué.

Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية، القرار عدد 1/432، الصادر بتاريخ 2021/06/24 في الملف التجاري عدد 2021/1/3/38

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 3 دجنبر 2020 من طرف الطالب المذكور أعلاه بواسطة نائبه الأستاذ خليل (ح.) والرامي إلى نقض القرار رقم 4786 الصادر بتاريخ 2019/10/22 في الملف 2019/8225/4022 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء.

وبناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف.

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974.

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر بتاريخ 2021/5/27

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ 2021/6/24

وبناء على المناداة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد كرام والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد عاتق المزبور.

وبعد المداولة طبقا للقانون.

حيث يستفاد من مستندات الملف والقرار المطعون فيه أن الطالب عبد اللطيف (أ.) تقدم بمقال أمام رئيس المحكمة التجارية بالدار البيضاء بصفته قاضيا للمستعجلات ، التمس بمقتضاه الأمر برفع حجز ما للمدين لدى الغير المنصب على أمواله بين يدي (ت. و. ب.) بمقتضى الأمر الصادر عن المحكمة التجارية تحت عدد 10331 في الملف عدد 2019/8105/10331 لكون المدعى عليها تباشر مسطرة بيع العقار المسمى (...) المشار إليه بالشهادة الخاصة بتقييد الرهن بالمزاد العلني لاستخلاص مبلغ الدين موضوع الحجز لدى الغير، علاوة على أنه سبق رفع الحجز بموجب الأمرين الصادرين عن رئيس المحكمة رقم 2018/2906 ورقم 2018/3504 وأنه وجه للمدعى عليها إنذارا أشعرها فيه بعنوانه الحالي لأجل مراسلته فيه غير أنها قامت بتضمين طلب الحجز عنوانا لم يعد يقطن به كما لم تدل بنسخة من محضر امتناع أو عدم وجود ما يحجز.

وبعد جواب المدعى عليها ، أصدر قاضي المستعجلات أمره القاضي برفض الطلب.

أيدته محكمة الاستئناف التجارية بقرارها الطعون فيه بالنقض.

في شأن الوسيلتين مجتمعتين :

حيث ينعى الطالب على القرار سوء التعليل الموازي لانعدامه المستمد من خرق الفصل 50 من قانون المسطرة المدنية بدعوى عدم الرد على الدفوع المثارة من طرفه ولكون المحكمة جردت الوثائق المرفقة بالملف من حجيتها على الرغم من قوتها الثبوتية بحيث أرفق طلبه بنسختين من أمرين صادرين عن رئيس المحكمة التجارية بالدار البيضاء الأول تحت عدد 2018/2609 في الملف الاستعجالي عدد 2018/8107/2693 الذي علل أمره برفع الحجز في مواجهة نفس المطلوبة في النازلة بما يلي " لئن كانت أموال المدين ضمان عام لدائنيه طبقا للفصل 1241 من ق ل ع وبالتالي يحق لهذا الدائن اتخاذ جميع الإجراءات القانونية الكفيلة بضمان استيفاء دينه في مواجهة مدينه بما في ذلك إيقاع الرهون والحجوز على أموال هذا الأخير ودون مطالبته بضرورة إثبات عدم كفاية الرهون لتسديد الدين ، إلا انه طبقا لمقتضيات المادة 196 من مدونة الحقوق العينية فانه اذا كان الراهن كفيلا عينيا فلا يجوز استيفاء الدين مرتين من غير ثمن الملك المرهون وان الطالب هو كفيل عيني من خلال ظاهر عقد الكفالة التضامنية برهن رسمي فانه لا ينبغي الحجز على أمواله غير تلك المضمونة برهن مما يكون معه طلبا جديا ويتعين الاستجابة له وفق الوارد بالمنطوق أدناه " ونفس الشيء للأمر الاستعجالي الثاني تحت عدد 2018/3504 في الملف عدد 2018/8107/3229 إلا أن المحكمة لم تجب على الدفوعات التي يستفاد منها انه مجرد كفيل عيني فجاء القرار بذلك خارقا لحق من حقوق الدفاع.

كما تمسك بمقاله الاستئنافي بان المطلوب أقر من خلال مذكرته الجوابية المدلى بها بجلسة 2019/7/1 أنه فعلا باشر مسطرة التنفيذ بشأن الحكم الصادر في مواجهته بصفته كفيلا لشركة (ت. ا.) وأنه لم يدل بنسخة من محضر امتناع وعدم وجود ما يحجز مشيرا إلى أن هناك مسطرة تنفيذ جارية بالمحكمة الابتدائية بمكناس على عقاره المسمى (...) ذي الرسم العقاري عدد K/6445 إلا أن المحكمة لم تجب عن التمسك المذكور لا إيجابا ولا سلبا مما يكون معه ما قضى به من تأييد الأمر المستأنف قد استند على أسس غير قانونية وفيه تناقض مع ما سبق أن قضى به القضاء الاستعجالي من اعتباره مجرد كفيل عيني، بل إن الأمر المستأنف تعدى مضمون عقد الدين المضمن تحت عنوان " كفالة تضامنية برهن رسمي وكيف مضمون عقد الكفالة التضامنية على أساس أن تنفيذ مبلغ الدين المحكوم به يشمل ويتعدى الى الكفالة الشخصية مما يتناقض ومضمون عقد الكفالة التضامنية برهن رسمي ومقتضيات المادة 196 من مدونة الحقوق العينية باعتباره مجرد كفيل عيني ، فجاء بذلك القرار خارقا لحقه في الدفاع و مجانبا للصواب وتعين نقضه.

لكن حيث أن المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه ردت تمسك الطالب بكونه مجرد كفيل عيني بتعليق جاء " ان الثابت من وثائق الملف أن المستأنف ولئن كان كفيلا تضامنيا برهن رسمي لشركة (ا.) في حدود مبلغ 300.000 درهم فانه ملزم كذلك وبمقتضى عقد الكفالة الشخصية المصحح الامضاء بتاريخ 2006/5/30 بأداء مبلغ الدين المحكوم به ، وبالتالي يبقى من حق المستأنف عليها الحجز على أمواله بين يدي (ت. و. ب.) ضمانا لاستخلاص الدين ما دام أن أموال المدين ضمان عام لدائنية طبقا للفصل 1241 من ق ل ع " ، والنعي بعدم الجواب على انه كفيل عيني خلاف الواقع والوسيلة الأولى غير مقبولة ، وفيه رد ضمني على وجود مسطرة تنفيذية بخصوص العقار المرهون وعدم الإدلاء بوجود ما يحجز باعتباره مدين شخصي استنادا على عقد الكفالة الشخصية وان جميع أمواله ضمان عام لدائنيه، والوسيلة الثانية على غير أساس.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض برفض الطلب مع إبقاء المصاريف على الطالب.

Version française de la décision

Cour de cassation, Chambre commerciale, Arrêt n° 1/432, rendu le 24/06/2021 dans le dossier commercial n° 2021/1/3/38

Vu le pourvoi en cassation déposé le 3 décembre 2020 par le demandeur susmentionné, par l'intermédiaire de son avocat Maître Khalid (H.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 4786 rendu le 22/10/2019 dans le dossier n° 2019/8225/4022 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca.

Vu les autres pièces produites au dossier.

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974.

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de communication du 27/05/2021.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique tenue le 24/06/2021.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Après la lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Mohammed Karam, et l'audition des observations de l'avocat général, Monsieur Atik El Mazbour.

Et après en avoir délibéré conformément à la loi.

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que le demandeur, Abellatif (A.), a saisi le président du Tribunal de commerce de Casablanca, en sa qualité de juge des référés, d'une requête tendant à ce qu'il soit ordonné la mainlevée de la saisie-arrêt pratiquée sur ses biens entre les mains de

(T. W. B.) en vertu de l'ordonnance rendue par le Tribunal de commerce sous le n° 10331 dans le dossier n° 2019/8105/10331, au motif que la défenderesse a engagé une procédure de vente aux enchères publiques de l'immeuble dénommé (...) mentionné dans l'attestation spéciale d'inscription d'hypothèque, en vue du recouvrement de la créance objet de la saisie-arrêt ; qu'en outre, la mainlevée de la saisie avait déjà été ordonnée par deux ordonnances rendues par le président du tribunal sous les numéros 2018/2906 et 2018/3504 ; et qu'il a adressé à la défenderesse une mise en demeure l'informant de son adresse actuelle afin qu'elle l'y contacte, mais que celle-ci a mentionné dans sa requête en saisie une adresse où il ne réside plus, et n'a pas produit de copie d'un procès-verbal de carence ou d'absence de biens à saisir.

Après la réponse de la défenderesse, le juge des référés a rendu son ordonnance rejetant la demande. La Cour d'appel de commerce a confirmé cette ordonnance par son arrêt, objet du présent pourvoi.

Sur les deux moyens de cassation réunis :

Attendu que le demandeur au pourvoi reproche à l'arrêt un défaut de motivation équivalant à son absence, tiré de la violation de l'article 50 du Code de procédure civile, au motif qu'il n'a pas été répondu aux moyens qu'il a soulevés et que la cour a privé les documents versés au dossier de leur force probante, bien qu'ils soient concluants. Il soutient avoir joint à sa requête deux copies d'ordonnances rendues par le président du Tribunal de commerce de Casablanca, la première sous le numéro 2018/2609 dans le dossier de référé n° 2018/8107/2693, qui a motivé sa décision de mainlevée de la saisie à l'encontre de la même défenderesse en l'espèce comme suit : « S'il est vrai que les biens du débiteur constituent le gage commun de ses créanciers conformément à l'article 1241 du D.O.C., et que par conséquent ce créancier a le droit de prendre toutes les mesures légales garantissant le recouvrement de sa créance à l'encontre de son débiteur, y compris la constitution d'hypothèques et la pratique de saisies sur les biens de ce dernier, sans qu'il soit exigé de lui de prouver l'insuffisance des hypothèques pour couvrir la dette, il n'en demeure pas moins que, conformément aux dispositions de l'article 196 du Code des droits réels, si le constituant de l'hypothèque est une caution réelle, la créance ne peut être recouvrée deux fois sur un autre bien que le prix de l'immeuble hypothéqué. Or, le demandeur étant une caution réelle, ainsi qu'il ressort de l'acte de cautionnement solidaire avec hypothèque, il ne doit pas être procédé à la saisie de ses biens autres que ceux garantis par l'hypothèque, ce qui rend la demande sérieuse et justifie d'y faire droit conformément au dispositif ci-après ». Le même raisonnement a été tenu dans la seconde ordonnance de référé n° 2018/3504, dans le dossier n° 2018/8107/3229. Cependant, la cour n'a pas répondu aux moyens desquels il ressortait qu'il n'était qu'une simple caution réelle, l'arrêt ayant ainsi violé les droits de la défense.

Attendu qu'il a également soutenu dans ses conclusions d'appel que la défenderesse a reconnu, dans son mémoire en réponse déposé à l'audience du 01/07/2019, avoir effectivement engagé la procédure d'exécution du jugement rendu à son encontre en sa qualité de caution de la société (T. A.) et ne pas avoir produit de copie d'un procès-verbal de carence ou d'absence de biens à saisir, en précisant qu'une procédure d'exécution était en cours devant le Tribunal de première instance de Meknès sur son immeuble dénommé (...) objet du titre foncier n° 6445/K. Cependant, la cour n'a répondu à ce moyen ni positivement ni négativement. Par conséquent, sa décision de confirmer l'ordonnance d'appel est fondée sur des bases illégales et est en contradiction avec ce qui avait été précédemment jugé en référé, à savoir qu'il n'était qu'une simple caution réelle. De plus, l'ordonnance attaquée a outrepassé la portée de l'acte de créance intitulé « cautionnement solidaire avec hypothèque », et a interprété le contenu de l'acte de cautionnement solidaire en considérant que l'exécution du montant de la créance jugée s'étendait au cautionnement personnel, ce qui contredit la teneur de l'acte de cautionnement solidaire avec hypothèque et les dispositions de l'article 196 du Code des droits réels, le demandeur n'étant qu'une simple caution réelle. L'arrêt a ainsi violé ses droits de la défense, est mal fondé et doit être cassé.

Mais attendu que la cour d'appel, auteur de l'arrêt attaqué, a répondu au moyen du demandeur selon lequel il n'était qu'une caution réelle par la motivation suivante : « il est établi par les pièces du dossier que l'appelant, bien qu'étant une caution solidaire avec hypothèque pour la société (A.) à hauteur de 300.000 dirhams, est également tenu, en vertu d'un acte de cautionnement personnel à signature légalisée en date du 30/05/2006, au paiement du montant de la créance jugée. Par conséquent, l'intimée demeure en droit de pratiquer une saisie-arrêt sur ses biens entre les mains de (T. W. B.) pour garantir le recouvrement de la créance, dès lors que les biens du débiteur constituent le gage commun de ses créanciers, conformément à l'article 1241 du D.O.C. ». Le grief tiré du défaut de réponse sur sa qualité de caution réelle est donc contraire à la réalité, et le premier moyen est irrecevable. Cette motivation répond implicitement à l'existence d'une procédure d'exécution sur l'immeuble hypothéqué et à la non-production d'un procès-verbal de carence, en le considérant comme un débiteur personnel sur le fondement de l'acte de cautionnement personnel, et en énonçant que l'ensemble de ses biens constitue le gage commun de ses créanciers. Le second moyen est donc dénué de fondement.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation rejette le pourvoi et condamne le demandeur aux dépens.