

L'action en paiement des primes d'assurance est éteinte par la prescription biennale prévue par le Code des assurances (CA. com. Casablanca 2025)

Identification			
Ref 65554	Juridiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 4604
Date de décision 20250930	N° de dossier 2025/8218/3405	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Prescription, Assurance		Mots clés Résiliation du contrat, Prime d'assurance, Prescription biennale, Prescription, Extinction de l'action, Contrat d'assurance, Confirmation du jugement, Code des assurances, Action en paiement	
Base légale		Source Non publiée	

Résumé en français

Saisi d'un appel contre un jugement ayant rejeté une demande en paiement de primes d'assurance, la cour d'appel de commerce examine les conditions d'effectivité de la résiliation d'un contrat et la prescription de l'action en recouvrement. Le tribunal de commerce avait écarté la demande de l'assureur en retenant à la fois la résiliation du contrat par l'assuré et la prescription de l'action.

L'assureur appelant contestait la portée des notifications de résiliation. La cour retient que si une première notification était assortie de réserves, une seconde, reçue ultérieurement, confirmait sans équivoque la volonté de l'assuré de mettre fin au contrat de manière définitive.

Elle en déduit que la demande en paiement de primes pour la période antérieure à la réception de cet avis de résiliation finale est dépourvue de fondement. La cour ajoute, confirmant le raisonnement du premier juge, que l'action était en tout état de cause prescrite en application de l'article 36 du code des assurances.

Le jugement entrepris est par conséquent confirmé en toutes ses dispositions.

Texte intégral

وبعد المداولة طبقا للقانون

حيث عابت المستأنفة على الحكم المطعون فيه مجانيته للصواب من عدة جوانب تم تسطيرها ضمن أسباب الاستئناف المفصلة أعلاه.

وحيث خلافا لما تمسكت به المستأنفة فإن الثابت من وثائق الملف أن عقد التأمين المبرم بين الطرفين كان بتاريخ 13/10/2018 وأن المستأنف عليها راسلت المستأنفة قصد فسخ العقد بتاريخ 13/10/2020 بمقتضى رسالة الفسخ التي توصلت بها المستأنفة وإذا كانت الرسالة الأولى تتضمن تحفظا بخصوص الفسخ فإن الرسالة الثانية المبعوثة من طرف المستأنف عليها والمؤرخة في 29/01/2021 والمتوصل بها بنفس التاريخ من طرف المستأنفة لا تتضمن أي تحفظ بل تؤكد فيها المستأنف عليها أن الفسخ أصبح نهائيا فقد ورد فيها

Nous faisons suite à notre courrier de résiliation) titre conservataire déposé le 13/10/2020 et vous »
« priions de procéder à la résiliation définitive du contrat cite en objet

وحيث لما توصلت المستأنفة بالرسالة الأولى بتاريخ 19/10/2020 متضمنة لتحفظات ثم بعد ذلك بلغت برسالة إشعار بتاريخ 29/01/2021 تفيد الفسخ النهائي لعقد التأمين فإن المطالبة بالمبالغ التي تعود لتاريخ سابق على التوصل بالاشعار بالفسخ يكون غير مبني على اساس ثم إنه فضلا عن ذلك فقد صح ما خلص إليه الحكم الابتدائي من كون المطالبة - وأن ثبت عدم الأحقية في اللجوء إليها طبقا لما هو مفصل أعلاه - قد طالها التقادم المنصوص عليه في الفصل 36 من مدونة التأمينات الأمر الذي يكون معه حريا التصريح برد الدفوع المثارة لعدم جهايتها وتأييد الحكم المستأنف مع إبقاء الصائر على رافعه.

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة انتهائيا، علنيا وحضوريا

في الشكل: قبول الاستئناف

في الموضوع : برده وتأييد الحكم المستأنف مع ابقاء الصائر على رافعه