

**La demande de récusation d'un expert fondée sur une allégation de partialité doit être rejetée en l'absence de toute preuve (CA. com. Casablanca 2020)**

<b>Identification</b>			
<b>Ref</b> 68991	<b>Juridiction</b> Cour d'appel de commerce	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Casablanca	<b>N° de décision</b> 147
<b>Date de décision</b> 20200224	<b>N° de dossier</b> 2019/8202/4392	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b>
<b>Abstract</b>			
<b>Thème</b> Expertises et enquêtes, Procédure Civile		<b>Mots clés</b> Relation d'amitié, Rejet de la demande, Récusation d'expert, Procédure civile, Partialité de l'expert, Expertise judiciaire, Devoir d'impartialité, Demande de récusation, Charge de la preuve, Absence de preuve	
<b>Base légale</b>		<b>Source</b> Non publiée	

## Résumé en français

Saisie d'une demande de récusation d'un expert judiciaire pour cause de partialité, la cour d'appel de commerce se prononce sur ses conditions de recevabilité et de bien-fondé. La partie demanderesse invoquait l'existence d'une relation d'amitié entre l'expert désigné et le représentant légal de la partie adverse, de nature à compromettre son impartialité.

La cour juge d'abord la demande recevable en la forme, au visa de l'article 62 du code de procédure civile, en retenant que le délai de cinq jours pour agir n'avait pu courir faute de notification régulière de la décision de désignation de l'expert. Elle la rejette toutefois au fond, considérant que l'allégation d'un lien d'amitié, bien que constituant un motif potentiel de récusation, doit être prouvée par la partie qui l'invoque.

La cour retient qu'en l'absence de tout élément de preuve étayant l'existence de la relation dénoncée, la simple affirmation de la demanderesse est insuffisante. La demande de récusation est en conséquence rejetée, avec condamnation de la demanderesse aux dépens.

## Texte intégral

وبعد المداولة طبقا للقانون.

حيث تقدمت شركة (س.) بواسطة نائبيها بمقال مؤدى عنه الرسوم القضائية بتاريخ 14-02-2020 عرضت من خلاله ان المحكمة أمرت بجراء خبرة حسابية اسندت للخبرة فتحي (س.) و انها و دفاعها استدعوا للخبرة بتاريخ 04-02-2020 على الساعة الرابعة و بتاريخ الخبرة تبين للعارضة و دفاعها الحاضر بان الخبرة تربطها علاقة صداقة مع الممثل القانوني لشركة (أ. د.) و انها قد خرجت عن الحياد المفترض في الخبر و انها لم تخف علاقتها بالممثل القانوني السيد (أ.) مما جعلها غير مقتنعة بالحياد الذي يجب أن يتسم به الخبير في إنجاز المهمة الموكولة إليه من طرف المحكمة ملتزمة استبدالها بخبير حيسوبي ثاني يكون أكثر حيادا.

وبناء على إدراج الملف بجلسة 17/02/2020 الفى بالملف رسالة إخبارية من طرف الأستاذة (و.) و كذا رسالة التجريح في الخبر من طرف الأستاذ محمد عيسى (ص.) و حضر نائبا الطرفين و تسلم نائب المطلوبة نسخة منها فتقرر خلالها اعتبار القضية جاهزة للبت في الطلب و حجزها للمداولة لجلسة 24/02/2020.

حيث إن المشرع بمقتضى الفصل 62 عدد أسباب تجريح الخبير و من بينها حتى الأسباب الخطيرة ، التي تخل بحياد الخبير ، كما نص في نفس الفصل على وجوب تقديم التجريح داخل أجل خمسة أيام من تاريخ تبليغ المقرر القضائي بتعيين الخبير .

وحيث إن الملف خال مما يفيد تبليغ مقرر تعيين الخبرة للطالبة، سيما و ان التبليغ الواقع بالملف ، تم لغير دفاعها المعين من قبلها ، مما يجعل الطلب مقبول شكلا لتقديمه وفقا للشكليات المتطلبة صفة وأداء وأجلا.

لكن حيث إن الطالبة ادعت وجود علاقة صداقة بين الخبرة و المطلوبة من شأنها الإخلال بحيادها، دون أن تتقدم بأي إثبات ، مما يبقى معه طلب التجريح غير مستند على أساس و يتعين رفضه مع تحميل رافعته الصائر .

لهذه الأسباب

فإن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء وهي تبت علنيا وحضوريا.

في الشكل : قبول الطلب.

في الموضوع : برفضه و إبقاء الصائر على عاتق الطالبة و يدرج الملف بجلسة 16-03-2020.