

Irrecevabilité : Le jugement d'irrecevabilité pour vice de procédure doit être annulé si le juge n'a pas préalablement invité la partie à régulariser sa demande (CA. com. Casablanca 2025)

Identification			
Ref 65885	Juridiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 5480
Date de décision 20251030	N° de dossier 2025/8201/5045	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Actes et formalités, Procédure Civile		Mots clés Vice de procédure, Renvoi de l'affaire, Principe du double degré de juridiction, Irrecevabilité, Invitation à régulariser la procédure, Erreur de numéro de dossier, Droits de la défense, Annulation du jugement, Absence de mise en demeure	
Base légale		Source Non publiée	

Résumé en français

Saisi d'un appel contre un jugement ayant déclaré une demande irrecevable pour vice de forme, la cour d'appel de commerce se prononce sur l'obligation pour le premier juge d'inviter une partie à régulariser la procédure. Le tribunal de commerce avait rejeté la demande pour irrecevabilité.

L'appelant soutenait que cette sanction ne pouvait être prononcée sans qu'une mise en demeure préalable de régulariser la procédure lui ait été adressée. La cour constate l'existence d'une erreur matérielle sur le numéro de dossier attribué à l'affaire, ayant pu induire l'appelant en erreur.

Elle relève surtout que le dossier est dépourvu de toute preuve de notification d'une mise en demeure de régulariser, formalité substantielle dont l'omission vicie la décision d'irrecevabilité. La cour retient qu'une telle omission constitue une violation des droits de la défense et du principe du double degré de juridiction.

En conséquence, la cour infirme le jugement entrepris et renvoie l'affaire devant le premier juge afin qu'il soit statué à nouveau, la cause n'étant pas en état d'être jugée au fond.

Texte intégral

وبعد المداولة طبقا للقانون

حيث تعنى الطاعنة على الحكم المستأنف مجانيته الصواب, بدعوى خرق الفصل 6 من قانون المصاريف القضائية الذي لا يلزم الأطراف بأداء أي مبلغ بعد أداء الرسم القضائي عن رسوم التسجيل و التنبير,و بعدم إنذارها لإصلاح المسطرة.

و حيث صح ما تمسكت به الطاعنة ذلك أنه بالرجوع لنسخة وصل الأداء يتضح أن رقم الملف هو 12131/8201/2024, في حين أن الرقم الذي منح فعليا لملف الدعوى هو 13182/8236/2024 حسب الثابت من الرقم الموضوع على الملف و كذا نسخة الحكم المطعون فيه, رغم أن رقم الإيصال المضمن بالوصل 85280 هو نفسه الرقم المضمن بالمقال الافتتاحي للدعوى, هذا من جهة و من جهة أخرى فان الملف خال مما يفيد انه تم تبليغ الطاعنة و إنذارها من اجل تصحيح المسطرة و الإدلاء بالوثائق طبقا للفصل الأول من ق م م سيما و انه قد سلم لها رقم ملف مغاير للرقم الذي كانت تروج به الدعوى , مما يعد مسا بحق الدفاع , و هدرا لمبدأ التقاضي على درجتين , ذلك أن البت بعدم القبول يستوجب الإنذار بإصلاح المسطرة, و هو الشيء الغير الثابت بالملف , ذلك انه بالاطلاع على محضر الجلسة المنعقدة بتاريخ 4/12/2024 يتضح انه لم يشر إلى حضور نائب الطاعنة, و إنما جاء فيه – تكليف نائب المدعية بإصلاح المسطرة– و بجلسة 11/12/2024 تم حجز الملف للمداولة دون تبليغ نائب الطاعنة لإصلاح المسطرة, و ترتيبا عليه يتعين إلغاء الحكم المستأنف , وبما أن القضية غير جاهزة للبت فيها على حالتها, يتعين التصريح بإلغاء الأمر المستأنف, والحكم بإرجاع الملف إلى المحكمة المصدرة له للبت فيه من جديد طبقا للقانون, مع حفظ البت في الصائر.

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة علنيا, انتهائيا و غيابيا:

في الشكل: بقبول الاستئناف.

في الموضوع : باعتباره و إلغاء الحكم المستأنف , مع إرجاع الملف إلى المحكمة الابتدائية التجارية بالدار البيضاء, للبت فيه من جديد و طبقا للقانون , و حفظ البت في الصائر .