

**Interruption de la prescription :
la mise en demeure adressée par
voie recommandée est sans effet
si l'avis de réception indique le
retour du pli à l'expéditeur (CA.
com. Casablanca 2019)**

Identification			
Ref 71927	Juridiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 161
Date de décision 20190117	N° de dossier 2018/8202/5097	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Prescription, Commercial		Mots clés Retour du pli à l'expéditeur, Preuve de la réception, Prescription, Notification, Mise en demeure, Lettre recommandée avec accusé de réception, Interruption de la prescription, Confirmation du jugement, Charge de la preuve	
Base légale Article(s) : 381 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) formant Code des obligations et des contrats		Source Non publiée	

Résumé en français

Saisi d'un appel contre un jugement ayant accueilli une exception de prescription, la cour d'appel de commerce examine les conditions d'interruption du délai. L'appelant soutenait avoir interrompu la prescription par l'envoi de correspondances électroniques et d'une mise en demeure par lettre recommandée. La cour écarte les correspondances électroniques, faute pour le créancier de rapporter la preuve de leur réception effective par le débiteur. Elle relève ensuite, au vu de l'avis de réception original, que la mise en demeure n'a pas été délivrée mais retournée à l'expéditeur, écartant par là même une traduction erronée produite aux débats qui attestait faussement d'une réception. La cour retient que ces actes, n'ayant pas été portés à la connaissance du débiteur, ne peuvent constituer une interpellation de nature à le mettre en demeure au sens de l'article 381 du code des obligations et des contrats. En l'absence de tout acte interruptif de prescription valablement notifié, le jugement entrepris est confirmé.

Texte intégral

حيث إنه بالرجوع الى المراسلات الالكترونية المحتج بها من طرف المستأنفة على قطع التقادم يتبين بأنها لا تتضمن ما يثبت توصل المستأنف عليها و بالتالي لن يكون من شأنها جعل المدين في حالة مطل وفق ما تشترط مقتضيات الفصل 381 المشار إليه أعلاه و هذا لا يتأتى الا بتبليغها بها بصفة قانونية .

و حيث الأمر كذلك بخصوص الإنذار الموجه إلى المستأنف عليها بالبريد المضمون ، فإنه بالاطلاع على الإشعار بالتوصل الأصلي يتضح بأنه لا يتضمن ما يفيد تبليغ المستأنف عليها بل يشير إلى إعادة طي الرسالة الى المستأنف عليها بخلاف ما جاء بالترجمة الى اللغة العربية المنجز من قبل المترجم إبراهيم (٥) الذي صرح عن خطأ بأن الإشعار تحمل توقيع المستأنف عليها و طابعها في حين أن الامر بخلاف ذلك لا يحمل توقيع هذه الأخيرة ولا طابعها بل إن الخانة المخصصة لتوقيع المرسل إليها وضع به عنوان المرسل تحت عبارة إعادة إرجاع أو إرسال (أي الرسالة) الى مرسلتها مما يفيد باللمس عدم توصل المستأنف عليها بالرسالة المستدل بها على قطع التقادم مما يفقدها الأثر القانوني الذي يمكن أن يترتب عنها في حالة ثبوت التوصل بها .

و حيث إنه بناء على ما ذكر و باعتبار أن المستأنف عليها لم يدل بما يثبت قطعها للتقادم وفق ما جاء بالفصل 381 من قانون الالتزامات و العقود الأمر الذي يكون معه الحكم المستأنف قد صادف الصواب فيما قضى به و يتعين تأييده.

لهذه الأسباب

فإن وهي تبت انتهائيا علنيا و حضوريا