

**Indemnité d'éviction : Le juge du  
fond apprécie souverainement  
les éléments du rapport  
d'expertise pour fixer le montant  
de l'indemnité sans être lié par  
ses conclusions (CA. com.  
Casablanca 2024)**

Identification			
<b>Ref</b> 57445	<b>Juridiction</b> Cour d'appel de commerce	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Casablanca	<b>N° de décision</b> 4808
<b>Date de décision</b> 20241015	<b>N° de dossier</b> 2024/8219/4286	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b>
Abstract			
<b>Thème</b> Fonds de commerce, Commercial	<b>Mots clés</b> Rejet de l'appel, Rapport d'expertise, Pouvoir souverain d'appréciation, Motivation du jugement, Indemnité d'éviction, Fonds de commerce, Expertise judiciaire, Confirmation du jugement, Bail commercial		
<b>Base légale</b>	<b>Source</b> Non publiée		

## Résumé en français

Saisi d'un appel contestant l'évaluation judiciaire d'une indemnité d'éviction commerciale, la cour d'appel de commerce se prononce sur le pouvoir d'appréciation du juge à l'égard d'un rapport d'expertise. Le tribunal de commerce avait fixé le montant de l'indemnité en se fondant sur une expertise que l'appelant jugeait non conforme aux dispositions légales. La question soulevée portait sur le point de savoir si le juge est lié par les conclusions de l'expert qu'il a désigné. La cour rappelle le principe selon lequel le juge n'est nullement tenu par les conclusions d'un rapport d'expertise, dont il apprécie souverainement la valeur et la portée. Elle retient que le juge peut adopter, écarter ou ne retenir que partiellement les éléments de l'expertise, sous la seule réserve de motiver sa décision par des considérations de fait et de droit pertinentes. Constatant que le premier juge avait exercé son pouvoir de contrôle et avait fondé sa décision sur une analyse détaillée des éléments du dossier, la cour écarte le moyen tiré de l'irrégularité de l'expertise. Le jugement entrepris est en conséquence confirmé.

## Texte intégral

وبعد المداولة طبقا للقانون

في الشكل:

حيث إنه لا دليل بالملف على تبليغ الطاعن بالحكم المستأنف مما يكون معه الاستئناف قدم داخل الأجل القانوني ومن ذي صفة ومؤدى عنه الرسم القضائي فهو مقبول شكلا.

في الموضوع:

حيث يعيب الطاعن على الحكم المستأنف عدم ارتكازه على أساس قانوني سليم على اعتبار أنه اعتمد على تقرير خبرة مجحف مخالف لمقتضيات المادة 7 من القانون رقم 16.49 المتعلق بكراء العقارات أو المحلات المخصصة للاستعمال التجاري أو الصناعي أو الحرفي.

وحيث إنه خلافا لما يتمسك به الطاعن فإن محكمة الدرجة الأولى أمرت بإجراء خبرة حسابية لتحديد التعويض المستحق عن الإفراغ وفقدان المستأنف لأصله التجاري بشقيه المادي والمعنوي، وقد أخضعت الخبرة لرقابتها واستخلصت بما لها من سلطة تقديرية القيمة المناسبة لكل عنصر على حدة وبالتفصيل وهو ما تقره أيضا محكمة النقض من خلال قرار لها، حيث جاء فيه: " فإن المحكمة ليست ملزمة بالتقيد بكل ما تتضمنه تقارير الخبراء، إذ يحق لها أن تعتمدها أو تستبعداها، كما يسوغ لها أن تستخلص منها العناصر التي ترى أنها ضرورية ومتوافقة مع معطيات النزاع المعروف عليها وتترك ما دون ذلك، شريطة أن تبني قضاها على تعليل سائغ ومقبول" قرار رقم 49 صادر بتاريخ 19/01/2023 ملف تجاري رقم 123/3/2/2021 وهو ما قامت به المحكمة كما أنها قد عللت نتيجة التعويض المتول إليه بناء على معطيات ووثائق الملف مما يكون معه سبب الطعن غير مؤسس قانونا ويتعين رده وتأييد الحكم المستأنف ورد الاستئناف المثار بشأنه وإبقاء الصائر على رافعه اعتبارا لما آل إليه طعنه.

لهذه الأسباب

تصرح محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء وهي تبت علنيا انتهايا وحضوريا.

في الشكل: قبول الاستئناف

في الموضوع: برده وتأييد الحكم المستأنف مع إبقاء الصائر على رافعه.