

Gérance libre : l'autorité de la chose jugée attachée à un précédent jugement sur la validité du contrat fait obstacle à une nouvelle contestation (Cass. com. 2021)

Identification			
Ref 44448	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 494/2
Date de décision 14/10/2021	N° de dossier 2019/2/3/227	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Gérance libre, Commercial		Mots clés قرارات محكمة النقض, Voies de recours, Rejet, Privation de jouissance, Pouvoir souverain d'appréciation, Opposition, Notification, Gérance libre, Fonds de commerce, Expertise judiciaire, Exception de nullité, Dommages-intérêts, Contrat commercial, Autorité de la chose jugée, Arrêt par défaut	
Base légale Article(s) : 418 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) formant Code des obligations et des contrats		Source Non publiée	

Résumé en français

Une cour d'appel, saisie d'une opposition à un arrêt rendu par défaut, n'est pas tenue de répondre au moyen tiré d'une irrégularité de la notification de cet arrêt, une telle contestation étant devenue sans objet du fait de la saisine du juge. Par ailleurs, c'est à bon droit qu'elle écarte le moyen tiré de la nullité d'un contrat de gérance libre en retenant que sa validité a été irrévocablement tranchée par un jugement antérieur ayant acquis l'autorité de la chose jugée, conformément à l'article 418 du Dahir sur les obligations et les contrats.

Enfin, en déterminant le montant de l'indemnité due pour privation de jouissance sur la base des éléments d'une expertise judiciaire et des pièces versées aux débats, la cour d'appel use de son pouvoir souverain d'appréciation.

Texte intégral

محكمة النقض – الغرفة التجارية – القرار عدد 2/494 – المؤرخ في 2021/10/14 – ملف تجاري عدد 2019/2/3/227

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2018/03/07 من طرف الطالب المذكور أعلاه بواسطة نائبيه الأستاذان محمد (ح.) وعلي (ز.) الرامي إلى نقض القرار رقم 2013/3553 الصادر بتاريخ 2013/07/01 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء في الملف عدد 3732/2012/7.

و بناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف.

و بناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في : 28 شتنبر 1974

و بناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في : 2021/09/30.

و بناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ : 2021/10/14.

و بناء على المناداة على الطرفين و من ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد الكراوي والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد محمد صادق.

وبعد المداولة طبقا للقانون:

حيث يستفاد من مستندات الملف ومن القرار المطعون فيه، أن المطلوب العربي (أ.) تقدم بمقال افتتاحي أمام المحكمة التجارية بالدار البيضاء عرض فيه انه تربطه بالطالب دحماني (د.) علاقة تسيير محل تجاري بمقتضى عقد مؤرخ 2006/12/13 ، وانه استصدر ضده عدة أحكام قضائية تتعلق بإفراغ السدة التي توجد بالمحل موضوع العقد من العجلات القديمة وإغلاق الباب الفاصل بين محله والمحل الذي يسريه المدعي أنه رفض القيام بذلك كما لا زال يحتل واجهة المحل موضوع العقد حارما إياه من استغلال محله التجاري والتمس إجراء خبرة لتحديد قيمة التجهيزات الضائعة وضياع فرصة استغلال محله التجاري من 2006/12/13 الى 2008/09/30 وضياع فرصة الربح لغاية 2008/09/30 مع الفوائد القانونية وأداء تعويض مسبق قدره 30.000 درهم، وبعد إجراء خبرة بواسطة الخبير سعيد (ص.) الذي حدد الدخل السنوي الصافي للمدعي في مبلغ 80.000 درهم والتعقيب صدر الحكم رقم 9054 بتاريخ 2010/09/27 القاضي على المدعى عليه بادائه للمدعي مبلغ 20.000 درهم مع تحديد الاكراه البدني في الأدنى، أيده محكمة الاستئناف التجارية مع الرفع من مبلغ التعويض المحكوم به الى 50.000 درهم بموجب قرارها الغيابي عدد 2011/4880 بتاريخ 2011/11/23 في الملف رقم 7/11/1179، تعرض عليه الطالب فقضت المحكمة من جديد بتأييد الحكم المستأنف بموجب قرارها المطلوب نقضه.

في شأن الوسيلة الأولى :

حيث ينعى الطاعن على المحكمة خرق الفصلين 345 و 359 من قانون المسطرة المدنية وانعدام التعليل، بدعوى أنه وبعدما تعرض على القرار الاستئنافي الصادر غيابيا في حقه نازع أمامها في إجراءات التبليغ باعتبار أن رجوع البريد بملاحظة غير مقبول لعدم التوصل وأنه كان عليها سلوك مسطرة القيم في حق الطاعن قبل إدراج الملف للمداولة سيما وأن عنوانه معروف وسبق تبليغه به عدة مرات، إلا أنها لم تجب على ما أثير أمامها فاتسم قرارها بانعدام التعليل عرضة للنقض.

لكن حيث مادام الطاعن تعرض على القرار الاستئنافي الصادر غيابيا في حقه فان إجراءات التبليغ التي تمت في إبانته أصبحت لاغية

وان المنازعة فيها بعد التعرض أصبح أمرا متجاوزا، ولان المحكمة غير ملزمة بالرد إلا على الدفوع المنتجة، فإن المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه لما لم تجب على ذلك لم تخرق المقتضيات المحتج بها وكان ما بالوسيلة غير جدير بالاعتبار.

في شأن الوسيطتين الثانية والثالثة مجتمعتين لارتباطهما :

حيث ينعى الطاعن على المحكمة نقصان التعليل المعتبر بمثابة انعدامه، وخرق الفصل 3 من قانون المسطرة المدنية، بدعوى أنه تمسك ببطان عقد التسيير لعدم شهره وتقييده بالسجل التجاري وان التعويض المحكوم به ابتدائيا جد مبالغ فيه سيما وأنه راسل المطلوب من أجل تسلّم المحل بتاريخ 2006/12/26 وعليه وجب احتساب التعويض من هذا التاريخ وليس من 2006/02/13 كما أن المدة الممتدة من تاريخ إبرام عقد التسيير الى تاريخ تسليم المحل لم يكن المطلوب يستغل المحل بل كان يقوم بإصلاحه وبالتالي لا يمكن تعويضه عن هذه المدة لأنه لم يفتته أي ربح خلالها، مع أن الخبير نفسه حدد مبلغ التعويض بشكل جزافي فأتى القرار المطعون فيه غير مرتكز على أساس وناقص التعليل المعتبر بمثابة انعدامه عرضة للنقض.

لكن حيث أن عقد التسيير الحر الرابط بين الطرفين سبق وصدر بشأن صحته حكم نهائي سابق تحت عدد 10975 في الملف رقم 2006/4165 وبالتالي لا حق للطاعن الدفع من جديد ببطان العقد لعدم شهره وتسجيله بالسجل التجاري استنادا الى حجية الاحكام القضائية المنصوص عليها في الفصل 418 من قانون الالتزامات والعقود، والمحكمة مصدرة القرار المطعون فيه عندما لم تلتفت للدفع بالبطان المثار ولم تجب عنه فلانه تبين لها وعن صواب أنه دفع غير منتج في الدعوى، وبخصوص مبلغ التعويض المحكوم به فإنه يخضع لتقدير المحكمة وسلطة المحكمة في ذلك لا تخضع لرقابة محكمة النقض الا من حيث التعليل، وهي بقولها « أن الثابت من مستندات الملف وما تضمنته الخبرة المنجزة بالملف من عناصر ومعطيات تقنية ومراعاة منها للمدة التي حرم خلالها المتعرض عليه من استغلال محله ونوعية النشاط الممارس فيه ومداخيل المحلات المجاورة التي تمارس فيها نفس النشاط وبنفس المستوى، تحدد التعويض بكل اعتدال في مبلغ 20.000 درهم. » تكون قد استعملت سلطتها في تقدير ناتج الخبرة واعتبرت استنادا إلى تعرض الطاعن أن المبلغ المحكوم به بمقتضى القرار الاستئنافي الغيابي جد مبالغ فيه وأيدت الحكم الابتدائي، فأتى قرارها معللا بما فيه الكفاية ولم يخرق أي مقتضى وكان ما بالوسيلتين غير جدير بالاعتبار ./.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض برفض الطلب وتحميل الطالب الصائر.

و به صدر القرار وتلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات الاعتيادية بمحكمة النقض بالرباط و كانت الهيئة الحاكمة متركبة من رئيسة الغرفة السيدة خديجة البابين رئيسة والمستشارين محمد الكراوي مقررا، حسن سرار، السعيد شوكيب ومحمد وزاني طيبي أعضاء وبمحضر المحامي العام السيد محمد صادق وبمساعدة كاتب الضبط السيد عبد الرحيم أيت علي.

رئيسة الغرفة

المستشار المقرر

كاتب الضبط

Version française de la décision

Cour de cassation - Chambre commerciale - Arrêt n° 2/494 - En date du 14/10/2021 - Dossier commercial n° 2019/2/3/227

Vu le pourvoi en cassation déposé le 07/03/2018 par le demandeur susmentionné, par l'intermédiaire de ses avocats Maîtres Mohamed (H.) et Ali (Z.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 2013/3553 rendu le 01/07/2013 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca dans le dossier n° 2012/7/3732.

Vu les autres pièces produites au dossier.

Vu le Code de procédure civile en date du 28 septembre 1974.

Vu l'ordonnance de mise en état et de communication rendue le 30/09/2021.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique tenue le 14/10/2021.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Après la lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Mohamed El Keraoui, et après avoir entendu les observations de l'avocat général, Monsieur Mohamed Sadek.

Et après en avoir délibéré conformément à la loi :

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que le défendeur, Larbi (A.), a saisi le Tribunal de commerce de Casablanca d'une requête introductive d'instance exposant qu'il était lié au demandeur, Dahmani (D.), par un contrat de gérance d'un fonds de commerce en date du 13/12/2006 ; qu'il a obtenu à son encontre plusieurs décisions de justice relatives à l'évacuation de la mezzanine du local, objet du contrat, des pneus usagés, et à la fermeture de la porte séparant son local de celui géré par le demandeur ; qu'il a refusé d'exécuter ces décisions et continue d'occuper la façade du local objet du contrat, le privant ainsi de l'exploitation de son fonds de commerce. Il a sollicité une expertise pour déterminer la valeur des équipements perdus, la perte de chance d'exploiter son fonds de commerce du 13/12/2006 au 30/09/2008, et la perte de chance de gain jusqu'au 30/09/2008, avec les intérêts légaux, ainsi que le paiement d'une indemnité provisionnelle de 30.000 dirhams. Après la réalisation d'une expertise par l'expert Said (S.), qui a fixé le revenu annuel net du demandeur à la somme de 80.000 dirhams, et après répliques, le jugement n° 9054 a été rendu le 27/09/2010, condamnant le défendeur à payer au demandeur la somme de 20.000 dirhams, avec fixation de la contrainte par corps au minimum. Ce jugement a été confirmé par la Cour d'appel de commerce, qui a porté le montant de l'indemnité à 50.000 dirhams par son arrêt par défaut n° 2011/4880 en date du 23/11/2011, dans le dossier n° 7/11/1179. Le demandeur ayant formé opposition à cet arrêt, la Cour a de nouveau statué en confirmant le jugement entrepris, par son arrêt objet du présent pourvoi.

Sur le premier moyen de cassation :

Attendu que le demandeur reproche à l'arrêt la violation des articles 345 et 359 du Code de procédure civile et le défaut de motivation, au motif qu'après avoir formé opposition à l'arrêt d'appel rendu par défaut à son encontre, il a contesté devant la Cour la régularité des procédures de notification, arguant que le retour du courrier avec la mention « non accepté pour défaut de réception » aurait dû conduire la Cour à suivre la procédure de désignation d'un curateur à son encontre avant de mettre l'affaire en délibéré, d'autant plus que son adresse était connue et qu'il y avait déjà été notifié à plusieurs reprises. Cependant, la Cour n'a pas répondu à cet argument, entachant ainsi sa décision d'un défaut de motivation qui l'expose à la cassation.

Mais attendu que, dès lors que le demandeur a formé opposition à l'arrêt d'appel rendu par défaut à son encontre, les procédures de notification effectuées à l'époque sont devenues caduques, et leur contestation après l'opposition est devenue sans objet. La Cour n'étant tenue de répondre qu'aux moyens pertinents, la Cour d'appel, en ne répondant pas à cet argument, n'a violé aucune des dispositions invoquées, et le moyen est dénué de tout bien-fondé.

Sur les deuxième et troisième moyens de cassation, réunis pour leur connexité :

Attendu que le demandeur reproche à l'arrêt une insuffisance de motivation assimilable à un défaut de motivation et la violation de l'article 3 du Code de procédure civile, au motif qu'il a soulevé la nullité du contrat de gérance pour défaut de publication et d'inscription au registre du commerce, et que l'indemnité allouée en première instance était très excessive, d'autant plus qu'il avait mis en demeure le défendeur de prendre possession du local le 26/12/2006, date à partir de laquelle l'indemnité aurait dû être calculée, et non à partir du 13/02/2006. Il ajoute que durant la période allant de la conclusion du contrat de gérance à la remise du local, le défendeur n'exploitait pas les lieux mais y effectuait des travaux, et ne peut donc être indemnisé pour cette période au cours de laquelle il n'a subi aucune perte de gain. De plus, l'expert lui-même a fixé le montant de l'indemnité de manière forfaitaire. L'arrêt attaqué serait donc dépourvu de base légale et entaché d'une insuffisance de motivation assimilable à un défaut de motivation, l'exposant à la cassation.

Mais attendu que le contrat de gérance libre liant les parties a déjà fait l'objet, quant à sa validité, d'un jugement antérieur définitif sous le n° 10975 dans le dossier n° 2006/4165. Par conséquent, le demandeur n'est plus en droit d'invoquer à nouveau la nullité du contrat pour défaut de publication et d'inscription au registre du commerce, en vertu de l'autorité de la chose jugée prévue à l'article 418 du Dahir formant Code des obligations et des contrats. La Cour d'appel, en ne tenant pas compte de l'exception de nullité soulevée et en n'y répondant pas, a considéré à juste titre qu'il s'agissait d'un moyen non pertinent en l'espèce. Quant au montant de l'indemnité allouée, il relève de l'appréciation souveraine des juges du fond, dont le pouvoir en la matière n'est soumis au contrôle de la Cour de cassation que sur le plan de la motivation. En énonçant qu'« il résulte des pièces du dossier et des éléments et données techniques contenus dans l'expertise réalisée au dossier, et compte tenu de la durée pendant laquelle le défendeur à l'opposition a été privé de l'exploitation de son local, du type d'activité qui y est exercé et des revenus des locaux voisins exerçant la même activité au même niveau, [la Cour] fixe l'indemnité en toute modération à la somme de 20.000 dirhams », la Cour d'appel a usé de son pouvoir d'appréciation du rapport d'expertise. Elle a considéré, sur la base de l'opposition formée par le demandeur, que le montant alloué par l'arrêt d'appel par défaut était très excessif et a confirmé le jugement de première instance. Sa décision est ainsi suffisamment motivée et n'a violé aucune disposition légale. Les deux moyens sont donc dénués de tout bien-fondé.

Par ces motifs

La Cour de cassation rejette le pourvoi et condamne le demandeur aux dépens.