

# Expertise judiciaire : Le calcul des bénéfices dus aux héritiers co-indivisaires d'un fonds de commerce ne peut porter sur la période antérieure au décès de leur auteur (CA. com. Casablanca 2025)

<b>Identification</b>			
<b>Ref</b> 65684	<b>Juridiction</b> Cour d'appel de commerce	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Casablanca	<b>N° de décision</b> 4993
<b>Date de décision</b> 20251014	<b>N° de dossier</b> 2025/8228/3903	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b>
<b>Abstract</b>			
<b>Thème</b> Expertises et enquêtes, Procédure Civile		<b>Mots clés</b> Réduction de l'indemnité, Période de référence de l'expertise, Partage des bénéfices, Indivision successorale, Fonds de commerce, Expertise judiciaire, Droits des héritiers, Date du décès, Confirmation du jugement, Calcul de l'indemnité d'exploitation	
<b>Base légale</b>		<b>Source</b> Non publiée	

## Résumé en français

La cour d'appel de commerce se prononce sur le point de départ du calcul d'une indemnité due aux ayants droit d'un associé au titre de leur part dans les bénéfices d'exploitation d'un fonds de commerce. Le tribunal de commerce avait liquidé cette indemnité en excluant de sa base de calcul les bénéfices générés antérieurement au décès de leur auteur.

Les appelants contestaient cette méthode de calcul, sollicitant la prise en compte des bénéfices réalisés durant les deux années précédant le décès. La cour retient que le droit des héritiers à percevoir les bénéfices ne naît qu'au jour du décès de leur auteur, date à laquelle leur préjudice a commencé.

Elle relève que le premier juge a donc fondé sa décision à bon droit en écartant de l'indemnisation les bénéfices afférents à la période où leur auteur était encore en vie et seul titulaire du droit. La cour souligne en outre que cette solution est confortée par les propres écritures des demandeurs, qui avaient eux-mêmes circonscrit leur préjudice à la période postérieure au décès.

Le jugement entrepris est en conséquence confirmé.

## Texte intégral

وبعد المداولة طبقا للقانون

حيث عاب المستأنفون على الحكم المطعون فيه مجانيته للصواب فيما قضى به من تخفيض واجب الاستغلال الواجب لفائدتهم من 222000 درهم إلى 150000 درهم. ملتزمين بتأييد الحكم الابتدائي، وذلك برفع المبلغ على 222000 بدلا من 150000 درهم مع تحميل المستأنف عليه الصائر.

لكن حيث خلافا لما تمسك به الطاعنون فإن الثابت من وثائق الملف أن السيد الخبير المعين خلال المرحلة الابتدائية سعيد (ف.) حدد أرباح المقهى عن سنة 2019 في 18000 درهم وعن سنة 2020 في مبلغ 72000 وعن سنة 2021 في مبلغ 72000 درهم وعن سنة 2022 في مبلغ 72000 درهم وعن سنة 2023 في مبلغ 66000 درهم أي ما مجموعه (300000 درهم) مما يكون معه نصيب المستأنفون هو 150000 درهم وأن الخطأ الذي تسرب للخبرة وللحكم التمهيدي تمثل في احتساب التعويض عن سنتي 2017 و 2018 في حين أن الثابت من شهادة وفاة مورث المستأنفين أنه توفي بتاريخ 07/10/2019 ليكون ما عملته المحكمة من خصم التعويض عن سنتي 2017 و 2018 مبني على اساس سليم ومنسجم مع مقال المستأنفين (المدعون خلال المرحلة الابتدائية) والذي ضمنوا مقالهم أن الحرمان من الأرباح قد حصل بعد وفاة مورثهم الأمر الذي يكون معه حريا التصريح بتأييد الحكم المستأنف ورد الدفع المثارة لعدم وجاهتها.

وحيث بالنظر لما آل إليه الطعن فإنه يتعين تحميل المستأنفين صائر طعنهم.

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة علنيا، انتهائيا وغيابيا

في الشكل: قبول الاستئناف

في الموضوع : برده وتأييد الحكم المستأنف مع ابقاء الصائر على رافعه