

Exécution d'un jugement en matière d'accident : Seuls les intérêts légaux réparent le retard de l'assureur, à l'exclusion de la sanction pour rétention d'indemnité (Cass. civ. 2002)

Identification			
Ref 16837	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 596
Date de décision 14/02/2002	N° de dossier 278/1/5/2001	Type de décision Arrêt	Chambre Civile
Abstract			
Thème Accidents de Circulation, Assurance	Mots clés Assurance, Champ d'application de la sanction limité au règlement amiable, Distinction entre transaction amiable et décision de justice, Enrichissement sans cause, Exclusion des condamnations judiciaires, Interdiction de la double indemnisation, Intérêts légaux valant réparation du retard, Interprétation de la loi, Accident de la circulation, Retard de paiement, تأويل القانون, أثراء بلا سبب, تمييز بين دين الحكم وبين الصلح, حادثة سير, دين تعويض عن الامتناع, تمييز بين دين الحكم وبين الصلح, حادثة سير, دين ثابت ومصفي, شركة تأمين, ضرر لا يعوض مرتين تنفيذ الأحكام القضائية		
Base légale Article(s) : 18 - 19 - 20 - 21 - Dahir du 2 octobre 1984 relatif à l'indemnisation des victimes d'accidents causés par des véhicules terrestres à moteur	Source Revue مجلةقضاء المجلس الأعلى : N° : 57 - 58 Page : 544		

Résumé en français

La sanction pécuniaire prévue par l'article 21 du Dahir du 2 octobre 1984 ne s'applique qu'au défaut de paiement par un assureur des sommes convenues dans un accord transactionnel, à l'exclusion de tout retard dans l'exécution d'une décision de justice.

Cette distinction se fonde sur un double motif. D'une part, une condamnation judiciaire produit de plein droit des intérêts légaux qui réparent déjà le préjudice né du retard ; une indemnité additionnelle au titre de l'article 21 constituerait une double réparation prohibée et un enrichissement sans cause. D'autre part, la position de cet article dans le Dahir, à la suite des dispositions encadrant la procédure de règlement amiable, circonscrit son application à ce seul cadre précontentieux.

L'exécution des jugements, y compris la réparation du retard par les intérêts légaux, demeure ainsi exclusivement régie par les voies d'exécution du Code de procédure civile.

Résumé en arabe

تطبيق الفصل 21 من ظهير 2 أكتوبر 1984 – الأحكام القضائية – مجال تنفيذها ق م م.
الفصل 21 من ظهير 2 أكتوبر 1984 لا يطبق إلا على الدين الثابت والمصفي المترتب للمصابين في حوادث السير على مؤسسات التأمين بمقتضى الاتفاق حول التعويض المبرم بينهم عملاً باحكام الفصول 18 و 14 و 20 من الظهير المذكور ولا يطبق على الأحكام القضائية التي تحكم تنفيذها مقتضيات قانون المسطرة المدنية.

Texte intégral

القرار عدد : 596 – المؤرخ في 14/2/2002 – ملف مدني عدد : 278/1/5/2001

باسم جلالة الملك

وبعد المداولة طبقاً للقانون

حيث يستفاد من مستندات الملف ومن القرار المطعون فيه الصادر عن محكمة الاستئناف بالجديدة بتاريخ 27/11/2000 في الملف 2000/4/568 تحت رقم 869 ادعاء طالبة النقض أنها استصدرت قراراً استئنافياً بتاريخ 24/6/98 في ملف حادثة سير عدد 94/462/94 يقضي لها بتعويضات عن الضرر الذي أصابها من جراء الحادثة وإن شركة التأمين السعادة المحكوم عليها امتنعت عن التنفيذ وحجزت بدون حق المبالغ المحكوم بها وإن الفصل 21 من ظهير 2/10/84 صريح في وجوب الحكم عليها بتعويض عن الامتناع لا يتجاوز 50% من المبالغ المحجوزة بغير موجب طالبة الحكم عليها بتعويض عن ذلك الحجز لا يقل عن 50% من الأصل والفوائد المترتبة إلى غاية صدور الحكم مع الفوائد القانونية مدلية بقرار محكمة الاستئناف وكتاب رئيس المحكمة الابتدائية وانذار مع وصل التسلیم وصورة لشهادة تبلغ القرار الاستئناف فقضت المحكمة الابتدائية بإداء تعويض بحكم استئنافه المدعية كما استئنافه شركة التأمين والغته محكمة الاستئناف وتصدت للحكم برفض الطلب بمقتضى قرارها المطعون فيه.

حيث تعيّب الطالبة على المحكمة في الوسيلة الوحيدة خرق مقتضيات الفصل 21 من ظهير 2/10/84 وتقييد المطلق في عبارة النص دون دليل وسوء التأويل وتطبيق القانون وفساد التعليل والأخلاص بالقاعدة التي تمنع الاجتهاد في مورد النص ذلك ان مقتضيات الفصل المذكور جاءت فيها عبارة جميع أو بعض ما عليها من دين ثابت ومصفي وهي عبارة مطلقة تشمل الدين الناتج عن الأحكام الصادرة وعن عقود الصلح المبرمة والمستفيدين منها وان الاوصييين مجمعون على ان المطلق لا يقيد ولا يخصس الا بدليل وان التأويل بصفة مبدئية هو اخراج اللفظ عن ظاهر معناه إلى معنى اخر يحتمله وليس هو الظاهر فيه واشترط للتأويل ان يكون سنته مت الخواص له وان نص الفصل 21 الذي ورد عاماً ليس هناك دليل في نقل أو عقل يفرض تقييده بحالات الدين الناتج عن عقد الصلح وان الأحكام القضائية ان كانت تنفذ جبراً في إطار مسطرة التنفيذ الجبري فان هذا لا يمنع من ترتيب الفوائد القانونية على شركة التأمين فكيف يكون مانعاً نفي نفس الوقت من ترتيب الجزاء المنصوص عليه في الفصل المذكور وإن المشرع اورده عاماً وإن القرار باهداره لعمومية النص يكون قد اخل بالقانون وبالقاعدة المذكورة وعلل تعليلاً فاسداً يعزوه الدليل للتمييز بين دين الحكم ودين الصلح ولا يغير في ذلك صدور قرار عن المجلس الأعلى مما يوجب النقض.

لكن، لما كان تنفيذ حكم قاض بتعويض ممکن طوعاً أو جبراً على مال المدين وفق مقتضيات المسطرة المدنية الخاصة بذلك ولما

كانت الفوائد القانونية المقرونة بالتعويض المحكوم به كما هو الحال في النازلة ترتفع قيمتها كلما تأخر تنفيذ الحكم بادئها فتشكل بذلك تعويضا عن التأخير في الاداء وان من شأن الحكم بتعويض اخر عن عدم تنفيذ الحكم السابق مضاعفة ذلك التعويض بما يشكل اثرا بلا سبب طالما ان الضرر لا يعوض مرتين ولما كان الفصل 21 المحتج به انما جاء بعد الباب الخامس المتضمن للفصول 18 و19 و20 المتعلقة بالضوابط الواجب اتباعها في طلبات التعويض الموجهة إلى مؤسسات التامين المعنية قبل اقامة اية مطالبة قضائية وهو بذلك متم لها فان محكمة الاستئناف لما اعتبرت ان مقتضيات الفصل المذكور لا يجد مجاله الا عند عدم اداء مؤسسة التامين ما تم التصالح بشانه في اطار الفصلين 18 و19 من نفس الظاهر ولا تطبق على الأحكام القضائية التي تحكم تنفيذها قواعد التنفيذ في ظل المسطرة المدنية تكون قد اولت الفصل المذكور تأويلا صحيحا وعللت قرارها تعليلا سليما ولم تخرق أي مقتضى قانوني وكان ما بالوسيلة غير مؤسس.

لهذه الأسباب

قضى المجلس الأعلى برفض الطلب وبتحميل الطالب الصائر وبه صدر القرار وتلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات العادية بالمجلس الأعلى بالرباط. وكانت الهيئة الحاكمة متركبة من السيدة عائشة القادي رئيسة ومقررة والمستشارين السادة : محمد اوغرييس ورضوان المياوي ومحمد فهيم ومحمد دغيز وبمحضر المحامي العام السيد سعيدة بومزرارك وبمساعدة كاتب الضبط السيد عبد اللطيف رزقي

كاتبة الضبط

المستشار المقرر

رئيس الغرفة