

# **Elément moral et dénonciation calomnieuse (Cour suprême, Rabat, 2008)**

<b>Identification</b>			
<b>Ref</b> 16186	<b>Juridiction</b> Cour de cassation	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Rabat	<b>N° de décision</b> 1178/7
<b>Date de décision</b> 07/05/2008	<b>N° de dossier</b> 3662/2008	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b> Criminelle
<b>Abstract</b>			
<b>Thème</b> Crimes et délits contre les personnes, Pénal		<b>Mots clés</b> Pénal, Elément moral, Dénonciation calomnieuse, Démonstration de la mauvaise foi, Cassation pour défaut de motivation, Absence de démonstration de la mauvaise foi du requérant	
<b>Base légale</b> Article(s) : 365 - Loi n° 22-01 relative à la Procédure Pénale Article(s) : 370 - Loi n° 22-01 relative à la Procédure Pénale	<b>Source</b> Revue : Revue de la Cour Suprême مجلة قضاء المجلس الأعلى		

## Résumé en français

### Dénonciation calomnieuse - Elément moral - Démonstration de la mauvaise foi.

La Cour ayant rendu la décision attaquée a constaté l'existence de l'élément moral de la dénonciation calomnieuse pour laquelle le requérant a été condamné, celui-ci ayant continué à déposer des plaintes auprès des autorités judiciaires et administratives malgré sa connaissance, par une notification officielle du Conservateur des biens immobiliers, que le bien immobilier en litige était devenu une propriété immatriculée au nom de la partie adverse.

Cependant, la Cour n'a pas démontré la mauvaise foi du requérant, qui consiste en sa connaissance de la fausseté de ses plaintes au moment de leur dépôt et en ce qu'il ne visait pas par là à faire valoir un droit ou à le protéger, mais plutôt à nuire à son adversaire. Ce manquement rend sa décision insuffisamment motivée.

## Résumé en arabe

وشایة كاربة - العنصر المعنوي- ابراز سوء النية.

المحكمة المصدرة للقرار المطعون فيه أبرزت قيام عنصر المعنوي في الوشایة الكاربة التي ادين من اجلها الطاعن والحال أن هذا الأخير ظل يتقدم بشكایاته أمام الجهات القضائية والإدارية رغم عمله عن طريق إشعار رسمي من المحافظ على الأموال العقارية بان العقار المتنازع عليه قد أصبح رسميا عقاريا قيد فيه اسم المشتكي به، غير أنها لم تبرز سوء نية الطاعن المتمثل في علمه بكذب شكایاته وقت تقديمها وبأنه لا يرمي من ورائها الى المطلبة بحق أو حمايته وإنما إلى الأضرار بخصمه مما يجعل قرارها ناقصا التعليل .

## Texte intégral

القرار عدد 1178/7، المؤرخ في 5/7/2008، الملف الجنائي عدد 3662/2008  
 باسم جلالة الملك  
 إن المجلس الأعلى  
 وبعد المداولة طبقا للقانون  
 في الشكل:

حيث ان طلب النقض قدم داخل الأجل القانوني وارفق بمذكرة مستوفية الشروط فكان بذلك مقبولا شكلا.  
في الموضوع :

نظرا للمذكرة المدللة بها بتاريخ 15/11/2007 بإمضاء من الأستاذ مصباح عباس المحامي بهيئة أكادير المقبول للترافع أمام المجلس الأعلى.

في شأن وسيلة النقض والوحيدة المتخذة من نقضان التعليل ذلك أن قرار المطعون فيه أورد في تعليله ما نصه (ولكونهم يعلمون علم اليقين من خلال جواب السيد المحافظ الموجه إليهم الذي يتضمن إخبارهم وإعلامهم بكون العقار المتنازع عليه أصبح ملكا محفوظا في اسم المطالب...) في حين أن العارض تقدم بشكایة لكل من السيد المحافظ وبباقي الجهات الأخرى دفعه واحدة كما أنه تقدم بشكایة من السيد الوكيل العام للملك وبعد صدور الامر بحفظ الشكایة تقدم بطلب إخراجها من الحفظ معززا طلبه بوثائق جديدة. كما أن تعليل القرار المستأنف لا يدل على العارض اليقيني بكذب شكایته بل أن اصراره على اللجوء الى عدة جهات ادارية وقضائية يعتبر أقوى دليل على الاعتقاد الجازم بعدالة قضيته وان المجلس دهب في عدة قضايا الى أنه اذا ما يتضمن الحكم ما يفيد علم المتهم بكذب شكایته وقت تقديمها فإنه يكون ناقص التعليل كما ان الطاعن تقدم بملتمس يرمي الى إجراء خبرة أو معاينة في الموضوع لكن المحكمة رأت ملتمسة بعلة أنه يرمي إلى اطالة النزاع الأمر الذي يجعل القرار المطعون فيه ناقص التعليل ومعرضًا للنقض.  
بناء على المادتين 365 – 370 من قانون المسطرة الجنائية،

حيث يجب بمقتضى البند الثامن من المادة 365 من قانون المسطرة الجنائية والبند الثالث من المادة 370 من نفس القانون ان يكون كل حكم أو قرار معلل من الناحيتين الواقعية والقانونية وإلا كان باطلا أو نقضان التعليل يوازي انعدامه.

وحيث أوضحت المحكمة في معرض تبريرها لقيام العنصر المعنوي في الوشایة الكاربة التي ادين من اجلها الطاعن أن هذا الأخير ظل يتقدم بشكایاته أمام الجهات القضائية والإدارية رغم علمه عن طريق إشعار رسمي من المحافظ على الأموال العقارية بأن العقار المتنازع عليه قد أصبح رسميا عقاريا في اسم المشتكي به غير أنها بتبريرها هذا لم تبرز سوء نيته المتمثل في علمه بكذب شكایاته وقت تقديمها

وبانه لا يرمي من ورائها الى المطالبة بحق أو حمايته وإنما الى الأضرار بخصمه مما يجعل قرارها ناقص التعليل ومعرضها للنقض والأبطال .

قضى بنقض وابطال القرار الصادر عن غرفة الجنح الاستئنافية بمحكمة الاستئناف باكادير بتاريخ 25/07/2007 في القضية دات العدد 1050/2007 واحالة الملف الى نفس المحكمة للبث فيه من جديد طبقا للقانون وهي متربكة من هيئة أخرى وبإرجاع مبلغ الضمانة الى موعده وتترك المصارييف على الخزينة العامة.

وبه صدر القرار وتلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات العادلة بالمجلس الأعلى الكائن بشارع النخيل حي الرياض بالريليات وكانت الهيئة الحاكمة متركبة من السيد : حسن القادربي رئيساً والمستشارين عمر المصاوي وفاطمة بزوط وحسن البكري مقرراً وعبد الله زيادي وبمحضر المحامي العام السيد حسن قيسوني الذي كان يمثل النيابة العامة وبمساعدة كاتبة الضبط السيدة فاطمة ابراهيم .

الرئيس المستشار المقرر كاتبة الضبط.

## **Version française de la décision**

Concernant le moyen unique de cassation pris du défaut de motivation, en ce que l'arrêt attaqué a énoncé dans ses motifs ce qui suit : « (Etant donné qu'ils savent avec certitude, par la réponse de Monsieur le Gouverneur qui leur a été adressée et qui les informe que la propriété contestée est devenue une propriété immatriculée au nom du demandeur...) », alors que le requérant a déposé une plainte auprès de Monsieur le Gouverneur et des autres autorités en même temps, et qu'il a également déposé une plainte auprès du Procureur Général du Roi, et qu'après l'émission de l'ordonnance de classement sans suite, il a demandé sa réouverture en étayant sa demande de nouveaux documents. De même, la motivation de l'arrêt attaqué n'indique pas la certitude du requérant quant à la fausseté de sa plainte, mais son insistance à recourir à plusieurs instances administratives et judiciaires est la preuve la plus solide de sa conviction absolue du bien-fondé de sa cause, et le Conseil a statué dans plusieurs affaires que si le jugement ne contient pas d'éléments indiquant que l'accusé avait connaissance de la fausseté de sa plainte au moment de son dépôt, il est alors insuffisamment motivé, et que le requérant a présenté une demande visant à effectuer une expertise ou une inspection sur place, mais le tribunal a rejeté sa demande au motif qu'elle visait à prolonger le litige, ce qui rend l'arrêt attaqué insuffisamment motivé et susceptible de cassation.

En application des articles 365 et 370 du Code de procédure pénale,

Considérant qu'en vertu du huitième alinéa de l'article 365 du Code de procédure pénale et du troisième alinéa de l'article 370 du même code, tout jugement ou arrêt doit être motivé en fait et en droit, faute de quoi il est nul, et que l'insuffisance de motivation équivaut à son absence.

Et considérant que la Cour, en justifiant l'existence de l'élément moral de la dénonciation calomnieuse pour laquelle le requérant a été condamné, a expliqué que ce dernier a continué à déposer ses plaintes auprès des autorités judiciaires et administratives malgré sa connaissance, par une notification officielle du Conservateur des biens immobiliers, que le bien immobilier contesté était devenu une propriété immatriculée au nom de la personne mise en cause, mais qu'en justifiant cela, elle n'a pas mis en

évidence sa mauvaise foi, qui consiste en sa connaissance de la fausseté de ses plaintes au moment de leur dépôt, et qu'il ne visait pas par là à réclamer un droit ou à le protéger, mais plutôt à nuire à son adversaire, ce qui rend sa décision insuffisamment motivée et susceptible de cassation et d'annulation.

## **Par ces motifs,**

Casse et annule l'arrêt rendu par la Chambre correctionnelle de la Cour d'appel d'Agadir le 25/07/07 dans l'affaire n° 1050/2007 et renvoie l'affaire à la même Cour pour qu'elle statue à nouveau conformément à la loi, composée d'une autre formation