

# Élément moral et dénonciation calomnieuse (Cour suprême, Rabat, 2008)

Identification			
<b>Ref</b> 16186	<b>Juridiction</b> Cour de cassation	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Rabat	<b>N° de décision</b> 1178/7
<b>Date de décision</b> 07/05/2008	<b>N° de dossier</b> 3662/2008	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b> Criminelle
Abstract			
<b>Thème</b> Crimes et délits contre les personnes, Pénal		<b>Mots clés</b> Pénal, Élément moral, Dénonciation calomnieuse, Démonstration de la mauvaise foi, Cassation pour défaut de motivation, Absence de démonstration de la mauvaise foi du requérant	
<b>Base légale</b> Article(s) : 365 - Loi n° 22-01 relative à la Procédure Pénale Article(s) : 370 - Loi n° 22-01 relative à la Procédure Pénale		<b>Source</b> Revue : Revue de la Cour Suprême مجلة قضاء المجلس الأعلى	

## Résumé en français

### Dénonciation calomnieuse - Élément moral - Démonstration de la mauvaise foi.

La Cour ayant rendu la décision attaquée a constaté l'existence de l'élément moral de la dénonciation calomnieuse pour laquelle le requérant a été condamné, celui-ci ayant continué à déposer des plaintes auprès des autorités judiciaires et administratives malgré sa connaissance, par une notification officielle du Conservateur des biens immobiliers, que le bien immobilier en litige était devenu une propriété immatriculée au nom de la partie adverse.

Cependant, la Cour n'a pas démontré la mauvaise foi du requérant, qui consiste en sa connaissance de la fausseté de ses plaintes au moment de leur dépôt et en ce qu'il ne visait pas par là à faire valoir un droit ou à le protéger, mais plutôt à nuire à son adversaire. Ce manquement rend sa décision insuffisamment motivée.

## Résumé en arabe

وشاية كاذبة - العنصر المعنوي - إبراز سوء النية.

المحكمة المصدرة للقرار المطعون فيه أبرزت قيام عنصر المعنوي في الوشاية الكاذبة التي ادين من أجلها الطاعن والحال أن هذا الأخير ظل يتقدم بشكاياته أمام الجهات القضائية والإدارية رغم عمله عن طريق اشعار رسمي من المحافظ على الأملاك العقارية بأن العقار المتنازع عليه قد أصبح رسما عقاريا قيد فيه اسم المشتكي به، غير أنها لم تبرز سوء نية الطاعن المتمثل في علمه بكذب شكاياته وقت تقديمها وبانه لا يرمي من ورائها الى المطالبة بحق أو حمايته وإنما إلى الأضرار بخصمه مما يجعل قرارها ناقص التعليل .

## Texte intégral

القرار عدد 7/1178، المؤرخ في 7/5/2008، الملف الجنائي عدد 3662/2008

باسم جلالة الملك

إن المجلس الأعلى

وبعد المداولة طبقا للقانون

في الشكل:

حيث ان طلب النقض قدم داخل الأجل القانوني وارفق بمذكرة مستوفية الشروط فكان بذلك مقبولا شكلا.

في الموضوع :

نظرا للمذكرة المدلى بها بتاريخ 15/11/07 بإمضاء من الأستاذ مصباح عباس المحامي بهيئة اكادير المقبول للترافع امام المجلس الأعلى.

في شان وسيلة النقض والوحيدة المتخذة من نقصان التعليل ذلك أن قرار المطعون فيه أورد في تعليله ما نصه (ولكونهم يعلمون علم اليقين من خلال جواب السيد المحافظ الموجه اليهم الذي يتضمن إخبارهم وإعلامهم بكون العقار المتنازع عليه أصبح ملكا محفظا في اسم المطالب... ) في حين أن العارض تقدم بشكاية لكل من السيد المحافظ وباقي الجهات الأخرى دفعة واحدة كما أنه تقدم بشكاية من السيد الوكيل العام للملك وبعد صدور الامر بحفظ الشكاية تقدم بطلب إخراجها من الحفظ معززا طلبه بوثائق جديدة. كما أن تعليل القرار المستأنف لا يدل على العارض اليقيني بكذب شكايته بل أن اصراره على اللجوء الى عدة جهات ادارية وقضائية يعتبر أقوى دليل على الاعتقاد الجازم بعدالة قضيته وان المجلس ذهب في عدة قضايا الى أنه اذا ما يتضمن الحكم ما يفيد علم المتهم بكذب شكايته وقت تقديمها فانه يكون ناقص التعليل كما ان الطاعن تقدم بملتمس يرمي الى إجراء خبرة أو معاينة في الموضوع لكن المحكمة ردت ملتمسة بعلته أنه يرمي إلى اطالة النزاع الأمر الذي يجعل القرار المطعون فيه ناقص التعليل ومعرضا للنقض.

بناء على المادتين 365 - 370 من قانون المسطرة الجنائية،

حيث يجب بمقتضى البند الثامن من المادة 365 من قانون المسطرة الجنائية والبند الثالث من المادة 370 من نفس القانون ان يكون كل حكم أو قرار معال من الناحيتين الواقعية والقانونية وإلا كان باطلا او نقصان التعليل يوازي انعدامه.

وحيث أوضحت المحكمة في معرض تبريرها لقيام العنصر المعنوي في الوشاية الكاذبة التي ادين من أجلها الطاعن أن هذا الأخير ظل يتقدم بشكاياته أمام الجهات القضائية والإدارية رغم علمه عن طريق إشعار رسمي من المحافظ على الأملاك العقارية بأن العقار المتنازع عليه قد أصبح رسما عقاريا في اسم المشتكي به غير انها بتبريرها هذا لم تبرز سوء نيته المتمثل في علمه بكذب شكاياته وقت تقديمها

وبانه لا يرمي من ورائها الى المطالبة بحق أو حمايته وإنما الى الأضرار بخصمه مما يجعل قرارها ناقص التعليل ومعرضا للنقض والأبطال .

من اجل

قضى بنقض وابطال القرار الصادر عن غرفة الجنح الاستئنافية بمحكمة الاستئناف باكاير بتاريخ 25/07/07 في القضية ذات العدد 1050 / 2007 واحالة الملف الى نفس المحكمة للبت فيه من جديد طبقا للقانون وهي مترتبة من هيئة أخرى وإرجاع مبلغ الضمانة الى مودعه وترك المصاريف على الخزينة العامة .

وبه صدر القرار وتلي بالجلسة العلنية المعنقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات العادية بالمجلس الأعلى الكائن بشارع النخيل حي الرياض بالرباط وكانت الهيئة الحاكمة مترتبة من السيد : حسن القاديري رئيسا والمستشارين عمر المصلوحي وفاطمة بزوط وحسن البكري مقررا وعبد الله زيادي و بمحضر المحامي العام السيد حسن قيسوني الذي كان يمثل النيابة العامة وبمساعدة كاتبة الضبط السيدة فاطمة ايدبركا.

الرئيس المستشار المقرر كاتبة الضبط.

## Version française de la décision

Concernant le moyen unique de cassation pris du défaut de motivation, en ce que l'arrêt attaqué a énoncé dans ses motifs ce qui suit : « (Etant donné qu'ils savent avec certitude, par la réponse de Monsieur le Gouverneur qui leur a été adressée et qui les informe que la propriété contestée est devenue une propriété immatriculée au nom du demandeur...) », alors que le requérant a déposé une plainte auprès de Monsieur le Gouverneur et des autres autorités en même temps, et qu'il a également déposé une plainte auprès du Procureur Général du Roi, et qu'après l'émission de l'ordonnance de classement sans suite, il a demandé sa réouverture en étayant sa demande de nouveaux documents. De même, la motivation de l'arrêt attaqué n'indique pas la certitude du requérant quant à la fausseté de sa plainte, mais son insistance à recourir à plusieurs instances administratives et judiciaires est la preuve la plus solide de sa conviction absolue du bien-fondé de sa cause, et le Conseil a statué dans plusieurs affaires que si le jugement ne contient pas d'éléments indiquant que l'accusé avait connaissance de la fausseté de sa plainte au moment de son dépôt, il est alors insuffisamment motivé, et que le requérant a présenté une demande visant à effectuer une expertise ou une inspection sur place, mais le tribunal a rejeté sa demande au motif qu'elle visait à prolonger le litige, ce qui rend l'arrêt attaqué insuffisamment motivé et susceptible de cassation.

En application des articles 365 et 370 du Code de procédure pénale,

Considérant qu'en vertu du huitième alinéa de l'article 365 du Code de procédure pénale et du troisième alinéa de l'article 370 du même code, tout jugement ou arrêt doit être motivé en fait et en droit, faute de quoi il est nul, et que l'insuffisance de motivation équivaut à son absence.

Et considérant que la Cour, en justifiant l'existence de l'élément moral de la dénonciation calomnieuse pour laquelle le requérant a été condamné, a expliqué que ce dernier a continué à déposer ses plaintes auprès des autorités judiciaires et administratives malgré sa connaissance, par une notification officielle du Conservateur des biens immobiliers, que le bien immobilier contesté était devenu une propriété immatriculée au nom de la personne mise en cause, mais qu'en justifiant cela, elle n'a pas mis en

évidence sa mauvaise foi, qui consiste en sa connaissance de la fausseté de ses plaintes au moment de leur dépôt, et qu'il ne visait pas par là à réclamer un droit ou à le protéger, mais plutôt à nuire à son adversaire, ce qui rend sa décision insuffisamment motivée et susceptible de cassation et d'annulation.

**Par ces motifs,**

Casse et annule l'arrêt rendu par la Chambre correctionnelle de la Cour d'appel d'Agadir le 25/07/07 dans l'affaire n° 1050/2007 et renvoie l'affaire à la même Cour pour qu'elle statue à nouveau conformément à la loi, composée d'une autre formation