

**Difficulté d'exécution -
L'invocation de faits antérieurs
au jugement et déjà tranchés est
irrecevable (Cass. com. 2021)**

Identification			
Ref 44251	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 329/2
Date de décision 20210701	N° de dossier 2018/2/3/1060	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Difficultés d'exécution, Procédure Civile		Mots clés Sursis à exécution, Moyens de défense, Irrecevabilité, Faits antérieurs au jugement, Exécution des décisions, Difficulté d'exécution, Cassation, Autorité de la chose jugée	
Base légale Article(s) : 436 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)		Source Non publiée	

Résumé en français

Il résulte de l'article 436 du Code de procédure civile que la difficulté d'exécution justifiant un sursis à exécution doit être fondée sur des faits ou des obstacles juridiques survenus postérieurement au prononcé du jugement dont l'exécution est poursuivie. Par conséquent, encourt la cassation l'arrêt qui accueille une demande de sursis à exécution fondée sur un moyen qui avait déjà été soulevé et tranché dans le cadre d'un recours exercé contre le jugement au fond, un tel moyen étant couvert par l'autorité de la chose jugée et ne pouvant constituer une difficulté d'exécution au sens du texte susvisé.

Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية، القرار عدد 2/329، المؤرخ في 2021/07/01، ملف تجاري عدد 2018/2/3/1060

بناء على طلب النقض المقدم بتاريخ 2018.06.04 من طرف الطالبين المذكورين أعلاه بواسطة نائبهم محمد (ر.) الرامي الى نقض

القرار رقم : 6456 الصادر عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء بتاريخ 13.12.2017 في الملف رقم 2017.8225.5377.

وبناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف.

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في : 28.9.1974.

وبناء على الامر بالتخلي والإبلاغ الصادر في : 06.05.2021.

وبناء على الاعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ : 01/07/2021.

وبناء على المناداة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد حسن سرار والاستماع الى ملاحظات المحامي العام السيد محمد صادق.

وبعد المداولة وطبقا للقانون

حيث يستفاد من وثائق الملف ومن القرار المطعون فيه الصادر عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء أن المطلوب في النقض محمد (ع.) قدم مقالا الى السيد رئيس المحكمة التجارية بالدار البيضاء عرض فيه أن الطالبين استصدروا حكما ابتدائيا أيد استئنافيا قضى بالأداء والإفراغ في مواجهة ورثة محمد (ع.) ونظرا لكونه هو المكثري للمحل المطلوب إفراغه، وأنه حي يرزق ولم يتوصل بأي إنذار أو استدعاء للدفاع عن حقوقه، وأن الحكم المطلوب تنفيذه اعتبره في عداد الموتى فإنه يلتمس التصريح بوجود صعوبة واقعية وإيقاف التنفيذ في الملف التنفيذي عدد : 2017.8512.881 مع ما يترتب عن ذلك قانونا وبعد استكمال الإجراءات صدر الأمر القاضي بإيقاف التنفيذ في الملف عدد 2017.8512.881 لوجود صعوبة واقعية وذلك لغاية تذليل الصعوبة استأنفه الطاعنون وأيده محكمة الاستئناف بمقتضى قرارها المطلوب نقضه.

حيث أنه من جملة ما يعيبه الطاعنون على القرار خرق قاعدة مسطرية . (مقتضيات الفصل 436 من قانون المسطرة المدنية) بدعوى أن المحكمة المصدرة له لم تتقيد بالمقتضيات المنصوص عليها في الفصل المذكور ولم تتأكد من أن الصعوبة المثارة مجرد وسيلة للمماطلة والتسويق والمساس بحجية الشيء المقضي به خاصة وأن القرار الاستئنافي عدد 7170 الذي استدل به المطلوب في النقض في إثارة الصعوبة قد ناقش كل الأسباب التي أثارها في مقال إيقاف التنفيذ لوجود الصعوبة بعدما استأنف الحكم الابتدائي عدد 6899 الصادر بتاريخ 11.06.2015 في الملف التجاري عدد 2015.8206.463 من كونه حي يرزق ولم يتوف، وأن محكمة الاستئناف قضت بعدم قبول استئنافه شكلا بعدما ناقشت دفوعه وأنه من الثابت فقها وقضاء أن الصعوبة التي تعترض تنفيذ الحكم هي الصعوبة المادية أو القانونية التي تحدث بعد صدور الحكم المراد تنفيذه، أما التي وقعت قبل صدوره فإنها لا تعتبر صعوبة بالمعنى المنصوص عليه في الفصل 436 من قانون المسطرة المدنية لأن من المفروض أن الحكم المراد تنفيذه قد بت فيها صراحة أو ضمنا وهذا ما كرسه العمل القضائي من خلال قرارات محكمة النقض وأن المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه لما استجابت لطلب المطلوب في النقض بإيقاف التنفيذ لوجود صعوبة واقعية بالرغم من أنه استغل نفس الأسباب والمزاعم التي سبق أن ضمنها في مقاله الاستئنافي الذي سبق البت فيه بمقتضى القرار الاستئنافي عدد 7170 ليضمنها من جديد في مقال إيقاف التنفيذ لوجود صعوبة واقعية وقانونية تكون قد خرقت مقتضيات الفصل 436 من قانون المسطرة المدنية مما يعرض قرارها للنقض.

حقا لقد صح ما عابه الطاعنون على القرار ذلك ان الصعوبة في التنفيذ التي يعتد بها من أجل إرجاء التنفيذ أو وقفه هي التي يكون مبنها على وقائع لاحقة على صدور الحكم المراد تنفيذه، أما إذا كانت قائمة قبل صدور الحكم، فإنها تعتبر في حكم الشيء المقضي به سواء تم الدفع بها أثناء نظر الخصومة أو لم يدفع بها. ومحكمة الاستئناف التجارية مصدرة القرار المطعون فيه لما قضت بتأييد الحكم المستأنف فيما قضى به من إيقاف التنفيذ لوجود صعوبة واقعية بتعليقها الذي جاء فيه " حيث تمسك الطرف الطاعن بكون المستأنف عليه استغل تشابه الأسماء بينه وبين المكثري الأصلي المتوفى وحاول عبثا إقحام نفسه في النزاع القائم بينهم وبين المكثرين الأصليين ورثة محمد

(ع). وان محكمة الاستئناف التجارية أصدرت قرارا تمهيديا بإجراء بحث لفك الغموض الذي يلف النزاع القائم والتأكد من هوية المستأنف وعلاقته بالعارضين إلا أنه تعمد عدم الحضور مكتفيا بمنح وكالة لأخيه بعلة تواجده خارج أرض الوطن وأن تمسكه هذا لم يترجم على أرض الواقع بعد حضور المستأنف عليه واستظهاره بشهادة الحياة التي تفيد أنه لا زال على قيد الحياة وان الطاعين لم يعضدوا ادعاءاتهم بأي شهادة للوفاة أو إرثه تفيد أنه متوفى مما تبقى معه الصعوبة في التنفيذ بعد ظهوره قائمة, في حين أن السبب الذي اعتمده لإيقاف التنفيذ سبق للمطلوب في النقض أن تمسك به في مقاله الاستئنافي ضمن أسباب الاستئناف المثارة في استئنافه للحكم عدد : 6899 الصادر عن المحكمة التجارية بالدار البيضاء بتاريخ 2015.06.17 في الملف رقم 2015.8206.463 موضوع الصعوبة في التنفيذ والصادر بشأنه القرار عدد : 7170 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء بتاريخ 2016.12.26 في الملف رقم 2016.8206.893 القاضي بعدم قبول استئنافه, فأتى بذلك قرارها خارقا لمقتضيات الفصل 436 من قانون المسطرة المدنية المحتج بخرقه مما يستوجب نقضه.

وحيث إن حسن سير العدالة ومصالحة الطرفين يقتضيان إحالة الملف على نفس المحكمة المصدرة له ./.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه وبإحالة القضية على نفس المحكمة للبت فيها من جديد وهي متركة من هيئة أخرى طبقا للقانون وتحميل المطلوب في النقض الصائر.

كما قررت إثبات حكمها بسجلات المحكمة المذكورة إثر الحكم المطعون فيه أو بطرته.

Version française de la décision

Cour de cassation, Chambre commerciale, Arrêt n° 2/329, du 01/07/2021, Dossier commercial n° 2018/2/3/1060

Vu le pourvoi en cassation formé le 04/06/2018 par les demandeurs susmentionnés, par l'intermédiaire de leur avocat Mohamed (R.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 6456 rendu par la Cour d'appel de commerce de Casablanca le 13/12/2017 dans le dossier n° 2017/8225/5377.

Vu les autres pièces produites au dossier.

Vu le Code de procédure civile du 28/09/1974.

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de communication du 06/05/2021.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique du 01/07/2021.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Après lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Hassan Serrar, et après avoir entendu les observations de l'avocat général, Monsieur Mohamed Sadek.

Après en avoir délibéré conformément à la loi

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué, rendu par la Cour d'appel de commerce de Casablanca, que le défendeur au pourvoi, Mohamed (A.), a saisi Monsieur le Président du Tribunal de commerce de Casablanca d'une requête dans laquelle il a exposé que les demandeurs au pourvoi avaient obtenu un jugement de première instance, confirmé en appel, ordonnant le paiement et l'expulsion à l'encontre des héritiers de Mohamed (A.). Or, étant le locataire du local dont l'expulsion était demandée, et étant bien vivant, il n'avait reçu aucune sommation ni convocation pour défendre ses droits, et le jugement dont l'exécution était poursuivie le considérait comme décédé. Il a par conséquent sollicité qu'il soit constaté l'existence d'une difficulté réelle et que soit ordonné le sursis à l'exécution dans le cadre du dossier d'exécution n° 2017/8512/881, avec toutes les conséquences de droit. Après l'accomplissement des formalités procédurales, une ordonnance a été rendue prononçant le sursis à l'exécution dans le dossier n° 2017/8512/881 pour difficulté réelle, jusqu'à ce que ladite difficulté soit levée. Les demandeurs au pourvoi ont interjeté appel de cette ordonnance, laquelle a été confirmée par la Cour d'appel aux termes de son arrêt, objet du présent pourvoi.

Attendu que, parmi les griefs formulés par les demandeurs au pourvoi à l'encontre de l'arrêt, figure la violation d'une règle de procédure (les dispositions de l'article 436 du Code de procédure civile), au motif que la Cour qui l'a rendu ne s'est pas conformée aux dispositions dudit article et n'a pas vérifié si la difficulté soulevée n'était qu'une manœuvre dilatoire visant à porter atteinte à l'autorité de la chose jugée. Ceci d'autant plus que l'arrêt d'appel n° 7170, invoqué par le défendeur au pourvoi pour soulever la difficulté, avait examiné tous les moyens qu'il avait présentés dans sa requête en sursis à exécution pour cause de difficulté, après avoir fait appel du jugement de première instance n° 6899 rendu le 11/06/2015 dans le dossier commercial n° 2015/8206/463, arguant du fait qu'il était vivant et non décédé. La Cour d'appel avait alors déclaré son appel irrecevable en la forme après avoir examiné ses moyens. Il est constant, en doctrine comme en jurisprudence, que la difficulté qui fait obstacle à l'exécution d'un jugement est une difficulté matérielle ou juridique survenue après le prononcé dudit jugement. Quant à celle qui existait avant son prononcé, elle n'est pas considérée comme une difficulté au sens de l'article 436 du Code de procédure civile, car il est présumé que le jugement à exécuter a statué sur ce point, expressément ou implicitement, ce qui a été consacré par la pratique judiciaire à travers les arrêts de la Cour de cassation. Dès lors, la Cour, en rendant l'arrêt attaqué, lorsqu'elle a accueilli la demande du défendeur au pourvoi de surseoir à l'exécution pour difficulté réelle, bien que ce dernier ait exploité les mêmes moyens et allégations qu'il avait déjà formulés dans ses conclusions d'appel, sur lesquelles il avait été statué par l'arrêt d'appel n° 7170, pour les présenter à nouveau dans une requête en sursis à exécution pour difficulté réelle et juridique, a violé les dispositions de l'article 436 du Code de procédure civile, ce qui expose son arrêt à la cassation.

Effectivement, le moyen soulevé par les demandeurs au pourvoi à l'encontre de l'arrêt est fondé. En effet, la difficulté d'exécution qui peut être invoquée pour différer ou suspendre l'exécution est celle qui se fonde sur des faits postérieurs au prononcé du jugement à exécuter. En revanche, si elle existait avant le prononcé du jugement, elle est réputée couverte par l'autorité de la chose jugée, qu'elle ait été soulevée ou non au cours de l'instance. Or, la Cour d'appel de commerce, en rendant l'arrêt attaqué, lorsqu'elle a confirmé le jugement entrepris qui avait ordonné le sursis à exécution pour difficulté réelle, par sa motivation ainsi conçue : "Attendu que la partie appelante soutient que l'intimé a profité de l'homonymie entre lui et le locataire originaire décédé et a vainement tenté de s'immiscer dans le litige qui les oppose aux locataires originaires, les héritiers de Mohamed (A.), et que la Cour d'appel de commerce a rendu un arrêt avant dire droit ordonnant une enquête pour élucider l'ambiguïté entourant le litige et vérifier l'identité de l'appelant et sa relation avec les exposants, mais qu'il s'est délibérément abstenu de comparaître, se contentant de donner procuration à son frère au prétexte qu'il se trouvait à l'étranger ; que cette affirmation n'a pas été concrétisée dans les faits après la comparution de l'intimé et la production par ce dernier d'un certificat de vie attestant qu'il est toujours en vie, et que les appelants n'ont étayé leurs allégations par aucun certificat de décès ou acte d'hérédité, de sorte que la difficulté

d'exécution demeure entière après son apparition...", alors que le motif sur lequel elle s'est fondée pour surseoir à l'exécution avait déjà été invoqué par le défendeur au pourvoi dans ses conclusions d'appel parmi les moyens soulevés dans son recours contre le jugement n° 6899, rendu par le Tribunal de commerce de Casablanca le 17/06/2015 dans le dossier n° 2015/8206/463, objet de la difficulté d'exécution, et ayant donné lieu à l'arrêt n° 7170 rendu par la Cour d'appel de commerce de Casablanca le 26/12/2016 dans le dossier n° 2016/8206/893, qui a déclaré son appel irrecevable, son arrêt a, de ce fait, violé les dispositions de l'article 436 du Code de procédure civile dont la violation est invoquée, ce qui justifie sa cassation.

Attendu que la bonne administration de la justice et l'intérêt des parties commandent le renvoi de l'affaire devant la même juridiction qui l'a rendue.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation casse l'arrêt attaqué et renvoie l'affaire devant la même juridiction pour qu'il y soit statué à nouveau, autrement composée, conformément à la loi, et condamne le défendeur au pourvoi aux dépens.

Décide en outre que le présent arrêt sera transcrit sur les registres de ladite juridiction, en marge ou à la suite de l'arrêt attaqué.