Difficulté d’exécution : l’interdiction de soulever des moyens de défense déjà tranchés au fond (CA. civ. Settat 1986)

Identification			
Ref 20924	**Juridiction** Cour d'appel	**Pays/Ville** Maroc / Settat	**N° de décision** 912
Date de décision 10/12/1986	**N° de dossier** 1029/88/1	**Type de décision** Ordonnance	**Chambre** Néant

Abstract	
Thème Difficultés d'exécution, Exécution des décisions	**Mots clés** صعوبة في التنفيذ, Date d'appréciation de la compétence, Difficulté d'exécution, Expulsion, Moyens de défense au fond, Référé, Rejet de la demande, Compétence du premier Président, Sursis à l'exécution, إفراغ, اختصاص الرئيس الاول, ايقاف النفاذ المعجل, حجية الأمر المقضي به, دفوع في الموضوع, رفض الطلب, أسباب سابقة على صدور الحكم, Autorité de la chose jugée
Base légale Article(s) : 149 - 436 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)	**Source** Revue : Gazette des Tribunaux du Maroc مجلة المحاكم المغربية | Page : 103

Résumé en français

La compétence du Premier Président pour connaître d'une difficulté d'exécution s'apprécie au jour de l'introduction de la demande, et ce, quand bien même la cour d'appel aurait statué sur l'appel au fond avant qu'il ne rende sa propre décision.

Ne sauraient constituer une difficulté d'exécution les moyens de défense déjà soulevés et tranchés au fond par la juridiction dont la décision est en cours d'exécution. La réitération, au stade de l'exécution, d'arguments relatifs à un bail ou à une procédure d'expulsion déjà jugés, ne tend en réalité qu'à remettre en cause l'autorité de la chose jugée et doit, par conséquent, être rejetée.

Résumé en arabe

صعوبة في التنفيذ، أسباب سابقة عن صدور الحكم المستشكل فيه – لا.

ان الاسباب السابقة عن صدور الامر المستشكل فيه تندرج ضمن الدفوع التي اثيرت او التي يمكن اثارتها اثناء جريان الدعوى مما يصبح معه من غير الجائز اعتمادها كاسباب لايقاف التنفيذ في اطار الصعوبات الواقعية او القانونية.

Texte intégral

محكمة الاستئناف بسطات

الأمر رقم : 912 – بتاريخ 10/12/1986 – ملف 1029/88/1

قضية الهبطي (ب. ع.)

ضد

محمد (ب. ع.)

باسم جلالة الملك

نحن بوشعيب البوعمري بالنيابة عن الرئيس الاول لمحكمة الاستئناف بسطات وبمساعدة كاتب الضبط السيد الفاطمي احمد بن ج وبصفتنا قاضيا للمستعجلات اصدرنا الامر الاتي :

بين السيد الهبطي (ب. ع.) الساكن بدوار الجوالة الساحل قيادة اولاد حريز برشيد.

ينوب عنه الاستاذ مصطفى (ش.) المحامي بمدينة برشيد.

وبين السيد محمد (ب. ع.) النائب عن ابنه القاصر محمد الساكن بدوار اولاد داوود جماعة دار بوعزة، قيادة دار بوعزة، عمالة الحي الحسني عين الشق الدار البيضاء.

وينوب عنه الاستاذ بيير (ر.) المحامي بمدينة البيضاء.

بناء على الفصل 149 من الفقرة الثالثة والفصلين 26 و 436 من قانون المسطرة المدنية.

وبناء على تعيين القضية للمناقشة بتاريخ 1986/12/16 وحضور محاميا الطرفين وادلاء محامي المطلوب ضده بمذكرة جوابية والنطق بالحكم لجلسة يومه حسبما هو مسجل بمحضر الجلسة.

وحيث انه بتاريخ 1986/10/27 تقدم السيد الهبطي (ب. ع.) بواسطة محاميه بمقال يلتمس فيه التصريح بوجود صعوبة واقعية وقانونية والقول تبعا لذلك بايقاف النفاذ المعجل للامر الاستعجالي الصادر بتاريخ 86/4/21 عن السيد رئيس المحكمة الابتدائية برشيد تحت عدد 80 في الملف عدد 86/35 القاضي بافراغه هو ومن يقوم مقامه من الملك المسمى ارض عبد العزيز واسماعيل موضوع الرسم العقاري عدد 3888 ض.

وحيث اثار المطلوب ضده من خلال مذكرته الجوابية بانه بمجرد ما تبت محكمة الاستئناف في الموضوع يعود الاختصاص للنظر في

صعوبات التنفيذ الى السيد رئيس المحكمة الابتدائية المنفذة طبقا لمقتضيات الفصل 436 من قانون المسطرة المدنية وبما ان محكمة الاستئناف أيدت الامر الابتدائي المطلوب ايقاف تنفيذه في القرار الصادر بتاريخ 86/11/25 عدد 783 و 784 فان الطلب غير مقبول لكونه اصبح غير ذي موضوع.

وحيث ان الطلب قدم قبل صدور القرار الاستئنافي المؤيد للامر الابتدائي المراد ايقاف تنفيذه وان التاخير الذي طار في الطلب لا يد للطالب فيه حتى يتاتى الاحتجاج بان الرئيس الاول اصبح غير مختص لكون التراع قضى بصدور القرار الاستئنافي المذكور لم تعد القضية لان العبرة معروضة على محكمة الاستئناف في كون الرئيس الاول مختص بالبت في وجود الصعوبة المثارة من عدمه بتاريخ تقديم الطلب لا بتاريخ حجز القضية للنطق بالامر المتاخر عن تاريخ صدور القرار الاستئنافي.

وحيث اثار الطالب في معرض بيانه للاسباب المبررة لوجود الصعوبة بان المحكمة استجابت لطلب طرده من العقار بالرغم من استظهاره بعقد كراء من المسماة فاطنة بنت محمد باعتبارها المالكة الاصلية وانه لا علم لها بعملية التفويت اطلاقا وان المالك الجديد لم يشعره بصفته كمالك ولم يتبع المسطرة المعتمدة قانونا لافراغ الاراضي الفلاحية وانه تطبيقا لمقتضيات الفصل 436 من ق م م يثير صعوبة قانونية تبعا لما ذكر كما انه يثير صعوبة واقعية متعلقة باختلاف مساحة واسم المدعي فيه.

وحيث يتجلى من سواء من الأمر الاستعجالي المراد ايقاف تنفيذه او من المقال الاستئنافي المرفق بالطلب ان السببين المعتمد عليهما لاثارة الصعوبة سبق للمطالب ان تمسك بهما ابتدائيا واجاب الامر المذكور عنهما ثم جدد التمسك بهما استئنافيا.

وحيث طالما ان السببين المثارين سابقين على صدور الامر موضوع الصعوبة الذي علل رفضه لهما فهما يندرجان ضمن الدفوع التي اثيرت من طرف الطالب اثناء جريان الدعوى واصبح في غير استطاعته تحدي خصمه بهما من جديد في هذه النازلة سيما وانه سبق ان جعلهما من بين مبررات استئنافه للامر المذكور لان في ذلك مسا بحجيته.

لهذه الأسباب:

ان محكمة الاستئناف وهي تقضي علنيا حضوريا ونهائيا

شكلا :

بقبول الطلب

موضوعا :

برفضه وبقاء الصائر على رافعه.

الرئيس الاول بالنيابة : السيد بوشعيب بوعمري.

المحاميان الأستاذان : مصطفى (ش.) وبيير (ر.).

Version française de la décision

Cour d'appel de Settat

Ordonnance N° : 912 – en date du 10/12/1986 – Dossier 1029/88/1

Affaire : El Habti (B. O.)

Contre

Mohamed (B. A.)

Au nom de Sa Majesté le Roi

Nous, Bouchaïb El Bouamri, agissant par délégation du Premier Président de la Cour d'appel de Settat, assisté de Monsieur El Fatmi Ahmed Ben J, greffier, en notre qualité de juge des référés, avons rendu l'ordonnance suivante :

Entre :

Monsieur El Habti (B. O.), demeurant Douar El Jaouala, Sahel, Caïdat des Oulad Harriz, Berrechid.

Ayant pour avocat Maître Mustapha (C.), avocat au barreau de Berrechid.

Et :

Monsieur Mohamed (B. A.), agissant en sa qualité de représentant de son fils mineur Mohamed, demeurant Douar Oulad Daoud, Commune de Dar Bouazza, Caïdat de Dar Bouazza, Préfecture d'arrondissements de Hay Hassani-Aïn Chock, Casablanca.

Ayant pour avocat Maître Pierre (R.), avocat au barreau de Casablanca.

Vu l'article 149, alinéa 3, et les articles 26 et 436 du Code de procédure civile.

Vu la fixation de l'affaire pour plaidoiries à l'audience du 16/12/1986, la présence des avocats des parties, le dépôt de conclusions en réponse par l'avocat de l'intimé et le prononcé de la décision à l'audience de ce jour, tel que consigné au procès-verbal d'audience.

Attendu que, par une requête en date du 27/10/1986, Monsieur El Habti (B. O.), par l'intermédiaire de son avocat, a sollicité qu'il soit constaté l'existence d'une difficulté d'ordre factuel et juridique et que, par conséquent, il soit ordonné le sursis à l'exécution provisoire de l'ordonnance de référé rendue le 21/04/1986 par Monsieur le Président du Tribunal de première instance de Berrechid, sous le numéro 80 dans le dossier 86/35, ordonnant son expulsion, ainsi que celle de tout occupant de son chef, de la propriété dénommée « Terre Abdelaziz et Ismail », objet du titre foncier numéro 3888 D.

Attendu que l'intimé a soulevé dans ses conclusions en réponse qu'aussitôt que la Cour d'appel statue au fond, la compétence pour connaître des difficultés d'exécution revient à Monsieur le Président du Tribunal de première instance chargé de l'exécution, conformément aux dispositions de l'article 436 du Code de procédure civile ; et que, dès lors que la Cour d'appel a confirmé l'ordonnance de première instance dont le sursis à exécution est demandé par un arrêt en date du 25/11/1986, numéroté 783 et 784, la demande est irrecevable pour être devenue sans objet.

Attendu que la demande a été introduite avant que ne soit rendu l'arrêt d'appel confirmant l'ordonnance de première instance dont le sursis à exécution est sollicité ; que le retard survenu dans le traitement de

la demande n'est pas imputable au requérant, de sorte qu'on ne saurait lui opposer que le Premier Président serait devenu incompétent au motif que l'affaire n'est plus pendante devant la Cour d'appel suite au prononcé dudit arrêt ; que la compétence du Premier Président pour statuer sur l'existence ou non de la difficulté soulevée doit s'apprécier à la date d'introduction de la demande, et non à la date de la mise en délibéré de l'affaire pour le prononcé de l'ordonnance, laquelle est postérieure à la date de l'arrêt d'appel.

Attendu que le requérant, dans l'exposé des motifs justifiant l'existence d'une difficulté, a fait valoir que le tribunal avait fait droit à la demande d'expulsion nonobstant la production d'un contrat de bail émanant de la nommée Fatna (B. M.), en sa qualité de propriétaire originaire, et qu'il n'avait aucune connaissance de l'acte de cession ; que le nouveau propriétaire ne l'a pas avisé de sa qualité et n'a pas suivi la procédure légalement établie pour l'expulsion des terres agricoles ; qu'en application des dispositions de l'article 436 du Code de procédure civile, il soulève une difficulté de droit sur la base de ce qui précède, ainsi qu'une difficulté de fait relative à une divergence quant à la superficie et à la désignation du bien litigieux.

Attendu qu'il ressort tant de l'ordonnance de référé dont le sursis à exécution est demandé que de l'acte d'appel joint à la demande, que les deux moyens invoqués pour soulever la difficulté ont déjà été soulevés par le requérant en première instance, et que ladite ordonnance y a répondu, puis qu'il les a de nouveau invoqués en appel.

Attendu que, dès lors que les deux moyens soulevés sont antérieurs à l'ordonnance faisant l'objet de la difficulté, laquelle a motivé son rejet desdits moyens, ceux-ci relèvent des moyens de défense qui ont été invoqués par le requérant au cours de l'instance et il n'est plus en mesure de les opposer à nouveau à son adversaire dans la présente affaire, d'autant plus qu'il en avait déjà fait des moyens d'appel contre ladite ordonnance, car y faire droit porterait atteinte à l'autorité de la chose jugée.

Par ces motifs :

La Cour, statuant publiquement, contradictoirement et en dernier ressort,

En la forme :

Reçoit la demande.

Au fond :

La rejette et laisse les dépens à la charge du requérant.

Ainsi prononcé par Monsieur Bouchaïb El Bouamri, Premier Président par intérim.

En présence des avocats, Maîtres Mustapha (C.) et Pierre (R.).