

Défaut de motivation - Cassation de l'arrêt qui omet de répondre au moyen tiré de l'absence de qualité à agir de l'assuré non-proprétaire de la chose endommagée (Cass. com. 2020)

Identification			
Ref 45365	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 9/3
Date de décision 20200108	N° de dossier 2018/3/3/1331	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Défaut de motifs, Procédure Civile		Mots clés قرارات محكمة النقض, Transport de marchandises, Qualité à agir, Procédure civile, Obligation de motiver, Droit à indemnisation, Défaut de motivation, Cassation, Assureur, Assuré non-proprétaire, Assurance de choses, Action subrogatoire, Action en justice	
Base légale Article(s) : 1 - 345 - 359 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC) Article(s) : 47 - Dahir n° 1-02-238 du 25 rejeb 1423 (3 octobre 2002) portant promulgation de la loi n° 17-99 portant code des assurances		Source Non publiée	

Résumé en français

Encourt la cassation pour défaut de motivation l'arrêt qui omet de répondre au moyen soulevé par une partie, contestant la qualité à agir d'un assureur en indemnisation du dommage causé à une marchandise, au motif que l'assuré, n'étant pas propriétaire mais simple locataire de ladite marchandise, ne disposait d'aucun droit à réparation susceptible de subrogation.

Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية القسم الثالث، القرار عدد 3/9، الصادر بتاريخ 2020/01/08 في الملف التجاري عدد 2018/3/3/1331

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2018/07/13 من طرف الطالبة المذكورة أعلاه بواسطة نائبيها الأستاذان محمد (ح.)، وعلي (ز.)، الرامي إلى نقض القرار رقم 360، الصادر بتاريخ 2018/01/18، في الملف عدد 2017/4877، عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء.

وبناء على المذكرة الجوابية للمطلوبة الأولى شركة التأمين (ا. م.)، بواسطة نائبيها الأستاذ كثير (ش.)، والمؤرخة في 2019/04/17، والرامية رفض الطلب.

و بناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف؛

و بناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974 كما وقع تعديله وتتميمه؛

و بناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في 2019/12/18؛

و بناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ 08 / 01 / 2020؛

و بناء على المناداة على الطرفين و من ينوب عنهما وعدم حضورهم؛

و بعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد الصغير والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد عبد العزيز أوباك ؛

و بعد المداولة طبقاً للقانون:

حيث يستفاد من مستندات الملف، ومن القرار المطعون فيه أن المطلوبية الأولى شركة (ا. م.) رفعت دعوى أمام المحكمة التجارية بالدار البيضاء ، عرضت فيها أنها تؤمن شركة (م. ف.) عن الأضرار التي قد تلحق بضاعتها المنقولة من نوع كونكاسور ودومبر. وأن هذه الأخيرة تعاقدت مع المطلوبية الثانية شركة (م. ا. س.) من أجل نقل بضاعتها من ميناء الدار البيضاء الى ناحية العيون الشرقية على متن شاحنتها ، وأثناء عملية النقل وقعت حادثة تلقائية أدت الى انقلابها والحاق خسائر مادية بالبضاعة المنقولة ، وحدد الخبير الذي عاين ذلك قيمتها في 420.987,42 درهما . ملتزمة الحكم على المدعى عليها الناقل شركة (م. ا. س. أ. ا.) بأن تؤدي لها المبلغ المذكور ، مع الفوائد القانونية من تاريخ الطلب . فأجاب المدعى عليها بمذكرة مقرونة بمقال ادخال الغير في الدعوى ، عرضت فيها أنها تؤمن مسؤولية الشاحنة لدى شركة التأمين (م. و.) ، ملتزمة إدخال هذه الأخيرة في الدعوى ، وإحلالها محلها في الأداء . ويعد تبادل الأجوبة والردود، وتمام الإجراءات ، صدر الحكم بعدم قبول مقال الإدخال، والحكم على المدعى عليها بأن تؤدي للمدعية مبلغ 364.622,85 درهما ، مع الفوائد القانونية من تاريخ الطلب ، ورفض باقي الطلبات . بحكم ألغته محكمة الاستئناف التجارية فيما قضى به من عدم قبول مقال الإدخال ، والحكم من جديد بقبوله وإحلال شركة التأمين (م. م.) محل مؤمنتها في الأداء ، والتأييد في الباقي ، بمقتضى قرارها المطلوب نقضه.

في شأن الوسيلة الرابعة :

حيث تنعى الطاعنة على القرار خرق الفصول 1 و 345 و 359 من ق م م ، وخرق المادة 47 من مدونة التأمينات ، وانعدام التعليل ، ذلك أنها تمسكت أمام المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه ، بأن المطلوبية الأولى أسست دعواها على أداء تعويض عن البضاعة لفائدة مؤمنتها شركة (م. ف.) ، والتي تم نقلها من طرف المطلوبية الثانية ، شركة (م. ا. س.) على متن شاحنتها رونو عدد 12167/5/1 ، والتي تعرضت لحادث سير بتاريخ 2015/11/26 . وأن البضاعة المنقولة وهي آلة طاحنة للأحجار نوع (طركس) لا تملكها أصلاً شركة (م. ف.)، بل هي مملوكة لشركة (ت.) التي أكرتها لها لمدة 30 يوماً بمبلغ 432.000 درهما . وبالتالي فلا صفة لشركة (م. ف.) في الحصول

على تعويض لكونها غير مالكة لها . وبالنتيجة فمؤمنة المطلوبة الأولى لا يمكنها أن تحل محلها في المطالبة بتعويض غير قانوني أصلا ، غير أن المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه لم تجب على الدفع المذكور ، فجاء قرارها منعدم التعليل ، مما يستوجب نقضه .

حيث تمسكت الطاعنة أمام المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه بانعدام صفة شركة (ا. م.) في رفع الدعوى للمطالبة بالتعويض نيابة عن مؤمنتها ضد المتسببة في الحادثة، لأن المؤمن لها شركة (م. ف.)، ليست هي المالكة للبضاعة المنقولة ، بل أنها ملك لشركة أخرى، وبالتالي لا حق لهما في التعويض. غير أن المحكمة وبالرغم من تضمينها الدفع في صلب قرارها، فإنها لم تجب عنه لا سلبا ولا ايجابا ، بالرغم مما قد يكون له من تأثير على وجه قضائه، فجاء قرارها منعدم التعليل بهذا الخصوص عرضة للنقض.

وحيث إن حسن سير العدالة ومصصلحة الطرفين تقتضيان إحالة الملف إلى نفس المحكمة.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه وإحالة الملف إلى نفس المحكمة المصدرة له للبت فيه من جديد طبقا للقانون وهي متركة من هيئة أخرى وتحميل المطلوبة المصاريف.

Version française de la décision

Cour de cassation, Chambre commerciale, Section III, Arrêt n° 3/9, rendu le 08/01/2020 dans le dossier commercial n° 2018/3/3/1331

Vu le pourvoi en cassation formé le 13/07/2018 par la demanderesse susmentionnée, par l'intermédiaire de ses avocats Maîtres Mohamed (H.) et Ali (Z.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 360 rendu le 18/01/2018 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca dans le dossier n° 2017/4877.

Vu le mémoire en réponse de la première défenderesse, la société d'assurance (A. M.), déposé par son avocat Maître Kathir (Ch.), en date du 17/04/2019, tendant au rejet du pourvoi.

Vu les autres pièces produites au dossier ;

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974, tel que modifié et complété ;

Vu l'ordonnance de clôture et de communication du 18/12/2019 ;

Vu la fixation de l'affaire à l'audience publique du 08/01/2020 ;

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution ;

Après lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Mohamed SGHIR, et après avoir entendu les observations de l'avocat général, Monsieur Abdelaziz OUBAYK ;

Après en avoir délibéré conformément à la loi :

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que la première défenderesse, la société (A. M.), a saisi le Tribunal de commerce de Casablanca d'une action dans laquelle elle a exposé qu'elle

assure la société (M. F.) contre les dommages pouvant affecter sa marchandise transportée, consistant en un concasseur et un tombereau. Que cette dernière a contracté avec la seconde défenderesse, la société (M. A. S.), pour le transport de sa marchandise du port de Casablanca vers la région d'El Aioun Sidi Mellouk à bord de son camion. Que, durant le transport, un accident fortuit est survenu, entraînant le renversement du camion et causant des dommages matériels à la marchandise transportée. Que l'expert ayant procédé aux constatations a évalué la valeur de ces dommages à 420.987,42 dirhams. Elle a sollicité la condamnation de la défenderesse transporteuse, la société (M. A. S. A. A.), à lui payer ladite somme, majorée des intérêts légaux à compter de la date de la demande. La défenderesse a répliqué par un mémoire assorti d'une demande d'appel en garantie, exposant qu'elle assure la responsabilité civile du camion auprès de la compagnie d'assurance (M. W.), et sollicitant la mise en cause de cette dernière et sa substitution dans le paiement. Après échange des conclusions et une fois la procédure en état, un jugement a été rendu déclarant la demande d'appel en garantie irrecevable et condamnant la défenderesse à payer à la demanderesse la somme de 364.622,85 dirhams, majorée des intérêts légaux à compter de la date de la demande, et rejetant le surplus des demandes. Ce jugement a été infirmé par la Cour d'appel de commerce en ce qu'il a déclaré la demande d'appel en garantie irrecevable, et statuant à nouveau, a déclaré ladite demande recevable et a ordonné la substitution de la compagnie d'assurance (M. M.) à son assurée dans le paiement, confirmant le jugement pour le surplus, par son arrêt objet du présent pourvoi.

Sur le quatrième moyen de cassation :

Attendu que la demanderesse au pourvoi reproche à l'arrêt la violation des articles 1, 345 et 359 du Code de procédure civile et de l'article 47 du Code des assurances, ainsi qu'un défaut de motivation, en ce qu'elle a soutenu devant la cour d'appel, auteur de l'arrêt attaqué, que la première défenderesse a fondé son action sur le paiement d'une indemnité pour la marchandise au profit de son assurée, la société (M. F.), marchandise qui a été transportée par la seconde défenderesse, la société (M. A. S.), à bord de son camion Renault immatriculé 12167/5/1, lequel a été victime d'un accident de la circulation le 26/11/2015. Elle a ajouté que la marchandise transportée, à savoir une machine de concassage de pierres de type (Terex), n'appartient pas en réalité à la société (M. F.), mais est la propriété de la société (T.) qui la lui avait louée pour une durée de 30 jours pour un montant de 432.000 dirhams. Par conséquent, la société (M. F.) n'aurait pas qualité à recevoir une indemnisation, n'étant pas propriétaire de la marchandise. Il s'ensuit que son assureur, la première défenderesse, ne peut se subroger dans ses droits pour réclamer une indemnité qui est, à l'origine, illégitime. Cependant, la cour d'appel, auteur de l'arrêt attaqué, n'a pas répondu à cette exception, entachant ainsi sa décision d'un défaut de motivation qui justifie sa cassation.

Attendu que la demanderesse au pourvoi a soulevé devant la cour d'appel, auteur de l'arrêt attaqué, l'exception tirée du défaut de qualité à agir de la société (A. M.) pour réclamer une indemnisation au nom de son assurée contre l'auteur de l'accident, au motif que l'assurée, la société (M. F.), n'est pas la propriétaire de la marchandise transportée, celle-ci appartenant à une autre société, et que, par conséquent, ni l'une ni l'autre n'ont droit à indemnisation. Attendu que la cour d'appel, bien qu'ayant mentionné cette exception dans le corps de son arrêt, n'y a répondu ni par l'affirmative ni par la négative, alors même que cette exception était susceptible d'avoir une incidence sur l'issue du litige. Qu'en statuant ainsi, elle a entaché sa décision d'un défaut de motivation à cet égard, l'exposant à la cassation.

Attendu que la bonne administration de la justice et l'intérêt des parties commandent le renvoi de l'affaire devant la même cour.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation casse et annule l'arrêt attaqué et renvoie l'affaire devant la même cour d'appel pour qu'il y soit statué à nouveau, conformément à la loi, par une cour autrement composée, et condamne la

défenderesse aux dépens.