

Contrat de prêt : Le défaut d'approbation par le comité de financement, érigé en condition suspensive, délie l'établissement de crédit de son obligation de libérer les fonds.

Identification			
Ref 43421	Juridiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Marrakech	N° de décision 1020
Date de décision 24/04/2026	N° de dossier 2025/8209/267	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Modalités de l'Obligation, Civil		Mots clés Obligation conditionnelle, Libération des fonds, Force obligatoire du contrat, Exécution du contrat, Etablissement de crédit, Contrat de prêt, Condition suspensive, Charge de la preuve	
Base légale Article(s) : 107 - 230 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) formant Code des obligations et des contrats		Source Non publiée	

Résumé en français

Confirmant un jugement du Tribunal de commerce, la Cour d'appel de commerce a jugé qu'un contrat de prêt dont le déblocage des fonds est expressément subordonné à la décision favorable d'un comité de financement constitue un engagement sous condition suspensive au sens de l'article 107 du Dahir des obligations et des contrats. L'obligation du prêteur de verser les fonds ne naît et ne devient donc exigible qu'à compter de la réalisation de cette condition. Par conséquent, en l'absence de preuve de l'approbation par ledit comité, l'obligation est réputée n'avoir jamais existé, le contrat étant privé d'effet juridique. L'emprunteur ne peut dès lors se prévaloir de la seule signature de l'acte pour exiger l'exécution forcée de la prestation du prêteur. La Cour rappelle ainsi qu'en vertu du principe de la force obligatoire du contrat posé à l'article 230 du même code, les parties sont tenues par l'ensemble des clauses contractuelles, y compris celles qui en affectent l'exigibilité.

Texte intégral

بناء على مقال الاستئناف والحكم المستأنف ومستنتجات الطرفين ومجموع الوثائق المدرجة بالملف.
وبناء على تقرير المستشار المقرر الذي لم تقع تلاوته بإعفاء من الرئيس وعدم معارضة الأطراف.
واستدعاء الطرفين لجلسة 2025/5/14
وتطبيقا لمقتضيات المادة 19 من قانون المحاكم التجارية والفصول 328 وما يليه و 429 من قانون المسطرة المدنية.
وبعد الإطلاع على مستنتجات النيابة العامة.
وبعد المداولة طبقا للقانون.

في الشكل: حيث أنه بموجب مقال استئنافي مسجل ومؤدى عنه بتاريخ 2025/2/7 استأنف (الحسين (ر.)) الحكم عدد 3199 الصادر عن المحكمة الابتدائية التجارية بمراكش بتاريخ 2024/11/11 في إطار الملف عدد 2024/8201/2402 القاضي بعدم قبول الطلب مع تحميل رافعه الصائر.

حيث قدم الاستئناف بصفة نظامية فكان مقبولا شكلا.

في الموضوع: يستفاد من وثائق الملف ان السيد (الحسين (ر.)) تقدم بمقال للمحكمة الابتدائية التجارية بمراكش مؤديا عنه الرسوم القضائية بتاريخ 12/07/2024 والذي جاء فيه أن المدعي أبرم عقد قرض مع المدعى عليها مصادق عليه بتاريخ 08 دجنبر 2022 بقيمة 100.000 درهم، لكن المدعى عليها اخلت بالتزامها وذلك بعد العارض بمبلغ القرض مع أنه تم اقتطاع الاقساط الشهرية، وأنه وجه لها انذارا بقي بدون جدوى، ملتصا بالحكم على المدعى عليها باتمامها عملية القرض مع المدعي وذلك من خلال تمكينه من قيمة القرض تحت طائلة غرامة تهديد قدرها 10.000 درهم عن يوم تأخير في التنفيذ وتعويض عن التماطل قدره 10.000 درهم، مع شمول الحكم بالتنفيذ المعجل وتحميل المدعى عليها الصائر، وأرفق طلبه بصورة عقد قرض صورة سند الامر وصورة من امر تحويل وصورة من من خراط التأمين وبإنداز ومحضر تبليغ وشهادة ملكية. وبعد توصل المدعى عليها وعدم جوابها تم حجز الملف للمداولة فصدر الحكم المطعون فيه.

في المرحلة الاستئنافية: استأنفه (الحسين (ر.)) مركزا اوجه طعنه بعد استعراض موجز للوقائع في انه وخلافا لما جاء بتعليل الحكم المستأنف فان اللجنة المكلفة بالحصول على القرض هي الأولى التي تبدي موافقتها على منح هذا القرض وترسل للطالب موافقتها على هذا القرض وذلك بعد دراسة الملف من طرفها و يتم بعد ذلك منح القروض للمستفيد بعد تكوين داخلي عن بعد وتبعاً لذلك يمنحه القرض بعد استيفاء جميع الشروط وبالتالي فإن شرط اللجنة المانحة للقرض لم يعد له أي مبرر قانوني طالما أنها صادقت على القرض الممنوح للعارض قبل المصادقة عليه من طرف العارض، وتبعاً لذلك فان الأمر يتوقف فقط على منح العارض القرض المصادق عليه من طرفه بدون أية شروط قانونية أخرى استنادا أن العقد شريعة

المتعاقدين. وبعد اتمام جميع الشروط ودراسة الملف يتم الاتصال بالاشخاص المقبولين وبعدها يتم توقيع العقد والمصادقة عليه من طرف العارض والمستأنف عليها علما أن هناك اشخاص استفادوا من القروض كما هو الشأن بالنسبة للعارض بعد اتمام مراحل دراسة ملفه من طرف اللجنة واخضاعه للتكوين و أن قرارات اللجنة تتخذ قبل المصادقة على العقد وليس بعد المصادقة، ملتصا الغاء الحكم المستأنف وبعد التصدي التصريح والحكم وفق المقال الافتتاحي للدعوى.

وبناء على ادراج الملف بجلسة 2025/5/14 حضرها (ذ الراجي) عن (ذ جماع الفي) بالملف جواب القيم بتعذر الانجاز فتقرر حجز الملف للمداولة لجلسة 2025/5/28.

محكمة الاستئناف

حيث انه وخلافا لما بأوجه الاستئناف فانه بالرجوع لعقد القرض المستدل به من قبل المستأنف المتعلق ببرنامج فرصة يلقى على أن منح القرض للمستأنف يتوقف على قرار لجنة التمويل المصادق عليه من قبل السلطات المنشأة في إطار برنامج فرصة لهذا الغرض ووفقا للأحكام المعتمدة بالقرار المذكور أي ان هذا الالتزام معلق على شرط واقف بمفهوم الفصل 107 من ق ل ع ولا يكون نافذا الا بتحقيقه

Au stade de l'appel : El Houssaine (R.) a interjeté appel, fondant ses moyens de recours, après un bref exposé des faits, sur le fait que, contrairement à ce qui est indiqué dans la motivation du jugement attaqué, c'est la commission chargée d'obtenir le prêt qui a la première donné son accord pour l'octroi de ce prêt et envoyé au demandeur son accord pour ce prêt, après examen du dossier par ses soins, et que les prêts sont ensuite accordés au bénéficiaire après une formation interne à distance, et qu'en conséquence, le prêt lui est accordé après avoir rempli toutes les conditions, et que par conséquent, la condition de la commission d'octroi du prêt n'a plus de justification légale, puisqu'elle a approuvé le prêt accordé au requérant avant son approbation par ce dernier, et qu'en conséquence, l'affaire dépend uniquement de l'octroi au requérant du prêt approuvé par lui sans autre condition légale, étant donné que le contrat est la loi des

parties contractantes. Et après avoir rempli toutes les conditions et étudié le dossier, les personnes acceptées sont contactées, puis le contrat est signé et approuvé par le requérant et l'intimée, sachant que certaines personnes ont bénéficié de prêts, comme c'est le cas pour le requérant après avoir terminé les étapes d'étude de son dossier par la commission et l'avoir soumis à une formation, et que les décisions de la commission sont prises avant l'approbation du contrat et non après l'approbation, demandant l'annulation du jugement attaqué et, après évocation, de statuer conformément à la requête introductive d'instance.

Sur la base de l'inscription du dossier à l'audience du 14/05/2025, à laquelle a assisté Dh. Erraji pour Dh. Djamaa El Fay au dossier de réponse du curateur, faisant état de l'impossibilité de réalisation, il a été décidé de mettre le dossier en délibéré pour l'audience du 28/05/2025.

La Cour d'appel

Considérant que, contrairement aux moyens d'appel, en se référant au contrat de prêt produit par l'appelant concernant le programme « Força », il apparaît que l'octroi du prêt à l'appelant dépend de la décision d'une commission de financement approuvée par les autorités créées dans le cadre du programme « Força » à cet effet et conformément aux dispositions adoptées dans la décision susmentionnée, c'est-à-dire que cette obligation est soumise à une condition suspensive au sens de l'article 107 du DOC et n'est exécutoire qu'à sa réalisation, et qu'à son défaut, l'obligation reste telle qu'elle était et est dépourvue d'effet juridique à l'égard de l'intimée, et il n'y a pas lieu de lui demander de libérer le montant du prêt tant qu'il ne s'agit pas d'une obligation certaine et exécutoire, et les parties restent tenues par les conditions convenues conformément à la force obligatoire du contrat conformément à l'article 230 du DOC, sachant que le paiement par l'appelant de certaines mensualités du prêt reste une simple allégation dépourvue de preuve, le jugement attaqué, qui a suivi l'ensemble de ce qui précède, est donc rendu à bon droit et ne viole aucune disposition légale et doit être confirmé.

Pour ces motifs

La Cour d'appel de commerce de Marrakech, statuant publiquement et par défaut :

En la forme : Reçoit l'appel.

Au fond : Confirme le jugement attaqué, avec condamnation de l'appelant aux dépens.

Ainsi rendu et prononcé le jour, mois et an que dessus par la même formation qui a participé aux débats.

Le Président et Rapporteur

Le Greffier