Conflit de compétence et convention d’arbitrage : Validité de la clause attributive de compétence au tribunal de commerce pour la désignation d’un arbitre (Cass. com. 2019)

Identification			
Ref 37750	**Juridiction** Cour de cassation	**Pays/Ville** Maroc / Rabat	**N° de décision** 539/1
Date de décision 12/12/2019	**N° de dossier** 2019/1/3/798	**Type de décision** Arrêt	**Chambre** Commerciale

Abstract	
Thème Convention d'arbitrage, Arbitrage	**Mots clés** مدونة التجارة, علاقة شغلية, عقد تحكيم, تنازع الاختصاص, تعيين محكم ثالث, اختصاص نوعي, Désignation d'arbitre, Conflit de compétence, Compétence du tribunal de commerce, Clause compromissoire, Acte de commerce, Accord entre commerçant et non-commerçant
Base légale Article(s) : 300 - 301 - 353 - 388 - 389 - 390 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC) Article(s) : 6 - Loi n° 53-95 instituant des juridictions de commerce	**Source** Non publiée

Résumé en français

Encourt la cassation l'arrêt d'une cour d'appel qui, saisie d'une demande de désignation d'un troisième arbitre, décline sa compétence au motif erroné de la nature sociale du litige.

La Cour de Cassation, compétente pour résoudre les conflits de compétence entre juridictions n'ayant pas de cour supérieure commune (article 388 du Code de procédure civile), a rappelé que l'article 6, alinéa 7, de la loi sur les tribunaux de commerce autorise conventionnellement l'attribution de compétence au tribunal de commerce même lorsque l'une des parties n'est pas commerçante, pour les litiges relatifs aux actes commerciaux du commerçant.

Dès lors, la clause contractuelle prévoyant la désignation de l'arbitre par le président du tribunal de commerce est jugée valide, s'inscrivant dans le cadre des actes de gestion de la société commerçante. La cour d'appel, en écartant cette compétence, a méconnu les dispositions légales pertinentes. La Cour de Cassation a par conséquent cassé la décision de la Cour d'Appel de Commerce de Casablanca, renvoyant l'affaire devant une autre formation de la même juridiction pour une nouvelle appréciation conforme au droit.

Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية القسم الأول، بتاريخ 12-12-2019، القرار رقم 1/539 ، ملف تجاري عدد 2019/1/3/798

بناء على المقال المودع بتاريخ 21 دجنبر 2018 من طرف الطالب المذكور، بواسطة نائبته الأستاذة الزهرة (ح)، والرامي إلى البت في تنازع الإختصاص، بشأن القرارين الصادرين الأول عن محكمة الإستئناف التجارية بالدار البيضاء تحت عدد 1680 بتاريخ 26-04-2011 في الملف 3447-2010-4، والثاني عن محكمة الاستئناف بالدار البيضاء تحت عدد 1364 بتاريخ 30-11-2016 في الملف رقم 672-1221-2016، وتعيين المحكمة المختصة للبت في النزاع.

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1978.

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر بتاريخ 21-11-2019.

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ 12-12-2019.

وبناء على المناداة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشارة المقررة السيدة سعاد الفرحاوي والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد رشيد بناني.

وبعد المداولة طبقا للقانون.

حيث يستفاد من مستندات الملف، والقرارين المطعون فيهما، أن الطالب خالد (و. ش.) تقدم بمقال إلى رئيس المحكمة التجارية بالدار البيضاء، لتعيين المحكم الثالث للبت في الخلاف الناشئ بينه وبين المطلوبة المدرسة (ع. د. ت.)، لتضمن العقد المبرم بينهما الشرط التحكيم، فصدر الأمر بعدم الاختصاص النوعي، بعلة الطبيعة الإجتماعية للنزاع، أيد استئنافيا.

وبعد الإنتهاء من هذه المسطرة تم التقدم بنفس الطلب من جديد أمام رئيس المحكمة الإبتدائية بالدار البيضاء، غير أنه أصدر بدوره أمرا بعدم الاختصاص النوعي، بعلة إسناد الطرفين الاختصاص لرئيس المحكمة التجارية للبت في ما ذكر، أيد استئنافيا.

ملتمسا لأجل ذلك البت في تنازع الاختصاص وفق ما يقتضيه الفصل 301 من قانون المسطرة المدنية.

في شأن الوسيلة الفريدة.

حيث ينعى الطاعن على القرارين الإستئنافيين خرقهما للفصول 300 و 301 و 353 و 388 و 389 و 390 من قانون المسطرة المدنية، اعتبارا لأن العقد الرابط بين الطرفين ليس بعقد شغل، ونص بنده الخامس على أن اختصاص البت في النزاعات الناشئة عنه، يعود للمحكمة التي يتواجد فيها المقر الاجتماعي للشركة، أي المحكمة التجارية بالدار البيضاء، هذا فضلا عن أن المادة الرابعة من مدونة التجارة، تنص على أنه إذا كان العمل تجاريا بالنسبة لأحد المتعاقدين ومدنيا بالنسبة للمتعاقد الآخر، طبقت قواعد القانون التجاري في

مواجهة الطرف الذي كان العمل بالنسبة إليه تجاريا، ولا يمكن أن يواجه بها الطرف الذي كان العمل بالنسبة إليه مدنيا، ما لم ينص مقتضى خاص على خلاف ذلك، وما دام الأمر كذلك فإن الاختصاص ينعقد للمحكمة التجارية بالدار البيضاء، مما يتعين معه إبطال القرار الصادر عن محكمة الإستئناف التجارية بالدار البيضاء تحت عدد 1680 بتاريخ 26-04-2011 في الملف 3447-2010-4.

حيث إن القرارين موضوع الطلب، صادران في نزاع واحد وغير قابلين للطعن، صرحا بعدم الاختصاص للبت في طلب تعيين محكم ثالث، مما يجعل تنازع الاختصاص قائما، وتبقى معه محكمة النقض مختصة للبت في التنازع القائم بشأنه، عملا بمقتضيات الفصل 388 من قانون المسطرة المدنية، الناص على أنه « تنظر محكمة النقض في تنازع الاختصاص بين محاكم لا تخضع لأي محكمة أخرى مشتركة أعلى درجة ».

وحيث أيدت محكمة الإستئناف التجارية بالدار البيضاء، الأمر القاضي بعدم الإختصاص النوعي للبت في طلب تعيين محكم ثالث، بعلة العلاقة الشغلية الرابطة بين الطرفين.

وحيث تنص الفقرة السابعة من المادة السادسة من قانون إحداث المحاكم التجارية، على أنه « يمكن الإتفاق بين التاجر وغير التاجر على إسناد الاختصاص للمحكمة التجارية فيما قد ينشأ بينهما من نزاع بسبب عمل من أعمال التاجر. ومؤداه أن الإختصاص ينعقد للمحكمة التجارية ولئن كان أحد الطرفين غير تاجر، في حالة الإتفاق على إسناد الإختصاص إليها، لما يتعلق الأمر بعمل من أعمال التاجر، وفي النازلة الماثلة، الثابت أن اتفاق الطالب غير التاجر، مع المطلوبة التاجرة على إسناد الاختصاص لرئيس المحكمة التجارية لتعيين محكم ثالث في حالة عدم التراضي حوله بين الطرفين انصب على عمل من أعمال تسيير المطلوبة بصفتها تاجرة، وهو ما يجعل الشرط المتعلق بإسناد الاختصاص إلى المحكمة التجارية صحيحا ومنتجا لآثاره، ويجعل أمر البت في الطلب من اختصاص رئيسها. ومحكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء لما نحت غير هذا المنحى، واعتبرت أن الأمر المستأنف القاضي بعدم الاختصاص النوعي سليم، بعلة الطبيعة الشغلية للنزاع، تكون قد خرقت المقتضى الأنف الذكر، مما يتعين معه التصريح بإبطال القرار الصادر عنها تحت عدد 1680 بتاريخ 26-04-2011 في الملف 3447-2010-4.

وحيث إن حسن سير العدالة ومصلحة الطرفين يقتضيان إحالة الملف على نفس المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه للبت فيه من جديد طبقا للقانون وهي مشكلة من هيئة أخرى.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بإبطال القرار الصادر عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء تحت عدد 1680 بتاريخ 26-04-2011 في الملف 3447-2010-4، وإحالة الملف على المحكمة مصدرته للبت فيه من جديد، وهي مشكلة من هيئة أخرى طبقا للقانون، وتحميل المطلوبين المصاريف.

وبه صدر القرار وتلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات العادية بمحكمة النقض بالرباط، وكانت الهيئة الحاكمة متركبة من السيد السعيد سعداوي رئيسا والمستشارين السادة سعاد الفرحاوي مستشارة مقررة ومحمد القادري ومحمد كرام والسعيد شوكيب أعضاء، وبمحضر المحامي العام السيد رشيد بنائي، ومساعدة كاتبة الضبط السيدة مونية زيدون.

Version française de la décision

SUR LE MOYEN UNIQUE

Attendu qu'il est fait grief par le demandeur au pourvoi aux deux arrêts d'appel d'avoir violé les articles 300, 301, 353, 388, 389 et 390 du Code de procédure civile, au motif que le contrat liant les parties n'est pas un contrat de travail et que sa cinquième clause stipule que la compétence pour statuer sur les litiges en découlant est attribuée au tribunal du siège social de la société, à savoir le Tribunal de commerce de Casablanca ; qu'en outre, l'article 4 du Code de commerce dispose que si l'acte est commercial pour l'un des contractants et civil pour l'autre, les règles du droit commercial s'appliquent à l'encontre de la partie pour qui l'acte était commercial, et ne peuvent être opposées à la partie pour qui l'acte était civil, sauf disposition spéciale contraire ; qu'il en résulte que la compétence revient au Tribunal de commerce de Casablanca, ce qui doit entraîner l'annulation de l'arrêt rendu par la Cour d'appel de commerce de Casablanca sous le numéro 1680 le 26-04-2011 dans le dossier 3447-2010-4.

Attendu que les deux arrêts objets du pourvoi, rendus dans un même litige et non susceptibles de recours, se sont déclarés incompétents pour statuer sur la demande de désignation d'un tiers arbitre, ce qui établit un conflit de compétence ; que la Cour de cassation demeure par conséquent compétente pour statuer sur ledit conflit, en application des dispositions de l'article 388 du Code de procédure civile, lequel dispose que : « La Cour de cassation statue sur le conflit de compétence entre des juridictions qui ne relèvent d'aucune autre juridiction supérieure commune ».

Attendu que la Cour d'appel de commerce de Casablanca a confirmé l'ordonnance la déclarant matériellement incompétente pour statuer sur la demande de désignation d'un tiers arbitre, au motif de la relation de travail liant les parties.

Attendu que le septième alinéa de l'article 6 de la loi portant création des juridictions de commerce dispose qu'« il peut être convenu entre le commerçant et le non-commerçant d'attribuer compétence au tribunal de commerce pour les litiges qui pourraient naître entre eux à l'occasion d'un acte du commerçant ». Qu'il en résulte que la compétence est dévolue au tribunal de commerce, même si l'une des parties est non-commerçante, en cas d'accord lui attribuant la compétence, lorsqu'il s'agit d'un des actes du commerçant. Qu'en l'espèce, il est constant que l'accord conclu entre le demandeur non-commerçant et la défenderesse commerçante, visant à attribuer compétence au président du tribunal de commerce pour la désignation d'un tiers arbitre en cas de désaccord entre les parties, portait sur un acte de gestion de la défenderesse en sa qualité de commerçante. Ceci rend la clause attributive de compétence au tribunal de commerce valide et lui fait produire ses effets, et place l'examen de la demande dans la compétence de son président. Qu'en statuant dans un sens contraire, et en considérant que l'ordonnance d'incompétence d'attribution entreprise était fondée, au motif de la nature de contrat de travail du litige, la Cour d'appel de commerce de Casablanca a violé la disposition susmentionnée, ce qui entraîne l'annulation de l'arrêt qu'elle a rendu sous le numéro 1680 le 26-04-2011 dans le dossier 3447-2010-4.

Attendu que la bonne administration de la justice et l'intérêt des parties commandent le renvoi de l'affaire devant la même juridiction qui a rendu l'arrêt attaqué pour qu'elle y statue à nouveau, conformément à la loi et autrement composée.

Par ces motifs

La Cour de cassation casse et annule l'arrêt rendu par la Cour d'appel de commerce de Casablanca sous le numéro 1680 le 26-04-2011 dans le dossier 3447-2010-4, et renvoie l'affaire et les parties devant la même juridiction, autrement composée, pour qu'il y soit statué à nouveau conformément à la loi, et condamne les défendeurs aux dépens.