

Compte bancaire : la demande de clôture est sans objet si le compte est déjà inactif et débiteur (Cass. com. 2021)

Identification			
Ref 44177	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 276/1
Date de décision 20210505	N° de dossier 2020/3/3/63	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Clôture de compte bancaire, Banque et établissements de crédit		Mots clés قرارات محكمة النقض, Solde débiteur, Rejet, Inactivité du compte, Demande sans objet, Compte bancaire, Clôture de compte bancaire, Clôture à l'initiative du client, Banque et établissements de crédit	
Base légale Article(s) : 503 - Dahir n° 1-96-83 du 15 rabii I 1417 (1er août 1996) portant promulgation de la loi n° 15-95 formant code de commerce		Source Non publiée	

Résumé en français

Ayant souverainement constaté, à partir des relevés de compte, qu'un compte bancaire n'enregistrait plus de mouvements et présentait un solde débiteur, une cour d'appel en déduit à bon droit que ce compte doit être considéré comme déjà clôturé. Par conséquent, elle rejette légalement la demande du client visant à en ordonner la clôture, devenue sans objet.

Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية، بتاريخ 2021/05/05، القرار عدد 1/276، في الملف عدد 2020/3/3/63

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2019/11/08 من طرف الطالبة المذكورة أعلاه بواسطة نائبة الأستاذ لحسن (أ.) والرامي إلى نقض القرار رقم 4984 الصادر بتاريخ 2018/11/01 في الملف عدد 2018/8220/2008 عن محكمة الاستئناف التجارية بالبيضاء.

وبناء على الأوراق الأخرى المدلى بها في الملف.

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974.

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر بتاريخ: 2021/04/08.

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ 2021/05/05.

وبناء على المناداة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد محمد القادري والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد رشيد بناني.

وبعد المداولة طبقا للقانون.

حيث يستفاد من مستندات الملف، ومن القرار المطعون فيه أن الطالبة شادية (ب.) تقدمت بمقال لتجارية الرباط عرضت فيه أنها زبونة للمطلوبة شركة (ق. ع. و. س.) وفتحت لديها حسابا بنكيا تحت رقم 8700361211006200 وأنها قامت بالتلاعب في عدة مبالغ مالية من خلال اقتطاعات من حسابها دون مبرر، وأنها أخبرتها شفويا بنيتها في قفل الحساب المذكور ورفضت، مما اضطرها إلى إنذارها بذلك بواسطة المفوض القضائي والذي بلغ إليها الإنذار بتاريخ 2016/05/23 بقي دون جدوى، ملتزمة الحكم لها بتعويض مسبق قدره 10.000,00 درهم وإجراء خبرة حسابية على الحساب المذكور أعلاه عن المدة سنة قبل إغلاقه وحفظ حقها في تقديم مستنتاجاتها بعد الخبرة وبعد تمام الإجراءات أصدرت المحكمة التجارية حكمها القاضي برفض الطلب أيد استئنافيا بمقتضى القرار المطعون فيه بالنقض.

في شأن الوسيلة الأولى:

حيث تنعى الطاعنة على القرار خرق مقتضيات المادة 503 من مدونة التجارة، بدعوى أن المادة المذكورة تنص على أنه " غير أنه يوضع حد للحساب المدين بمبادرة من البنك إذا توقف الزبون عن تشغيل حسابه مدة سنة من تاريخ آخر عملية دائنية مقيدة به"، وتطبيقا لها فإن الطالبة حولت حسابها إلى مؤسسة أخرى بعد اكتشافها فإن الطالبة حولت حسابها، وأنه في هذا السياق وجهت للمطلوبة إنذارا من أجل إغلاق حسابها وإجراء محاسبة قصد تسليمها باقي المبالغ الموجودة بالحساب، وأشعرتها بواسطة رسالة مؤرخة في 2017/10/23 بأنها لا ترغب في استمرار علاقتها بها، ورغم ذلك توصلت بكشف يفيد أنها مدينة للمطلوبة بمبلغ 116,02 درهم.

لكن حيث إن الوسيلة لا تتضمن أي نعي على القرار فهي غير مقبولة.

في شأن الوسيلة الثانية:

حيث تنعى الطاعنة على القرار خرق مقتضيات القانون رقم 12-134 المعدل للمادة 503 من مدونة التجارة ذلك أن المادة المذكورة تنص على أنه " يوضع حد للحساب بالاطلاع بإرادة أي من الطرفين بدون إشعار سابق إذا كانت المبادرة من الزبون " وأن الطالبة بادرت إلى مطالبة البنك بإغلاق حسابها مباشرة وبعد رفضها تقدمت بطلب لإغلاق بواسطة المفوض القضائي بعلا (ح.) الذي حرر محضرا في الموضوع يشير فيه إلى توصل المطلوبة بالإنذار قصد تمكينها من كشف الحساب وإغلاق حسابها إلا أنها رفضت، والقرار الاستئنافي الذي قضى بتأييد الحكم المستأنف يكون قد خرق مقتضى السالف الذكر وجاء ناقص التعليل المعد بمثابة انعدامه، مما يتعين معه التصريح بنقضه.

لكن حيث أيدت المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه الحكم الابتدائي القاضي برفض الطلب بتعليل جاء فيه " إنه خلافا لما نعتته الطاعنة على الحكم المستأنف، أن إغلاق الحساب يترتب عنه تصفية موجودات الحساب إن كان رصيده دائما أو مدينا، وأنه ثبت من كشف

الحساب المرفوق بالمقال الاستثنائي أن الطاعنة مدينة بمبلغ 116,02 درهم وبتاريخ 2016/09/30 رصيذا مدينا بمبلغ 3,52 درهم وهو ما يفيد أن الحساب مغلق لعدم ضخ أي مبلغ به. وبالتالي كان على الطاعنة أن تتقدم لدى وكالة المؤسسة المفتوح لديها الحساب وتوقع على طلب الإغلاق وتصفية المدينة المسجلة بالحساب "... وهو تعليق غير منتقد كاف لإقامة القرار اعتبرت فيه المحكمة أن الحساب المطلوب إقفاله هو أصلا مقفل، والوسيلة على غير أساس.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض برفض الطلب وتحميل الطاعنة المصاريف.

Version française de la décision

Cour de cassation, Chambre commerciale, en date du 05/05/2021, Arrêt n° 276/1, dans le dossier n° 63/3/3/2020

Vu le pourvoi en cassation formé le 08/11/2019 par la demanderesse susmentionnée, par l'intermédiaire de son avocat Maître Lahcen (A.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 4984 rendu le 01/11/2018 dans le dossier n° 2018/8220/2008 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca.

Vu les autres pièces produites au dossier.

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974.

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de communication en date du 08/04/2021.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique tenue le 05/05/2021.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Après la lecture du rapport par le conseiller rapporteur, Monsieur Mohammed El Kadiri, et l'audition des observations de l'avocat général, Monsieur Rachid Bennani.

Après en avoir délibéré conformément à la loi.

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que la demanderesse, Madame Chadia (B.), a saisi le Tribunal de commerce de Rabat d'une requête dans laquelle elle a exposé être cliente de la défenderesse, la société (Q. A. W. S.), auprès de laquelle elle avait ouvert un compte bancaire sous le n° 8700361211006200 ; qu'elle a subi des manipulations sur plusieurs sommes d'argent par le biais de prélèvements injustifiés sur son compte ; qu'elle a informé verbalement la banque de son intention de clôturer ledit compte, mais que celle-ci a refusé ; que cette situation l'a contrainte à lui adresser une mise en demeure à cet effet par l'intermédiaire d'un huissier de justice, laquelle lui a été notifiée le 23/05/2016 mais est restée sans effet ; elle a sollicité l'octroi d'une indemnité provisionnelle de 10.000,00 dirhams et l'organisation d'une expertise comptable sur ledit compte pour la période d'un an précédant sa clôture, en se réservant le droit de présenter ses conclusions après expertise ; qu'à l'issue de la procédure, le Tribunal de commerce a rendu un jugement rejetant la demande, lequel a été confirmé en appel par

l'arrêt objet du présent pourvoi en cassation.

Sur le premier moyen de cassation :

Attendu que la demanderesse reproche à l'arrêt la violation des dispositions de l'article 503 du Code de commerce, au motif que ledit article énonce que : "Toutefois, il est mis fin au compte débiteur à l'initiative de la banque si le client a cessé d'utiliser son compte pendant une durée d'un an à compter de la date de la dernière opération au crédit y ayant été inscrite" ; qu'en application de cet article, la demanderesse a transféré son compte vers un autre établissement après avoir découvert des irrégularités ; que, dans ce contexte, elle a adressé une mise en demeure à la défenderesse afin de clôturer son compte et de procéder à un arrêté comptable en vue de lui restituer les sommes restantes au compte ; qu'elle l'a avisée par une lettre en date du 23/10/2017 qu'elle ne souhaitait plus maintenir leur relation ; que, malgré cela, elle a reçu un relevé indiquant qu'elle était débitrice envers la défenderesse de la somme de 116,02 dirhams.

Mais attendu que le moyen ne contenant aucun grief dirigé contre l'arrêt, il est irrecevable.

Sur le deuxième moyen de cassation :

Attendu que la demanderesse reproche à l'arrêt la violation des dispositions de la loi n° 134-12 modifiant l'article 503 du Code de commerce, en ce que ledit article dispose qu'« il est mis fin au compte à vue par la volonté de l'une ou l'autre des parties, sans préavis si l'initiative émane du client » ; que la demanderesse a pris l'initiative de demander à la banque de clôturer son compte directement et que, suite au refus de cette dernière, elle a présenté une demande de clôture par l'intermédiaire de l'huissier de justice Bela (H.), qui a dressé un procès-verbal à ce sujet, indiquant que la défenderesse avait bien reçu la mise en demeure visant à obtenir un relevé de compte et à procéder à la clôture de son compte, mais qu'elle avait refusé ; que l'arrêt d'appel, en confirmant le jugement entrepris, a ainsi violé la disposition précitée et est entaché d'un défaut de motivation équivalant à une absence de motivation, ce qui justifie sa cassation.

Mais attendu que la cour, auteur de l'arrêt attaqué, a confirmé le jugement de première instance par une motivation ainsi conçue : "que, contrairement aux griefs formulés par l'appelante à l'encontre du jugement entrepris, la clôture du compte entraîne la liquidation de ses avoirs, que son solde soit créditeur ou débiteur ; qu'il est établi, par le relevé de compte joint à la requête d'appel, que l'appelante était débitrice de la somme de 116,02 dirhams et, à la date du 30/09/2016, d'un solde débiteur de 3,52 dirhams, ce qui signifie que le compte est clôturé en raison de l'absence de tout versement. Par conséquent, il incombait à l'appelante de se présenter à l'agence de l'établissement où le compte est ouvert, de signer une demande de clôture et de régler le débit enregistré au compte..." ; que cette motivation, exempte de critique et suffisante pour fonder l'arrêt, a permis à la cour de considérer que le compte dont la clôture était demandée était en réalité déjà clôturé ; que le moyen est dénué de fondement.

Par ces motifs

La Cour de cassation rejette le pourvoi et condamne la demanderesse aux dépens.