

Clause compromissoire désignation d'un arbitre et procédure de règlement amiiable (Tribunal de commerce Casablanca 2015)

Identification			
Ref 30842	Juridiction Tribunal de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 2549
Date de décision 01/07/2015	N° de dossier 2015/8101/2240	Type de décision Ordonnance	Chambre
Abstract			
Thème Convention d'arbitrage, Arbitrage	Mots clés وف الدعوى, Clause compromissoire, Compétence du tribunal arbitral, Conditions de validité d'une demande de désignation d'un arbitre, désignation d'un arbitre, Effet de l'ouverture d'une procédure de règlement amiable, Litige commercial, Président du tribunal de commerce, Procédure de règlement amiable, Arbitrage commercial, Suspension des Poursuites, أشغال البناء, تحكيم, تعين حكم, رئيس المحكمة التجارية, اختصاص هيئة التحكيم, شرط تحكيمي, مسطرة التسوية الودية, نزاع تجاري Travaux de construction, Arbitrage		
Base légale Article(s) : 555 - Loi n° 15-95 formant code de commerce promulguée par le dahir n° 1-96-83 du 15 Rabii I 1417 (1 Aout 1996) Article(s) : 327-5 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)	Source Non publiée		

Résumé en français

L'ordonnance prononcée par le président du tribunal de commerce de Casablanca concerne la désignation d'un arbitre en vertu de l'article 327-5 du Code de procédure civile, dans le cadre de l'exécution d'une clause compromissoire insérée dans un contrat liant deux sociétés.

En l'espèce, la société demanderesse a sollicité la désignation d'un arbitre au nom de la société défenderesse, conformément à la clause compromissoire stipulée dans leur contrat. La défenderesse s'y est opposée en invoquant plusieurs moyens d'exception : (i) la prématûrité de la demande, (ii) le non-respect des délais fixés par la clause compromissoire, et (iii) l'ouverture d'une procédure de règlement amiable, susceptible de suspendre la demande.

Dans son ordonnance, le président du tribunal a rejeté ces exceptions pour les motifs suivants :

1. **Sur la prématurité et l'achèvement des travaux :** Il a estimé que la question relative à l'achèvement des travaux invoquée par la défenderesse relève du fond du litige et doit être tranchée par l'arbitre, conformément au principe compétence-compétence.
2. **Sur les délais :** Il a affirmé que la demande de désignation d'un arbitre n'est pas soumise à un délai spécifique, sauf stipulation contraire expresse, ce qui n'était pas le cas en l'espèce.
3. **Sur la procédure de règlement amiable :** Le président a précisé que la désignation d'un arbitre ne tombe pas sous le coup des dispositions de l'article 555 du Code de commerce, lesquelles concernent la suspension des poursuites judiciaires en cas de règlement amiable.

L'ordonnance a donc fait droit à la demande de la société demanderesse et a procédé à la désignation de l'arbitre, confirmant ainsi l'obligation des parties de se conformer à leur engagement d'arbitrage.

Texte intégral

التعليق

من حيث الدفع بكون الطلب سابق لأوانه لعدم إدلاء المدعية بما يفيد إنجاز الأشغال فإنه يتغير الرد بأن مسألة إنجاز الأشغال من عدمه هي مسألة تهم موضوع النزاع و الفصل فيها يعود للمحكم وأن طلب تعين هذا الأخير غير متوقف على إنجاز الأشغال مما يتغير معه رد هذا الدفع. وحيث بخصوص الدفع بعدم تقيد المدعية بالأجال المنصوص عليه في الشرط التحكيمي قبل تقديم الطلب الحالي فإنه بالإطلاع على البند 12 من العقد الذي نص على اللجوء إلى التحكيم لفض النزاعات المتعلقة بتنفيذ العقد يتضح أنه في حالة عدم تعين أحد الأطراف المحكمه داخل أجل 15 يوما من تاريخ تبليغه كتابيا فإن هذا المحكم يعين من طرف رئيس المحكمة التجارية بالدار البيضاء بناء على طلب الطرف الآخر و بذلك فإن الأمر يتعلق بأجل واحد هو 15 يوما لأنه بعد انتهاء الأجل المحدد للطرف الآخر لتعيين محكم بقي دون جدوى يمكن للطرف الثاني أن يطلب من رئيس المحكمة تعين محكم عن الطرف الآخر دون أن يكون هذا الطلب مقيد بأجل كما دفعت بذلك المدعى عليها مما يجعل هذا الدفع في غير محله و يتغير رده. من حيث الدفع بتصور أمر عن رئيس المحكمة بالوقف المؤقت للإجراءات التي تقام في مواجهة المدعى عليها باعتبارها خاضعة لمسطرة التسوية الودية فإنه يتغير الرد بأن الطلب الحالي يتعلق بمجرد تعين محكم و هو بذلك غير مشمول بمقتضيات المادة 555 من م.ت. و حيث إن المدعية عينت من جانبها محكما في شخص الأستاذ سعيد امهمول وأن المدعى عليها لم تفعل بالرغم من الطلب الموجه إليها من طرف المدعية مما يبقى معه الطلب مبرر بموجب الفصل 5-327 ق.م. و يتغير الاستجابة إليه.

لهذه الأسباب

إذ نبت علينا ابتدائيا.

1 - نأمر بتعيين السيد محمد أبو الحسين محكما إلى جانب المحكم السيد سعيد امهمول للبت في النزاع القائم بين الطرفين بخصوص عقد الصفة عدد LSRB.ST018.07/2011

2- نحفظ البت في الصائر.