

**Clause compromissoire  
désignation d'un arbitre et  
procédure de règlement amiable  
(Tribunal de commerce  
Casablanca 2015)**

Identification			
<b>Ref</b> 30842	<b>Jurisdiction</b> Tribunal de commerce	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Casablanca	<b>N° de décision</b> 2549
<b>Date de décision</b> 01/07/2015	<b>N° de dossier</b> 2015/8101/2240	<b>Type de décision</b> Ordonnance	<b>Chambre</b>
Abstract			
<b>Thème</b> Convention d'arbitrage, Arbitrage		<b>Mots clés</b> وقف الدعوى, Clause compromissoire, Compétence du tribunal arbitral, Conditions de validité d'une demande de désignation d'un arbitre, désignation d'un arbitre, Effet de l'ouverture d'une procédure de règlement amiable, Litige commercial, Président du tribunal de commerce, Procédure de règlement amiable, Arbitrage commercial, Suspension des Poursuites, أشغال البناء, اختصاص هيئة التحكيم, تحكيم, تعيين حكم, رئيس المحكمة التجارية, مسطرة التسوية الودية, نزاع تجاري, Travaux de construction, Arbitrage	
<b>Base légale</b> Article(s) : 555 - Dahir n° 1-96-83 du 15 rabii I 1417 (1er août 1996) portant promulgation de la loi n° 15-95 formant code de commerce Article(s) : 327-5 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)		<b>Source</b> Non publiée	

## Résumé en français

L'ordonnance prononcée par le président du tribunal de commerce de Casablanca concerne la désignation d'un arbitre en vertu de l'article 327-5 du Code de procédure civile, dans le cadre de l'exécution d'une clause compromissoire insérée dans un contrat liant deux sociétés.

En l'espèce, la société demanderesse a sollicité la désignation d'un arbitre au nom de la société défenderesse, conformément à la clause compromissoire stipulée dans leur contrat. La défenderesse s'y est opposée en invoquant plusieurs moyens d'exception : (i) la prématurité de la demande, (ii) le non-respect des délais fixés par la clause compromissoire, et (iii) l'ouverture d'une procédure de règlement amiable, susceptible de suspendre la demande.

Dans son ordonnance, le président du tribunal a rejeté ces exceptions pour les motifs suivants :

1. **Sur la prématurité et l'achèvement des travaux** : Il a estimé que la question relative à l'achèvement des travaux invoquée par la défenderesse relève du fond du litige et doit être tranchée par l'arbitre, conformément au principe compétence-compétence.
2. **Sur les délais** : Il a affirmé que la demande de désignation d'un arbitre n'est pas soumise à un délai spécifique, sauf stipulation contraire expresse, ce qui n'était pas le cas en l'espèce.
3. **Sur la procédure de règlement amiable** : Le président a précisé que la désignation d'un arbitre ne tombe pas sous le coup des dispositions de l'article 555 du Code de commerce, lesquelles concernent la suspension des poursuites judiciaires en cas de règlement amiable.

L'ordonnance a donc fait droit à la demande de la société demanderesse et a procédé à la désignation de l'arbitre, confirmant ainsi l'obligation des parties de se conformer à leur engagement d'arbitrage.

## Texte intégral

### التعليق

من حيث الدفع يكون الطلب سابق لأوانه لعدم إدلاء المدعية بما يفيد إنجاز الأشغال فإنه يتعين الرد بأن مسألة إنجاز الأشغال من عدمه هي مسألة تهم موضوع النزاع و الفصل فيها يعود للمحكم و أن طلب تعيين هذا الأخير غير متوقف على إنجاز الأشغال مما يتعين معه رد هذا الدفع. وحيث بخصوص الدفع بعدم تقييد المدعية بالأجال المنصوص عليه في الشرط التحكيمي قبل تقديم الطلب الحالي فإنه بالإطلاع على البند 12 من العقد الذي نص على اللجوء إلى التحكيم لفض النزاعات المتعلقة بتنفيذ العقد يتضح أنه في حالة عدم تعيين أحد الأطراف المحكمه داخل أجل 15 يوما من تاريخ تبليغه كتابيا فإن هذا المحكم يعين من طرف رئيس المحكمة التجارية بالدار البيضاء بناء على طلب الطرف الآخر و بذلك فإن الأمر يتعلق بأجل واحد هو 15 يوما لأنه بعد انتهاء الأجل المحدد للطرف الآخر لتعيين محكم بقي دون جدوى يمكن للطرف الثاني أن يطلب من رئيس المحكمة تعيين محكم عن الطرف الآخر دون أن يكون هذا الطلب مقيد بأجل كما دفعت بذلك المدعى عليها مما يجعل هذا الدفع في غير محله و يتعين رده. من حيث الدفع بصور أمر عن رئيس المحكمة بالوقف المؤقت للإجراءات التي تقام في مواجهة المدعى عليها باعتبارها خاضعة لمسطرة التسوية الودية فإنه يتعين الرد بأن الطلب الحالي يتعلق بمجرد تعيين محكم و هو بذلك غير مشمول بمقتضيات المادة 555 من م.ت. و حيث إن المدعية عينت من جانبها محكما في شخص الأستاذ سعيد امهمول و أن المدعى عليها لم تفعل بالرغم من الطلب الموجه إليها من طرف المدعية مما يبقى معه الطلب مبرر بموجب الفصل 327-5 ق.م.م. و يتعين الاستجابة إليه.

لهذه الأسباب

إذ نبت علينا ابتدائيا.

1 – نأمر بتعيين السيد محمد أبو الحسين محكما إلى جانب المحكم السيد سعيد امهمول للبت في النزاع القائم بين الطرفين بخصوص عقد الصفقة عدد LSRB.ST018.07/2011

2- نحفظ البت في الصائر.