

Cassation pour erreur de qualification d'une action en paiement de chèque comme action cambiaire (Cass. com. 2006)

Identification			
Ref 19383	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 1259
Date de décision 06/12/2006	N° de dossier 1125/3/2/2005	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Chèque, Commercial		Mots clés Transaction commerciale, Saisie des formalités, Renvoi devant la cour d'appel, Protêt pour non-paiement, Perte limitée du droit de recours, Irrecevabilité de la demande, Intérêts légaux, Indemnité pour préjudice, Droits du porteur, Dénaturation de l'objet du litige, Défaut de motivation, Chèque sans provision, Action cambiaire	
Base légale Article(s) : 241 - 291 - 293 - 295 - 297 - 299 - Dahir n° 1-96-83 du 15 rabii I 1417 (1er août 1996) portant promulgation de la loi n° 15-95 formant code de commerce		Source Revue : Al Mi3iar "Le Critère" مجلة المعيار	

Résumé en français

Si la négligence du porteur du chèque à respecter les formalités de présentation et à établir un protêt entraîne la perte de l'action de recours cambiaire ou de l'action fondée sur le chèque, il n'en demeure pas moins que, par exception à cette règle générale consacrée par l'article 299 du Code de commerce, le porteur conserve le droit d'intenter une action contre le tireur qui n'a pas fourni de provision pour le paiement.

Résumé en arabe

إذا كان إهمال حامل الشيك لإجراء التقديم وإقامته الاحتجاج يؤديان إلى سقوط دعوى الرجوع المصرفية أو دعوى الشيك، فإنه واستثناء من هذه القاعدة العامة التي كرستها المادة 299 من مدونة التجارة، فإن الحامل يحتفظ بالحق في تقديم دعوى ضد الساحب الذي لم يقدم مقابلاً للوفاء (الفقرة الرابعة من الفصل 295 من مدونة التجارة) .

Texte intégral

قرار عدد 1259 بتاريخ 06/12/2006، ملف تجاري عدد 1125/3/2/2005

باسم جلالة الملك

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 10/11/05 من طرف الطالب المذكور حوله بواسطة نائبه الأستاذ إدريس الهلاوي والرامي إلى نقض القرار رقم 868 الصادر بتاريخ 23/06/05 في الملف رقم 516/2005 عن محكمة الاستئناف التجارية بفاس.

وبناء على المستندات المدلى بها في الملف.

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر بتاريخ 15/11/06.

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ 06/12/2006.

وبناء على المناداة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشارية المقررة السيدة جميلة المدور والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد السعيد سعداوي.

وبعد مداولة طبقا للقانون.

حيث يؤخذ من عناصر الملف، ومن القرار المطعون فيه الصادر بتاريخ 23/06/05 في الملف 06/05/05 ادعاء الطالب محمد الدكي أنه على إثر معاملة تجارية مع المطلوب ضده عبد السلام مزكلدي مكنه هذا الأخير من شيك بمبلغ 250.000 درهم مسحوب على البنك التجاري المغربي وأنه فوجئ بكون الحساب المسحوب عليه مغلقا وأنه استعمل معه جميع الوسائل الحبيبة من أجل الأداء باءت بالفشل ملتجسا الحكم على المدعى عليه بأداء المبلغ المذكور مع الفوائد القانونية من تاريخ الحكم إلى يوم التنفيذ ومبلغ 50.000 درهم كتعويض عن الضرر اللاحق به ... وبعد جواب المدعى عليه وانتهاء والإجراءات صدر حكم قضى على المدعى عليه بأداء 250.000 درهم والفائدة القانونية من تاريخ 21/04/99 إلى تاريخ الأداء استأنفه المحكوم عليه وقضت محكمة الاستئناف بإلغائه والحكم من جديد بعدم قبول الدعوى.

حيث يعيب الطاعن على المحكمة في الوسيلة الوحيدة خرق القانون خرق مقتضيات الفصول 241 - 291 - 035 - 295 - 299 من م.ت سوء التعليل الموازي لانعدامه وعدم الارتكاز على أساس وتحريف موضوع الدعوى من حيث أنه انطلق في تعليقاته من مقتضيات المادة 297 والمادة 299 بخصوص مسطرة الاحتجاج بعدم الدفع بناء « على أنه لا إجراء من طرف حامل الشيك يغني عن الاحتجاج ورتب المشرع عن عدم إقامته عدم قبول دعوى حامل الصرفية » وفي هذه الخلاصة يتضح بأن القرار ذهب لمناقشة الدعوى الصرفية في حين أن الدعوى الحالية ليست من هذا القبيل بل دعوى في الموضوع. وأنه أدلى باجتهادات في الموضوع وأوضحت حقوق حامل المهنل لتقديم الشيك أو تقديم مسطرة الاحتجاج وتشير إلى كون سقوط دعوى الرجوع الصرفية التي بني عليها القرار المطعون فيه ما قضى به هو سقوط محدود ومحكمة الاستئناف تتحدث عن الدعوى الصرفية المبنية على الشيك وليس على الدعوى الأصلية أو العادية ودعوى الموضوع كما هو الحال بالنسبة لنازلة الحال وأنها حرفت موضوع الدعوى من دعوى عادية ووصفتها بدعوى الرجوع الصرفية مما يعد تحريفا يعرض قرارها للنقض.

حيث صح ما نعه الطاعن على القرار ذلك أنه ارتكز فيما انتهى إليه من عدم قبول الدعوى إلى إهمال الحامل لتقديم الاحتجاج بعدم الدفع بالنسبة للشيك « وأنه إذا كان إهمال الحامل لإجراءات التقديم وإقامته لاحتجاج يؤديان إلى سقوط دعوى الرجوع المصرفية أو دعوى الشيك فإنه ومع ذلك واستثناء من هذه القاعدة العامة التي كرسها المادة 299 من مدونة التجارة يحتفظ (الحامل) بدعوى أخرى لا تخلو من الأهمية والفائدة لدرجة أن الفقه وصف سقوط حق الرجوع المصرفي بالسقوط المحدود والطاعن تمسك بكون دعواه تعتبر دعوى عادية وهذا الاتجاه يجد سنده في الفقرة التابعة من الفصل 295 من م.ت التي تنص على ما يلي: « غير أنه في حالة سقوط حق الرجوع أو التقادم يبقى الحق في تقديم دعوى ضد الساحب الذي لم يقدم مقابلا للوفاء ... » وأن الثابت من أوراق الملف أن الطاعن تمسك بكون دعواه تعتبر دعوى عادية والمحكمة اعتبرت الدعوى مصرفية ورتبت عن ذلك عدم القبول بعلته عدم سلوك مسطرة الاحتجاج المنصوص عليها في الفصل 297 من م.ت وما بعده مما يكون معه الطاعن مهملًا دون أن تناقش ما أثاره الطاعن فتكون قد أهملت الفقرة الرابعة من الفصل 295 م.ت وجعلت قرارها ناقص التعليل الموازي لانعدامه فعرضته بذلك للنقض.

لهذه الأسباب

قضى المجلس الأعلى بنقض القرار المطعون فيه وإحالة الملف على نفس المحكمة لتبث فيه طبقًا للقانون وهي مشكلة من هيئة أخرى وتحميل المطلوب الصائر.

كما قرر إثبات قراره هذا بسجلات المحكمة المصدرة له، إثر القرار المطعون فيه أو بطرته.

وبه صدر القرار وتلي بالجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات العادية بالمجلس الأعلى بالرباط.

وكانت الهيئة الحاكمة متركبة من السادة:

رئيسا	ذ. عبد الرحمان مزور
مقررة	ذ. جميلة المدور
عضوة	ذة. مليكة بنديان
عضوة	ذة. لطيفة رضا
عضوة	ذة. حليلة ابن مالك
محامي عام	بحضور السيد السعيد سعداوي
كاتبة الضبط	بمساعدة السيدة نعيمة خديجة شهام

Version française de la décision

Arrêt n° 1259 du 6 décembre 2006, dossier commercial n° 1125/3/2/2005

Au nom de Sa Majesté le Roi

Vu la requête en cassation déposée le 10 novembre 2005 par le demandeur mentionné ci-dessus,

représenté par son avocat, Me Idriss El Haloui, et tendant à la cassation de l'arrêt n° 868 rendu le 23 juin 2005 dans le dossier n° 516/2005 par la Cour d'appel de commerce de Fès ;

Vu les pièces versées au dossier ;

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de notification émise le 15 novembre 2006 ;

Vu la notification de fixation de l'affaire à l'audience publique tenue le 6 décembre 2006 ;

Vu l'appel des parties et de leurs représentants, et leur absence à l'audience ;

Après lecture du rapport par la conseillère rapporteuse, Mme Jamila El Madour, et audition des observations du procureur général, M. Saïd Saâdaoui ;

Après délibération conformément à la loi ;

Attendu qu'il ressort des éléments du dossier et de l'arrêt attaqué, rendu le 23 juin 2005 dans le dossier n° 516/2005, que le demandeur, M. Mohammed Eddaki, a allégué qu'à la suite d'une transaction commerciale avec le défendeur, M. Abdel Salam Mezkladi, ce dernier lui a remis un chèque d'un montant de 250 000 dirhams, tiré sur la Banque Commerciale du Maroc, et qu'il a été surpris de constater que le compte sur lequel le chèque était tiré était clôturé. Il a ajouté avoir épuisé toutes les voies amiables pour obtenir le paiement, sans succès, et a requis du tribunal de condamner le défendeur au paiement de la somme précitée, assortie des intérêts légaux à compter de la date du jugement jusqu'à l'exécution, ainsi qu'à une indemnité de 50 000 dirhams pour le préjudice subi. Après la réponse du défendeur et l'accomplissement des formalités procédurales, un jugement a été rendu condamnant le défendeur au paiement de 250 000 dirhams, assorti des intérêts légaux à compter du 21 avril 1999 jusqu'à la date du paiement. Ce jugement a été frappé d'appel par le condamné, et la Cour d'appel a prononcé son annulation, statuant à nouveau en déclarant la demande irrecevable.

Attendu que le requérant reproche à la Cour, dans son unique moyen de cassation, d'avoir violé la loi en méconnaissant les dispositions des articles 241, 291, 293, 295 et 299 du Code de commerce, d'avoir entaché son arrêt d'un vice de motivation équivalant à une absence de motivation, de s'être fondé sur une base juridique erronée et d'avoir dénaturé l'objet du litige. Il soutient que la Cour a motivé son arrêt en se référant aux articles 297 et 299 du Code de commerce relatifs à la procédure de protêt pour non-paiement, en estimant qu'« aucun acte de la part du porteur du chèque ne peut se substituer au protêt et que le législateur a sanctionné l'absence de protêt par l'irrecevabilité de l'action cambiatoire du porteur ». Le requérant argue que cette conclusion montre que l'arrêt a examiné le litige comme une action cambiatoire, alors que la demande en cause est une action au fond, et non une action cambiatoire. Il ajoute avoir produit des jurisprudences relatives à l'action au fond, précisant les droits du porteur ayant négligé de présenter le chèque ou d'établir un protêt, et indiquant que la perte de l'action cambiatoire de recours, sur laquelle repose l'arrêt attaqué, est une perte limitée. La Cour d'appel, selon lui, s'est référée à l'action cambiatoire fondée sur le chèque, et non à l'action principale ou ordinaire, comme c'est le cas dans l'espèce. En qualifiant à tort la demande d'action de recours cambiatoire au lieu d'action ordinaire, la Cour aurait dénaturé l'objet du litige, ce qui expose son arrêt à la cassation.

Attendu que le grief invoqué par le requérant à l'encontre de l'arrêt est fondé, en ce que la Cour s'est appuyée, pour conclure à l'irrecevabilité de la demande, sur la négligence du porteur à établir un protêt pour non-paiement du chèque. La Cour a estimé que « si la négligence du porteur à respecter les formalités de présentation et à établir un protêt entraîne la perte de l'action de recours cambiatoire ou de l'action fondée sur le chèque, il n'en demeure pas moins que, par exception à cette règle générale consacrée par l'article 299 du Code de commerce, le porteur conserve d'autres actions qui ne sont pas dénuées d'importance et d'utilité, au point que la doctrine a qualifié la perte du droit de recours cambiatoire de perte limitée ». Le requérant a soutenu que sa demande constituait une action ordinaire, position qui trouve son fondement dans la seconde phrase de l'article 295 du Code de commerce, laquelle dispose : « Toutefois, en cas de perte du droit de recours ou de prescription, le droit d'intenter une action contre le tireur qui n'a pas fourni de provision pour le paiement demeure... ». Il ressort des pièces du dossier que le requérant a expressément soutenu que sa demande était une action ordinaire, mais la Cour a considéré la demande comme cambiatoire et a prononcé son irrecevabilité pour défaut de respect de la procédure de protêt prévue par l'article 297 et suivants du Code de commerce, sans examiner les

arguments soulevés par le requérant. Ce faisant, la Cour a méconnu la quatrième phrase de l'article 295 du Code de commerce et a rendu une décision entachée d'un défaut de motivation équivalant à une absence de motivation, exposant ainsi son arrêt à la cassation.

Par ces motifs,

La Cour suprême,

Casse l'arrêt attaqué et renvoie l'affaire devant la même Cour d'appel, autrement composée, pour qu'elle statue à nouveau conformément à la loi, et condamne le défendeur aux dépens.

Décide en outre que le présent arrêt sera consigné dans les registres du tribunal ayant rendu l'arrêt attaqué, à la suite ou en marge de celui-ci.

Ainsi prononcé et publié à l'audience publique tenue à la date susmentionnée, dans la salle des audiences ordinaires de la Cour suprême à Rabat.