

# **CA,Casablanca,18/03/1980,718**

Identification			
<b>Ref</b> 20007	<b>Juridiction</b> Cour d'appel	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Casablanca	<b>N° de décision</b> 718
<b>Date de décision</b> 19800318	<b>N° de dossier</b>	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b> Néant
Abstract			
<b>Thème</b> Mandat, Civil	<b>Mots clés</b> Responsabilité du P.M.U.M. et du cafetier, Responsabilité du fait d'autrui, Responsabilité du commettant du fait du préposé, Responsabilité contractuelle, Mandat, Falsification de la souche d'un ticket P.M.U.M. par l'employé du cafetier chargé de délivrer les tickets, Effet relatif des contrats, Contrats et obligations		
<b>Base légale</b> Article(s) : 925 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) sur l'immatriculation des immeubles	<b>Source</b> Revue : Revue Marocaine de Droit المجلة المغربية للقانون   Année : Mai, Juin, Juillet 1985		

## Résumé en français

Selon l'article 925 D.O.C., les actes accomplis par le mandataire au nom du mandant, dans la limite de ses pouvoirs, produisent leurs effets en faveur du mandant et contre lui comme s'ils avaient été accomplis par le mandant lui-même. En application de ce texte, le parieur qui achète un ticket au préposé d'un cafetier contracte directement avec le P.M.U.M. La clause du contrat liant le P.M.U.M. au cafetier par laquelle ce dernier déclare contracter avec les tiers sous sa propre responsabilité est inopposable au parieur qui n'est pas partie à ce contrat. Le P.M.U.M. est responsable du préjudice subi par le parieur résultant de la falsification de la souche d'un ticket gagnant faite par le préposé du cafetier pour s'approprier le montant de la mise. Le cafetier est lui-même responsable de la faute délictuelle commise par le préposé dans l'exercice de ses fonctions.

## Texte intégral

محكمة الاستئناف

بالدار البيضاء

قرار رقم 718 صادر بتاريخ 18/03/1980

التعليل:

حيث توصل نائبا المستشارف عليهما فلم يقدموا جوابا فإنه يتعين إصدار حكم غيابي في حقهما. وحيث إن العقد الرابط بين شركة الرهان المتبادل الداخلي وبين السيدة ماري لويز رويز وهو عقد يخصهما وتحمل هي بمقتضاه المسؤولية تجاه الشركة المذكورة. وحيث إن المستشارفة ليست طرفا في العقد فهي حينما اشترت أوراق الرهان تكون قد تعاقدت مباشرة مع شركة الرهان الأمر الذي يجعل هذه مسؤولية تجاهها ويتعين الحكم لها على شركة الرهان بالمبلغ المطلوب مع الفائدة القانونية والتعويض وحيث إن السيدة ماري لويز رويز مسؤولة بحكم العقد الرابط بينها وبين الشركة، فإنه يتعين صدور الحكم تحت ضمانتها.

لهذه الأسباب

:

حكمت محكمة الاستئناف بالدار البيضاء حضوريا في حق المستشارفة وغيابيا في حق الطرف المستشارف عليه ونهائيا :  
· بإلغاء الحكم الابتدائي، والحكم من جديد، على شركة الرهان المتبادل الداخلي تحت ضمانات السيدة ماري لويز رويز إلى المستشارفة مبلغ 13.714,80 درهم عن أصل الدين مع فوائده القانونية ابتداء من تاريخ الطلب وتعويض قدره 540,00 درهم، وعلى المستشارف عليهما بالصائر.