

CAC Casablanca - Redressement judiciaire et cautionnement - Arrêt des poursuites individuelles (non)

Identification			
Ref 29066	Juridiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 3903
Date de décision 12/09/2022	N° de dossier 2021/8232/5022	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Sûretés, Entreprises en difficulté		Mots clés Redressement judiciaire, Déclaration de créances, Cautionnement, Bénéfice du plan de continuation, Arrêt des poursuites individuelles	
Base légale Article(s) : 686 - Dahir n° 1-96-83 du 15 rabii I 1417 (1er août 1996) portant promulgation de la loi n° 15-95 formant code de commerce Article(s) : 695 - Dahir n° 1-96-83 du 15 rabii I 1417 (1er août 1996) portant promulgation de la loi n° 15-95 formant code de commerce Article(s) : 1134 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) formant Code des obligations et des contrats		Source Caccasablanca.ma	

Texte intégral

التعليق

حيث تمسكت الطاعنة باوجه استئنافها المبسوطه اعلاه.

وحيث صح ما نعه السبب، بخصوص تأويل محكمة اول درجة بشكل غير صحيح للمادة 695 من م ت ، ذلك ان مؤدى المادة المذكورة انه يجب على الكفلاء الدين يرغبون في الإستفادة من مخطط الإستمرارية ان يتمسكوا بذلك صراحة امام المحكمة ، ومحكمة أول درجة التي اثارت تلقائيا استفادة الكفيل من مخطط الإستمرارية بدعوى ان الكتاب الخامس من النظام العام، وان السنديك يحق له التمسك بنص الفصل 695 من مدونة التجارة لانه مكلف بمتابعة اجراءات تنفيذ رئيس المقاوله لإلتزاماته في اطار المخطط دون ان تبرز اين يتجلى النظام العام في المادة 695 من ق م م ، لا سيما وان المستأنف عليه لم يتمسك بمخطط

الإستمرارية تكون قد خرقت الفصل 3 من ق م م الناص على انه يتعين على القاضي ان يبت في حدود طلبات الأطراف ولا يسوغ له ان يغير تلقائيا موضوع او سبب هذه الطلبات ويبت دائما طبقا للقوانين المطبقة على النازلة ولولم يطلب الأطراف ذلك بصفة صريحة (راجع بهذا الشأن قرار محكمة النقض عدد 859/1 المؤرخ في 16/12/2021 ملف تجاري عدد 1020/3/3/2019 الذي صار في نفس الإتجاه) ، وانه وازضافة الى ذلك فان وقف المتابعات الفردية المنصوص عليها في المادة 686 من مدونة التجارة ومقرر لفائدة المدين الخاضع للمسطرة ويشمل الدعاوى الرامية الى اداء مبلغ من المال او فسخ عقد لعدم اداء مبلغ من المال، وكذا اجراءات التنفيذ المنصبة على امواله المنقولة والعقارية، وان استفادة الكفيل من مقتضيات مخطط الإستمرارية عملا بالمادة 695 من نفس المدونة تقتضي ألا يتباشر في مواجهته إجراءات التنفيذ لإستيفاء كافة الدين الذي يؤدي عند حصر المخطط وفق الجدولة المحددة من طرف المحكمة، وفي المقابل يبقى من حق الدائن ان يباشر الدعاوى الرامية للأداء في مواجهة الكفيل للحصول على سند متبث للدين شريطة التصريح بدينه في اطار مسطرة التسوية القضائية المفتوحة في حق المدين الأصلي ، وان محكمة اول درجة التي صارت خلاف ما ذكر لم تجعل لقضائها أي اساس قانوني سليم .

وحيث ان الطاعنة دائنة لشركة م. الخاضعة لمسطرة التسوية القضائية بمبلغ 3642100,00 درهم ثابت بأمر نهائي صادر عن القاضي المنتدب في اطار تحقيق الدين ، وان المستأنف عليه التزم ككفيل بصفة شخصية وتضامنية باداء الديون المستحقة على الشركة المدينة مع التنازل عن الدفع بالتجريد كما هو ثابت من عقد الكفالة المؤرخ في 15/4/2021، وأنه تبعا لذلك يحق للطاعنة الرجوع على المستأنف عليه طالما ان دينها مصرح به وتم قبوله في باب خصوم التسوية القضائية لشركة م. ، وطالما ايضا ان هذه الأخيرة متماثلة بدليل ان امر القاضي المنتدب القاضي بقبول الدين مؤسس على امر بالأداء وحكم بالأداء صادرين في مواجهتها ، وان الفصل 1134 من ق ل ع يجيز للدائن الرجوع على الكفيل اذا كان المدين في حالة مطل في تنفيذ التزامه، مما يبقى معه طلب تفعيل الكفالة مؤسسا الأمر الذي يستلزم الغاء الحكم المستأنف فيما قضى به من عدم قبول الطلب والحكم من جديد بقبوله شكلا وموضوعا باداء المستأنف عليه لفائدة المستأنفة مبلغ 3642100,00 درهم وتحميله الصائر.

لهذه الأسباب

تصرح محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء وهي تبت انتهائيا وعلنيا وغيابيا في حق شركة م. وغيابيا بوكيل في حق م. س.

في الشكل: بقبول الاستئناف

في الموضوع: باعتباره وإلغاء الحكم المستأنف فيما قضى به من عدم قبول الطلب والحكم من جديد بقبوله شكلا وموضوعا بأداء المستأنف عليه م. س. لفائدة المستأنفة مبلغ 3642100,00 درهم وتحميله الصائر

Version française de la décision

(...)

Considérant que le moyen est fondé concernant l'interprétation erronée par le tribunal de première instance de l'article 695 du Code de commerce. En effet, selon ledit article, les cautions qui souhaitent bénéficier du plan de continuation doivent expressément le demander devant le tribunal. Le tribunal de première instance, qui a soulevé d'office le bénéfice du plan de continuation pour la caution au motif que

le Livre V est d'ordre public et que le syndic peut invoquer l'article 695 du Code de commerce car il est chargé du suivi de l'exécution des obligations de l'entreprise dans le cadre du plan, sans démontrer en quoi l'article 695 relève de l'ordre public, et alors que l'intimé n'a pas demandé à bénéficier du plan de continuation, a violé l'article 3 du Code de procédure civile qui énonce que le juge doit statuer dans les limites des demandes des parties et ne peut modifier d'office l'objet ou la cause de ces demandes, et doit toujours statuer conformément aux lois applicables même si les parties ne l'ont pas expressément demandé (voir à cet égard l'arrêt de la Cour de cassation n°859/1 du 16/12/2021, dossier commercial n°1020/3/3/2019 qui va dans le même sens).

De plus, la suspension des poursuites individuelles prévue à l'article 686 du Code de commerce est établie au profit du débiteur soumis à la procédure et couvre les actions en paiement de sommes d'argent ou en résolution de contrat pour non-paiement, ainsi que les procédures d'exécution sur ses biens meubles et immeubles. Le bénéfice par la caution des dispositions du plan de continuation en application de l'article 695 du même code implique que les procédures d'exécution ne peuvent être engagées contre elle pour le recouvrement de l'intégralité de la dette qui est payée selon l'échéancier fixé par le tribunal lors de l'arrêté du plan. En revanche, le créancier conserve le droit d'engager des actions en paiement contre la caution pour obtenir un titre constatant la créance, à condition d'avoir déclaré sa créance dans le cadre de la procédure de redressement judiciaire ouverte contre le débiteur principal. Le tribunal de première instance qui a statué contrairement à ce qui précède n'a donné aucun fondement juridique valable à sa décision.

Considérant que l'appelante est créancière de la société M., soumise à une procédure de redressement judiciaire, d'un montant de 3 642 100,00 dirhams établi par une ordonnance définitive du juge-commissaire dans le cadre de la vérification des créances, et que l'intimé s'est engagé en tant que caution personnelle et solidaire à payer les dettes de la société débitrice en renonçant au bénéfice de discussion, comme en atteste le contrat de cautionnement du 15/4/2021. Par conséquent, l'appelante est en droit de se retourner contre l'intimé dès lors que sa créance est déclarée et admise au passif du redressement judiciaire de la société M., et que cette dernière est défailtante comme en témoigne l'ordonnance du juge-commissaire admettant la créance sur la base d'une injonction de payer et d'un jugement de condamnation rendus à son encontre. L'article 1134 du Code des obligations et contrats permet au créancier de se retourner contre la caution si le débiteur est en demeure d'exécuter son obligation, ce qui rend la demande de mise en œuvre du cautionnement fondée, nécessitant l'annulation du jugement attaqué en ce qu'il a déclaré la demande irrecevable et de juger à nouveau en la recevant en la forme et au fond en condamnant l'intimé à payer à l'appelante la somme de 3 642 100,00 dirhams et aux dépens.

Par ces motifs

(...)