

C.A, 27/02/2024, 250

Identification			
Ref 28902	Juridiction Cour d'appel	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 250
Date de décision 27/02/2024	N° de dossier 157/1404/2024	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Action paulienne, Civil		Mots clés Prénotation, Cession fictive, Annulation des conventions, Action paulienne	
Base légale Article(s) : 13 - Dahir n° 1-11-178 du 25 hija 1432 (22 novembre 2011) portant promulgation de la loi n° 39-08 relative au code des droits réels Article(s) : 22 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) formant Code des obligations et des contrats Article(s) : 1241 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) formant Code des obligations et des contrats Article(s) : 1137 - Dahir du 9 ramadan 1331 (12 août 1913) formant Code des obligations et des contrats Article(s) : 278 - Dahir n° 1-11-178 du 25 hija 1432 (22 novembre 2011) portant promulgation de la loi n° 39-08 relative au code des droits réels Article(s) : 575 - Dahir n° 1-96-83 du 15 rabii I 1417 (1er août 1996) portant promulgation de la loi n° 15-95 formant code de commerce		Source Cabinet Bassamat & Laraqui	

Texte intégral

حيث انه بالنسبة لخرق مقتضيات المادة 13 من مدونة الحقوق العينية، فان هذا المقتضى القانوني الذي يخول للدائن اجراء تقييد احتياطي على الحقوق العينية التي تعود ملكيتها للمدين هو اجراء مقرر لمصلحة الدائن وليس المدين ويهدف الى محافظة الدائن على الرتبة في التقييد على العقار موضوع طلب البطلان ولا تمس بمركز المدين الذي لا مصلحة له في التمسك بخرق مقتضيات هذه المادة لذا تكون هذه الوسيلة مخالفة للقانون ويتعين ردها.

حيث أنه يتبين من وثائق الملف ولا سيما من عقد الائتمان الاجاري وعقود الكفالة وكشوفات الحسابية ان المدينة الأصلية شركة

العالمية للأشغال المغرب سينطرام ترتب بدمتها بمبالغ مالية لفائدة المستأنف عليها، كما أنه الثابت من الحكم عدد 104 الصادر عن المحكمة التجارية بالدار البيضاء بتاريخ 2021/07/15 ملف عدد 2021/8302/107 أن تم فتح مسطرة التسوية القضائية في مواجهة شركة العالمية للأشغال المغرب سينطرام لثبوت توقفها عن دفع ديونها المستحقة المطالب أدائها بسبب عدم كفاية أصولها المتوفرة، طبقا للمادة 575 من مدونة التجارة، وبتاريخ 2022/04/18 صدر حكم رقم 58 عن المحكمة التجارية بالدار البيضاء ملف رقم 2022/8306/57 قضى بحصر مخطط الاستمرارية.

وحيث ان المستأنف المولودي حمان اقدم على التصديق بالعقار المسمى ذي الرسم العقاري عدد 63/36326 لفائدة باقي المستأنفين بتاريخ 2020/01/23.

وحيث ان الثابت فقها وقضاء أن الغير الذي يتضرر من الاتفاقات المبرمة من طرف مدينه قصد تفويت أمواله للإضرار بحقوق الداعن يكون من حقه الطعن عن طريق القضاء في تلك الاتفاقيات الصورية طبقا لأحكام المادة 22 من قانون الالتزامات والعقود، والتي فسرتها محكمة النقض في قرارها عدد 4629 الصادر بتاريخ 2000/11/29 ملف عدد 19/120 « بان صورية العقد تكون بتفويت محل النزاع في وقت كان فيه الدائن على وشك القيام بإجراءات قضائية ضد مدينه وكفيله لإستخلاص ديونه ويكون التفويت تم لفائدة الأبناء الصغار والزوجة ».

وحيث ان الفصل 1241 من قانون الالتزامات والعقود وان كان ينص صراحة على بطلان التصرفات المؤدية لإفقار الذمة المالية للمدين تجاه دائنيه فانه لما اعتبر ان جميع اموال المدين ضمان عام لدائنيه فانه وبصفة غير مباشرة فسح المجال للمستفيد من الضمان في التصدي لمنع كل ما من شأنه ان يخل بهذا الضمان او ينقص منه والمطالبة بابطال التصرفات الماسة بهذا الضمان حالة ثبوت صوريته (قرار محكمة النقض عدد 9/330 بتاريخ 2020/07/02 في الملف عدد 2017/9/1/7709).

وحيث انه مآدامت الصورية هي الاتفاق بين ارادتين على إخفاء ما اتفق عليه سرا تحت عقد ظاهر لا يرضيان حكمه فإن ما قام به المستأنف لا يعد إلا صورة من صور صورية العقود، ودليله ابرامه لعقد الصدقة في وقت كانت مكفولته متوقفة عن أداء ديونها، على اعتبار ان هذا التاريخ يرجع الى ثمانية عشرة شهرا سابقا عن تاريخ صدور الحكم القاضي يفتح مسطرة التسوية القضائية، فضلا على انه الثابت من وثائق الملف ان المتصدق الكفيل هو رئيس المقاوله المكفولة وبالتالي هو عالم بوضعيتها المالية المتعثرة وان أصولها غير كافية لاداء ديونها، علاوة على ان الصدقة تمت لفائدة زوجته وابنائها، مما يكتسي معه تصرف المستأنف عليه طابع الصورية لغرض افراغ ذمته والتهرب من كفالته لدين كفيلته، كما انه طبقا للمادة 278 من مدونة الحقوق العائلية لا تصح الهبة ممن كان الدين محيطا بماله، مما يجعل التصرف مخالفا لما يوجب القانون من حفظ عناصر الذمة المالية تنفيذا للالتزام بالكفالة والذي يجعل الكفيل في محل المدين خاصة وانه تنازل عن الدفع بالتجريد، طبقا للفصل 1137 من قانون الالتزامات والعقود.

وحيث انه تبعا للحيثيات أعلاه، يتبين ان الحكم المستأنف جاء مصادفا للصواب فيما قضى به ويتعين معه رد الاستئناف وتأييد الحكم المستأنف.

Version française de la décision

« En ce qui concerne la violation des dispositions de l'article 13 du Code des droits réels, cette disposition, qui permet au créancier de procéder à une prénotation sur les droits réels du débiteur, est une mesure qui bénéficie exclusivement au créancier et non au débiteur. Elle a pour objectif de maintenir

la priorité de l'inscription sur le bien immobilier faisant l'objet de la demande d'annulation, sans affecter la situation du débiteur, qui n'a aucun intérêt à se prévaloir de la violation de cette disposition. En conséquence, cet argument est incompatible avec la loi et doit être rejeté.

Il ressort des pièces du dossier, notamment du contrat de crédit-bail, des contrats de garantie et des relevés comptables, que la société débitrice, la société mondiale des travaux Maroc Sintram, a des dettes envers la partie appelante. Il est également établi par le jugement n° 104 rendu par le tribunal de commerce de Casablanca le 15/07/2021 dans l'affaire n° 2021/8302/107 que la procédure de redressement judiciaire a été ouverte contre la société mondiale des travaux Maroc Sintram en raison de son incapacité à régler ses dettes exigibles, en raison de l'insuffisance de ses actifs disponibles, conformément à l'article 575 du Code de commerce. De plus, un jugement n° 58 a été rendu le 18/04/2022 par le tribunal de commerce de Casablanca dans l'affaire n° 2022/8306/57, validant le plan de continuation ».

Il est établi en doctrine et en jurisprudence que toute personne lésée par les accords conclus par le débiteur dans le but de transférer ses biens au détriment des droits du créancier a le droit de contester ces conventions fictives devant le tribunal, conformément aux dispositions de l'article 22 du Code des obligations et des contrats. La Cour de cassation, dans son arrêt n° 4629 du 29/11/2000, dans l'affaire n° 19/120, a précisé que la simulation d'un contrat consiste en la cession de l'objet du litige à un moment où le créancier était sur le point d'engager des poursuites judiciaires contre son débiteur et son garant pour recouvrer ses créances, et où cette cession avait été réalisée au profit des enfants mineurs et de l'épouse.

« Considérant que l'article 1241 du Code des obligations et des contrats, bien qu'il prévoie expressément la nullité des actes ayant pour objet d'appauvrir le patrimoine du débiteur au détriment de ses créanciers, précise également que l'ensemble des biens du débiteur constitue une garantie générale en faveur de ses créanciers. Ce texte ouvre indirectement la voie à ces derniers pour s'opposer à tout acte susceptible d'atteindre ou de réduire cette garantie et pour demander l'annulation des actes portant atteinte à cette garantie, dès lors que leur caractère fictif est établi (arrêt de la Cour de cassation n° 9/330 du 2/07/2020, dossier n° 2017/9/1/7709).

Attendu que la simulation est l'accord entre deux parties visant à dissimuler ce qui a été secrètement convenu sous un contrat apparent dont elles refusent les effets, l'acte effectué par l'appelant constitue une forme de simulation contractuelle. Cela se démontre par la conclusion d'un contrat de donation à un moment où le débiteur garanti avait cessé de payer ses dettes, cette date étant antérieure de dix-huit mois au jugement d'ouverture de la procédure de redressement judiciaire. En outre, il ressort des pièces du dossier que le donateur, en tant que garant, est le dirigeant de l'entreprise garantie, ce qui lui permet de connaître la situation financière défailante de l'entreprise et l'insuffisance de ses actifs pour régler ses dettes. De plus, la donation a été réalisée au profit de son épouse et de ses enfants, ce qui confère à cet acte un caractère fictif visant à vider son patrimoine et à échapper à son obligation de garantie pour la dette de son débiteur.

Par ailleurs, conformément à l'article 278 du Code des droits réels, la donation est invalide lorsqu'elle est effectuée par une personne dont les biens sont grevés de dettes, ce qui rend cet acte contraire aux exigences légales de préservation des éléments du patrimoine dans le cadre de l'exécution de l'obligation de garantie. Cette obligation place le garant dans la même situation que le débiteur, en particulier s'il a renoncé au bénéfice de discussion, conformément à l'article 1137 du Code des obligations et des contrats.

En conséquence, au regard des motifs susmentionnés, il apparaît que le jugement contesté est bien fondé et qu'il convient de rejeter l'appel et de confirmer le jugement attaqué ».