

Brouillon Malek - Recours en annulation d'une sentence arbitrale : l'introduction devant une juridiction incompétente n'interrompt pas le délai de quinze jours prévu à l'article 327-36 du Code de procédure civile

Identification			
Ref 34332	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 229/1
Date de décision 02/07/2020	N° de dossier 2019/1/3/1604	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Sentence arbitrale, Arbitrage		Mots clés قرارات محكمة النقض, Sentence arbitrale, Rejet, Juridiction incompétente, Irrecevabilité, Incompétence d'attribution, Forclusion, Délai de recours, Arbitrage, Action en annulation, Absence d'effet suspensif ou interruptif	
Base légale Article(s) : 511 - 327-36 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)		Source Non publiée	

Résumé en français

Il résulte des articles 511 et 327-36 du Code de procédure civile que l'action en annulation d'une sentence arbitrale doit être introduite, à peine de forclusion, dans un délai de quinze jours à compter de la signification de la sentence revêtue de l'exequatur. La saisine d'une juridiction matériellement incompétente n'étant pas au nombre des causes légales de suspension ou d'interruption des délais de recours, elle est sans effet sur le cours de ce délai.

Par conséquent, c'est à bon droit qu'une cour d'appel déclare irrecevable pour tardiveté le recours en annulation dont elle est saisie après l'expiration de ce délai, nonobstant le fait qu'un premier recours ait été introduit en temps utile devant une juridiction qui s'est ultérieurement déclarée incompétente.

Texte intégral

وبعد المدولة طبقا للقانون:

حيث يستفاد من مستندات الملف ومن القرار المطعون فيه أن الطالبين الوكيل القضائي ومن معه تقدموا بمقال لاستئنافية الدار البيضاء، عرضوا فيه أنه في إطار تنفيذ برنامج ميثاق تحدي الألفية المبرم بتاريخ 2007/08/31 بين الدولة المغربية وحكومة الولايات المتحدة الأمريكية، تم إحداث وكالة الشراكة من أجل التنمية وذلك بمقتضى الظهير 1/08/12 والتي تعتبر مؤسسة عمومية وتمتع باستقلال مالي وبعد قيام هذه الوكالة بالمهام الموكولة إليها، تم تصفيتا بمقتضى مرسوم صادر بتاريخ 2013/09/11 ونقلت المشاريع التي كانت تديرها إلى الدولة، وبمناسبة إنهاء الوكالة لمهامها أبرمت بتاريخ 2013/06/18 مع المطلوبة صفقة « *G ' عمومية من أجل إنجاز مجموعة من الأشغال لفائدة هذه الوكالة والمتعلقة بإنهاء اندماج M وقد تضمن عقد الصفقة شرطا تحكيميا، ولوقوع نزاع بين الطرفين استصدرت المطلوبة حكما تحكيميا قضى لفائدتها بمبالغ مالية، وأن هذا الحكم باطل لصدوره بناء على شرط تحكيمى باطل عملا بالفصلين 310 و 311 من ق.م.م.، ومخالفته لمقتضيات الفقرة الثالثة من الفصل 317 من نفس القانون ولعدم احترامه حقوق الدفاع، فالتمس الطالبون التصريح ببطلان الحكم التحكيمى موضوع الدعوى وبعد التصدي الحكم بعدم قبول الدعوى في مواجهة وزارة الاقتصاد والمالية، فأصدرت محكمة الاستئناف التجارية قرارها بعد قبول الطلب لتقدميه خارج الأجل، وهو المطعون فيه بالنقض.

في شأن السبب الوحيد:

حيث ينعى الطاعنون على القرار عدم الارتكاز على أساس قانوني ونقصان التعليل الموازي لانعدامه المتجلي في خرق المقتضيات المتعلقة بالاختصاص النوعي، بدعوى أنهم تقدموا بالطعن بالبطلان في مواجهة الحكم التحكيمى أمام محكمة الاستئناف الإدارية بالرباط بتاريخ 2014/07/13 قبل تاريخ تبليغهم بالأمر القاضي بمنح الصيغة التنفيذية للحكم التحكيمى المذكور، والتي أصدرت قرارها بتاريخ 2015/05/02 قضى بعدم اختصاص النوعي طعن فيه بالنقض، فأصدرت محكمة النقض قرارها برفض الطلب بعلّة أن الاختصاص ينعقد للقضاء التجاري، وعلى إثر ذلك تقدم الطالبون بالطعن بالبطلان ضد الحكم التحكيمى أمام المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه والتي صرحت بعدم قبول الطلب لتقدمه خارج الأجل القانوني، والحال أن الطعن المذكور قدم داخل الأجل باعتبار أنه ليس بطعن جديد وإنما هو امتداد للطعن الذي سبق للطالبين أن تقدموا به أمام محكمة الاستئناف الإدارية والتي لم تبت لا في الشكل ولا في موضوع الطلب وإنما صرحت فقط بعدم اختصاصها نوعيا للبت في الطلب عملا بمقتضيات المادة 13 من القانون المحدث لمحاكم الاستئناف الإدارية المنظم لتنازع الاختصاص النوعي، والمحكمة مصدرة القرار المطعون فيه بما ذهبت إليه تكون قد خرقت المقتضى الأخير وجعلته غير مرتكز على أساس، مما يتعين معه التصريح بنقضه.

لكن حيث ينص الفصل 511 من ق.م.م. على أنه تحترم جميع الآجال المحددة، بمقتضى هذا القانون لممارسة أحد الحقوق وإلا سقط الحق»، كما ينص الفصل 327-36 من نفس القانون على أنه « رغم كل شرط مخالف، تكون الأحكام التحكيمية قابلة للطعن بالبطلان طبقا للقواعد العادية أمام محكمة الاستئناف التي صدرت في دائرتها.

ويكون تقديم هذا الطعن مقبولا بمجرد صدور الحكم التحكيمى. ولا يتم قبوله إذا لم يقدم داخل أجل 15 يوما من تبليغ الحكم التحكيمى المذيل بالصيغة التنفيذية والمحكمة مصدرة القرار المطعون فيه التي ثبت لها أن طلب البطلان قدم خارج الأجل القانوني المنصوص عليه في الفصل 327-36 السالف الذكر صرحت بعدم قبول الطلب بتعليل جاء فيه « إنه طبقا للفصل 36-327 من ق.م.م. فإن الطعن بالبطلان ضد الحكم التحكيمى يجب أن يقدم داخل أجل 15 يوما من تبليغ الحكم التحكيمى، المذيل بالصيغة التنفيذية وأنه بمقارنة تاريخ التبليغ بالنسبة للطاعنة الأولى والثاني 2014/10/31 و 2014/10/24 مع تاريخ الطعن بالبطلان في الحكم التحكيمى يتبين

أن الطعن قدم خارج الأجل المقرر لذلك قانونا مما يتعين الحكم بعدم قبول الطعن «، وهو تعليل طبقت فيه صحيح أحكام المقتضيين السالف ذكرهما ولا ينال من سلامة موقفها ما وقع التمسك به من كون الطعن الحالي هو امتداد للطعن السابق المقدم أمام محكمة الاستئناف الإدارية التي صرحت بعدم الاختصاص، طالما أن آجال الطعون لا تتوقف إلا في حالات خاصة منصوص عليها في القانون وليس من بينها تقديم الطعن أمام محكمة غير مختصة، فلم تخرق بذلك المحكمة أي مقتضى وجاء قرارها مرتكزا على أساس ومعللا بما يكفي والوسيلة على غير أساس.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض برفض الطلب وتحميل الطالبيين المصاريف.

Version française de la décision

Après en avoir délibéré conformément à la loi :

Attendu qu'il résulte des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que les demandeurs, le mandataire judiciaire et ses Co requérants, ont présenté une requête devant la Cour d'appel de Casablanca dans laquelle ils exposent que, dans le cadre de l'exécution du programme du « Pacte du Millénaire pour le Développement » conclu le 31 août 2007 entre l'État marocain et le gouvernement des États-Unis d'Amérique, il a été procédé à la création de l'**Agence de Partenariat pour le Développement, en vertu du dahir n° 1/08/12, celle-ci étant un établissement public doté de la personnalité morale et de l'autonomie financière.**

Après l'accomplissement par ladite Agence des missions qui lui étaient confiées, celle-ci a été dissoute par décret en date du 11 septembre 2013, et les projets qu'elle gérait ont été transférés à l'État. À l'occasion de la cessation de ses activités, ladite Agence a conclu, en date du 18 juin 2013, un marché public avec la défenderesse intitulé **G***, portant sur la réalisation d'un ensemble de travaux au profit de l'Agence, relatifs à la finalisation de l'intégration de **M***.

Ce contrat comportait une clause compromissoire, et à la suite d'un différend opposant les parties, la défenderesse a obtenu une sentence arbitrale prononcée en sa faveur lui accordant diverses sommes d'argent. Les demandeurs ont soulevé la nullité de ladite sentence arbitrale, au motif qu'elle a été rendue sur la base d'une clause compromissoire nulle, en application des articles 310 et 311 du Code de procédure civile, qu'elle contrevient aux dispositions du troisième alinéa de l'article 317 du même Code, et qu'elle viole les droits de la défense. Ils ont ainsi sollicité la déclaration de nullité de la sentence arbitrale litigieuse.

Après examen, et par voie de disposition sur le fond, la juridiction saisie a jugé la demande irrecevable à l'encontre du ministère de l'Économie et des Finances. La Cour d'appel commerciale a, quant à elle, rendu un arrêt déclarant la demande recevable mais mal fondée, au motif de sa présentation hors du délai imparti. Cet arrêt fait l'objet du présent pourvoi en cassation.

Sur le moyen unique :

Attendu que les demandeurs au pourvoi reprochent à l'arrêt attaqué de ne reposer sur aucun fondement juridique et d'être entaché d'un défaut de motivation assimilable à une absence de motifs, se traduisant par une violation des dispositions relatives à la compétence d'attribution ; qu'ils soutiennent avoir formé un recours en annulation contre la sentence arbitrale devant la Cour d'appel administrative de Rabat en date du 13 juillet 2014, soit antérieurement à la notification de l'ordonnance portant apposition de la formule exécutoire sur ladite sentence.

Ils font valoir que cette Cour a rendu une décision le 2 mai 2015, se déclarant incompétente *ratione materiae*, décision contre laquelle un pourvoi en cassation a été formé, lequel a été rejeté au motif que la compétence revenait au juge commercial.

En conséquence, les demandeurs ont saisi la juridiction auteur de l'arrêt attaqué d'un recours en annulation contre la sentence arbitrale. Celle-ci a déclaré la demande irrecevable pour cause de tardiveté. Or, selon les demandeurs, le recours a été formé dans le délai légal, dès lors qu'il ne s'agissait pas d'un nouveau recours mais de la continuité de celui introduit antérieurement devant la juridiction administrative, laquelle ne s'est pas prononcée sur la recevabilité ni sur le fond, mais uniquement sur sa propre compétence, en application de l'article 13 de la loi instituant les cours d'appel administratives, régissant les conflits de compétence *ratione materiae*.

Ils soutiennent, par conséquent, que la juridiction ayant rendu l'arrêt attaqué, en statuant comme elle l'a fait, a méconnu ladite disposition, entachant sa décision d'absence de fondement juridique, ce qui justifie son annulation.

Mais attendu que l'article 511 du Code de procédure civile dispose que :

« Tous les délais prévus par le présent code pour l'exercice d'un droit doivent être respectés, à peine de forclusion ».

Et que l'article 327-36 du même Code dispose que :

« Nonobstant toute clause contraire, les sentences arbitrales sont susceptibles d'un recours en annulation conformément aux règles ordinaires devant la cour d'appel dans le ressort de laquelle elles ont été rendues.

Ce recours est recevable à compter de la date de prononcé de la sentence arbitrale. Il n'est plus recevable s'il n'a pas été formé dans un délai de quinze (15) jours à compter de la notification de ladite sentence revêtue de la formule exécutoire... »

Attendu que la juridiction ayant rendu l'arrêt attaqué, après avoir constaté que le recours en annulation avait été introduit hors du délai légal prévu à l'article 327-36 susmentionné, a déclaré ledit recours irrecevable, en motivant sa décision comme suit :

« Conformément à l'article 327-36 du Code de procédure civile, le recours en annulation contre une sentence arbitrale doit être formé dans un délai de 15 jours à compter de la notification de la sentence revêtue de la formule exécutoire. Or, la comparaison entre les dates de notification, soit le 31/10/2014 pour le premier requérant et le 24/10/2014 pour le second, et la date de présentation du recours en annulation révèle que celui-ci a été introduit en dehors du délai légalement imparti, ce qui justifie le prononcé de l'irrecevabilité. »

Qu'une telle motivation est conforme aux dispositions précitées, et qu'elle ne saurait être infirmée par l'argument selon lequel le recours en question serait la suite logique d'un recours antérieur introduit devant une juridiction incompétente, dès lors que les délais de recours ne sont suspendus que dans les cas expressément prévus par la loi, lesquels n'incluent pas la saisine d'un juge incompétent.

Dès lors, la cour d'appel n'a méconnu aucune disposition légale, son arrêt étant fondé en droit et suffisamment motivé ; que le moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs :

La Cour de cassation rejette le pourvoi et met les demandeurs aux dépens.