

Assurance et accident de la circulation : l'attestation de l'assuré confirmant la réception de l'indemnité constitue une preuve suffisante du paiement fondant l'action subrogatoire de l'assureur (CA. com. Casablanca 2025)

Identification			
Ref 65337	Juridiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 4395
Date de décision 20250922	N° de dossier 2025/8201/2823	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Accidents de Circulation, Assurance		Mots clés Subrogation de l'assureur, Réformation du jugement, Recours contre le tiers responsable, Preuve du paiement, Indemnisation de l'assuré, Attestation de paiement, Assurance, Action subrogatoire, Accident de la circulation	
Base légale		Source Non publiée	

Résumé en français

La question soumise à la cour d'appel de commerce portait sur la preuve du paiement de l'indemnité par un assureur, condition de sa subrogation légale dans les droits de son assuré victime d'un accident. Le tribunal de commerce avait rejeté le recours de l'assureur au motif que ce dernier ne justifiait pas avoir indemnisé son propre assuré. La cour retient qu'une attestation émanant de l'assuré, certifiant avoir perçu l'indemnité, constitue une preuve suffisante du paiement. Elle en déduit que cette preuve emporte subrogation de l'assureur dans les droits et actions de son assuré contre le tiers responsable et l'assureur de ce dernier. L'assureur est dès lors fondé à exercer son recours en recouvrement des sommes versées. En conséquence, la cour infirme le jugement entrepris et, statuant à nouveau, condamne solidairement le tiers responsable et son assureur au remboursement de l'indemnité.

Texte intégral

وبعد المداولة طبقا للقانون

في الشكل : حيث قدم الاستئناف بتاريخ 2017/08/04 أي داخل الأجل القانوني المنصوص عليه في الفصل 134 من قانون المسطرة المدنية، وتوفر على باقي الشروط الشكلية الأخرى، مما يتعين معه قبوله شكلا.

في الموضوع : حيث تعيب المستأنفة على الحكم المستأنف خرقه للقانون حينما قضى برفض طلبها بعلّة عدم إثباتها أداء التعويض لمؤمنها، والحال أنها أدلت بما يفيد ذلك.

وحيث إنه خلافا لما ذهب إليه الحكم المستأنف، فإن المستأنفة أدلت أمام هذه المحكمة بإشهاد صادر عن مؤمنها السيد عبد الرحيم (أ.) يشهد فيه بتوصله من شركة (أ. ت. إ. ت.) بمبلغ 12.000,00 درهم كتعويض عن الأضرار اللاحقة بسيارته من جراء الحادثة موضوع الدعوى، وهو ما يثبت واقعة الأداء الموجبة للحلول محل المؤمن له في حقوقه ودعاويه تجاه محدث الضرر ومؤمنه.

وحيث إنه تبعا لذلك، تكون المستأنفة محقة في استرجاع المبلغ المذكور من المسؤول عن الحادثة ومؤمنه، مما يكون معه الحكم المستأنف حينما قضى بخلاف ذلك قد جانب الصواب ويتعين إلغاؤه والحكم من جديد على المستأنف عليهما بأداء المبلغ المذكور لفائدة المستأنفة.

وحيث إن الخاسر يتحمل الصائر.

لهذه الأسباب

فإن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء وهي تقضي علنيا حضوريا انتهايا

في الشكل : قبول الاستئناف.

في الموضوع : إلغاء الحكم المستأنف والحكم من جديد بما يلي :

الحكم على شركتي (أ. غ.) و (أ. ت. م.) في شخص ممثليهما القانونيين بأدائهما تضامنا لفائدة شركة (أ. ت. إ. ت.) في شخص ممثليها القانوني مبلغا قدره 12.000,00 درهم (اثنا عشر ألف درهم) مع الصائر ورفض باقي الطلبات.