

Action paulienne : l'annulation d'un acte contenant plusieurs cessions de parts doit être limitée aux seules cessions frauduleuses émanant du débiteur (Cass. com. 2020)

Identification			
Ref 44742	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 66/1
Date de décision 20200206	N° de dossier 2018/1/3/598	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Action paulienne, Civil		Mots clés قرارات محكمة النقض, Registre de commerce, Portée de l'annulation, Opposabilité, Nullité de l'acte, Fraude paulienne, Droits des tiers, Distinction des actes, Défaut de base légale, Cession de parts sociales, Cassation, Action paulienne, Acte contenant plusieurs opérations	
Base légale		Source Non publiée	

Résumé en français

Encourt la cassation pour défaut de base légale, l'arrêt qui, saisi d'une action paulienne, annule dans sa totalité un procès-verbal de cession de parts sociales, au motif que la cession opérée par la débitrice visait à organiser son insolvabilité, alors que cet acte contenait également des cessions distinctes effectuées par la même personne en qualité de représentante légale de ses enfants, tiers à la dette et dont les actes n'étaient pas argués de fraude. En ne distinguant pas, au sein du même instrumentum, les cessions émanant de la débitrice de celles émanant de tiers, la cour d'appel a privé sa décision de fondement juridique.

Texte intégral

محكمة النقض - الغرفة التجارية القسم الأول - القرار عدد : 1/66 - الصادر بتاريخ 06-02-2020 - ملف تجاري عدد
2018/1/3/598

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 19 مارس 2018 من طرف الطالبين المذكورين، بواسطة نائبيهم الأستاذ عبد العزيز (س.)، والرامي إلى نقض القرار الصادر عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء تحت عدد 527 بتاريخ 30-01-2018 في الملف رقم 3801-8232-2017.

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1978.

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر بتاريخ 16-01-2020.

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ 06-02-2020.

وبناء على المناذاة على الطرفين ومن ينوب عنهما و عدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشارة المقررة السيدة سعاد الفرحاوي والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد رشيد بناني.

وبعد المداولة طبقا للقانون

حيث يستفاد من مستندات الملف والقرار المطعون فيه، أن المطلوب عبد الرحيم (م.) تقدم بمقال إلى المحكمة التجارية بالدار البيضاء، عرض فيه أن الطالبة أمينة (و.) مدينة له بما مجموعه 6.000.000,00 درهم، تضمن مبلغ 2.900.000,00 درهم المتعلق بشيك سلمته إليه، غير أنه رجع بملاحظة دون مؤونة، وكذا مبلغ 3.000.000,00 درهم الثابت بموجب اعتراف يدين، هذا وأنه تم اعتقال المدعى عليها من أجل جنحة عدم توفير مؤونة شيك، والتزوير في محرر عرفي تمثل في التنازل الذي نسبته للمدعي بخصوص الشيك السالف الذكر، كما أنه استصدر في مواجهتها أمرا بالأداء، وأمرا ثانيا بإجراء حجز على حصصها المملوكة في شركة مقهى ومطعم (ب. ب.) وبالباغلة 4900 حصة، غير أنه بعد مراجعته لمصلحة السجل التجاري، فوجئ بأنه تم تقييد محضر تفويت الحصص المذكورة لابنة المدعى عليها فراولة، وللمسمى سعيد (ب.)، ملتصا التصريح ببطلان هذا المحضر، لكون التفويت تم لقاصر لا يتجاوز سنها 13 سنة من جهة، ومن جهة ثانية لصوريته إذ أنه أنجز بعد تبليغ المدعى عليها بالأمر بالأداء وبعد التقدم بشكاية ضدها من أجل عدم توفير مؤونة شيك. فصدر الحكم برفض الطلب، ألغته محكمة الإستئناف التجارية، وحكمت من جديد ببطلان المحضر المسجل بتاريخ 03-05-2016، وأمر رئيس مصلحة السجل التجاري بالتشطيب عليه من السجل التجاري الخاص بالشركة رقم 29361، بموجب قرارها المطعون فيه بالنقض.

في شأن الفرع الثاني من الوسيلة الثانية :

حيث تنعى الطاعنة على القرار عدم الإرتكاز على أساس قانوني وفساد التعليل المنزل منزلة انعدامه، ذلك أن المحكمة مصدرته قضت بإبطال المحضر برمته، بالرغم من أنه تضمن تفويطات أخرى صحيحة ولم تكن محل أي طعن، وهي التفويطات الصادرة عن ياسين ومراد وياسمين وفراولة ونسرين للمسمى سعيد (ب.)، فتكون بذلك قد أبطلت تصرفات قائمة طبقا للقانون دون أي تعليل بخصوصها، وفي ذلك مساس بالمراكز القانونية لأطراف أخرى، لا علاقة لها بالنزاع القائم بين الطالبة والمطلوب، فتكون قد جعلت قرارها غير مرتكز على أساس، مما يتعين معه التصريح بنقضه.

حيث ألغت المحكمة مصدررة القرار المطعون فيه، الحكم الابتدائي القاضي برفض الطلب، وحكمت من جديد ببطلان المحضر المسجل بتاريخ 03-05-2016، وأمر رئيس مصلحة السجل التجاري بالتشطيب عليه من السجل التجاري الخاص بالشركة رقم 29361، بتعليل جاء فيه "إن قيام أمينة (و.) بتفويت الحصص التي تملكها في شركة مقهى ومطعم (ب. ب.) لفائدة شريكها وابنتها القاصر فراولة... تزامنا مع نشوء ديون الطاعن وتحريك المطالبات القضائية من قبيل صدور الأمر بالأداء... والتقدم بشكاية من أجل عدم توفير مؤونة شيك... هذا فضلا عن أن تفويتها لنصف الحصص التي تملكها لابنتها واحتفاظها بمهمة التسيير رغم أنها لم تعد مالكة لأي حصة، وكونها منحت لنفسها صلاحية التوقيع المزدوج إلى جانب المفوت له، تشكل قرائن على صورية التفويت، الغاية منه إضعاف الضمان

والتهرب من أداء المديونية"، في حين الثابت من المحضر المراد إبطاله، أنه ولئن تضمن بالفعل التفويت الذي قامت به الطالبة أصالة عن نفسها، إلا أنه تضمن تفويتات أخرى أنجزتها بصفقتها نائبة شرعية عن أبنائها ياسين ومراد وياسمين وفراولة ونسرين، لم تكن محل أي طعن، وهي بإبطالها للمحضر برمته دون تمييز بين التفويت الذي قامت به الطالبة أصالة عن نفسها، والتفويتات التي قامت بها نيابة عن أبنائها القاصرين – واللذين لا علاقة لهم بالمطلوب اعتباراً لأنهم غير دائنين له–، تكون قد مست بمركزهم القانوني، بالرغم من أنهم أجنب عن العلاقة القائمة بين الطالبة بصفقتها مدينة والمطلوب بصفته دائناً، فجاء قرارها غير مرتكز على أساس، عرضة للنقض.

وحيث إن حسن سير العدالة ومصلحة الطرفين يقتضيان إحالة الملف على نفس المحكمة مصدرة القرار المطعون فيه، للبت فيه من جديد طبقاً للقانون وهي مشكلة من هيئة أخرى.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه، وإحالة الملف على نفس المحكمة مصدرته للبت فيه من جديد، وهي مشكلة من هيئة أخرى طبقاً للقانون، وتحميل المطلوب الصائر.

Version française de la décision

Cour de cassation - Chambre commerciale, première section - Arrêt n° 1/66 - Rendu le 06-02-2020 - Dossier commercial n° 2018/1/3/598

Vu le pourvoi en cassation formé le 19 mars 2018 par les demandeurs susmentionnés, par l'intermédiaire de leur avocat, Maître Abdelaziz (S.), tendant à la cassation de l'arrêt rendu par la Cour d'appel de commerce de Casablanca sous le n° 527 en date du 30-01-2018 dans le dossier n° 2017-8232-3801.

Vu le Code de procédure civile en date du 28 septembre 1978.

Vu l'ordonnance de dessaisissement et de communication de la date d'audience en date du 16-01-2020.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique tenue le 06-02-2020.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Après lecture du rapport par Madame la conseillère rapporteure Saadia El Farhaoui et après avoir entendu les observations de Monsieur l'avocat général Rachid Bennani.

Après en avoir délibéré conformément à la loi

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que le défendeur au pourvoi, Abderrahim (M.), a saisi le Tribunal de commerce de Casablanca d'une requête dans laquelle il a exposé que la demanderesse au pourvoi, Amina (W.), lui était redevable d'une somme totale de 6.000.000,00 dirhams, comprenant un montant de 2.900.000,00 dirhams correspondant à un chèque qu'elle lui avait remis, lequel est revenu impayé avec la mention "sans provision", ainsi qu'un montant de 3.000.000,00 dirhams établi par une reconnaissance de dette ; qu'en outre, la défenderesse a été arrêtée pour le délit d'émission de chèque sans provision et de faux en écriture privée, consistant en la mainlevée qu'elle a attribuée au demandeur concernant ledit chèque ; qu'il a également obtenu à son encontre une

ordonnance d'injonction de payer, ainsi qu'une seconde ordonnance portant saisie de ses parts sociales, s'élevant à 4900 parts, détenues dans la société Café et Restaurant (B. B.) ; que, toutefois, après vérification auprès du service du registre de commerce, il a été surpris de constater l'inscription d'un procès-verbal de cession desdites parts au profit de la fille de la défenderesse, Frawla, et du nommé Said (B.), sollicitant en conséquence la déclaration de nullité de ce procès-verbal, au motif que la cession a été faite, d'une part, à une mineure âgée de moins de 13 ans et, d'autre part, en raison de son caractère simulé, car elle a été réalisée après la notification de l'injonction de payer à la défenderesse et après le dépôt d'une plainte à son encontre pour émission de chèque sans provision. Le jugement de première instance a rejeté la demande, lequel a été infirmé par la Cour d'appel de commerce qui, statuant à nouveau, a prononcé la nullité du procès-verbal enregistré le 03-05-2016 et a ordonné au chef du service du registre de commerce de procéder à sa radiation du registre de commerce de la société n° 29361, par son arrêt, objet du présent pourvoi en cassation.

Sur la deuxième branche du second moyen de cassation :

Attendu que la demanderesse au pourvoi fait grief à l'arrêt de manquer de base légale et d'être entaché d'une motivation viciée équivalant à un défaut de motifs, en ce que la cour qui l'a rendu a prononcé la nullité du procès-verbal dans son intégralité, bien que celui-ci contînt d'autres cessions valides n'ayant fait l'objet d'aucune contestation, à savoir les cessions effectuées par Yassine, Mourad, Yasmine, Frawla et Nisrine au profit du nommé Said (B.). Ce faisant, la cour aurait annulé des actes juridiques valablement formés conformément à la loi sans fournir de motivation à leur sujet, portant ainsi atteinte aux situations juridiques de tiers étrangers au litige opposant la demanderesse au pourvoi et le défendeur au pourvoi, rendant de ce fait son arrêt dépourvu de base légale, ce qui justifie sa cassation.

Attendu que la cour qui a rendu l'arrêt attaqué a infirmé le jugement de première instance qui avait rejeté la demande et, statuant à nouveau, a prononcé la nullité du procès-verbal enregistré le 03-05-2016 et ordonné au chef du service du registre de commerce de procéder à sa radiation du registre de commerce de la société n° 29361, au motif que "le fait pour Amina (W.) de céder les parts qu'elle détient dans la société Café et Restaurant (B. B.) au profit de son associé et de sa fille mineure Frawla... coïncidait avec la naissance des créances du demandeur et l'engagement de poursuites judiciaires telles que la délivrance de l'ordonnance d'injonction de payer... et le dépôt d'une plainte pour émission de chèque sans provision... En outre, le fait qu'elle ait cédé la moitié des parts qu'elle détenait à sa fille, tout en conservant la fonction de gérante bien qu'elle ne détînt plus aucune part, et qu'elle se soit attribué le pouvoir de signature conjointe avec le cessionnaire, constituent des présomptions du caractère simulé de la cession, dont le but était d'amoindrir la garantie du créancier et de se soustraire au paiement de la dette". Or, il est établi, par le procès-verbal dont la nullité est demandée, que si celui-ci contient bien la cession effectuée par la demanderesse au pourvoi en son nom propre, il contient également d'autres cessions qu'elle a réalisées en sa qualité de représentante légale de ses enfants Yassine, Mourad, Yasmine, Frawla et Nisrine, lesquelles n'ont fait l'objet d'aucune contestation. En annulant le procès-verbal dans son intégralité sans distinguer entre la cession effectuée par la demanderesse en son nom propre et les cessions qu'elle a réalisées en qualité de représentante de ses enfants mineurs - lesquels sont étrangers au défendeur au pourvoi, n'étant pas ses débiteurs -, la cour a porté atteinte à leur situation juridique, bien qu'ils soient tiers à la relation existant entre la demanderesse, en sa qualité de débitrice, et le défendeur, en sa qualité de créancier. Son arrêt se trouve ainsi dépourvu de base légale et encourt la cassation.

Attendu que la bonne administration de la justice et l'intérêt des parties commandent le renvoi de l'affaire devant la même cour qui a rendu l'arrêt attaqué, pour qu'il y soit statué à nouveau, conformément à la loi, par une formation autrement composée.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation casse et annule l'arrêt attaqué, et renvoie l'affaire devant la même cour pour qu'il y soit statué à nouveau, par une formation autrement composée, conformément à la loi, et met les dépens à la charge du défendeur au pourvoi.