

# Action en nullité d'une clause compromissoire : Distinction entre le régime de la nullité de la convention d'arbitrage et les procédures de régularisation de la formation arbitrale (Trib. com. Casablanca 2017)

<b>Identification</b>			
<b>Ref</b> 36854	<b>Juridiction</b> Tribunal de commerce	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Casablanca	<b>N° de décision</b> 9557
<b>Date de décision</b> 24/10/2017	<b>N° de dossier</b> 2017/8202/7992	<b>Type de décision</b> Jugement	<b>Chambre</b>
<b>Abstract</b>			
<b>Thème</b> Convention d'arbitrage, Arbitrage	<b>Mots clés</b> مسطرة خاصة للتجريح, Clause compromissoire, Composition du tribunal arbitral, Nombre pair d'arbitres, Procédure spéciale de récusation, Récusation de l'arbitre, Régularisation de la composition, Action en nullité de la clause compromissoire, Rejet de la demande en nullité, تجريح محكم, تكميل تشكيل الهيئة التحكيمية, رفض الطلب, شرط تحكيم, عدد زوجي للمحكمين, علاقة قرابة, بطلان الشرط التحكيمي, Action en Nullité		
<b>Base légale</b> Article(s) : - Loi n° 08-05 du 30 novembre 2007 modifiant et complétant le CPC en matière d'arbitrage et de médiation conventionnelle (Abrogé et remplacé par la loi n° 95-17) Article(s) : 323 - 327-2 - 327-4 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)	<b>Source</b> Non publiée		

## Résumé en français

Le Tribunal de commerce a rejeté une demande visant à faire annuler une clause compromissoire stipulée dans un contrat de bail commercial. Pour motiver sa décision, la juridiction a établi une distinction claire entre la validité de la clause elle-même et les irrégularités pouvant affecter la constitution du tribunal arbitral, considérant que ces dernières sont régies par des mécanismes procéduraux spécifiques qui prévalent sur une annulation pure et simple de la convention.

Concernant le premier moyen, tiré de la désignation d'un nombre pair d'arbitres, le tribunal a opéré une lecture combinée de la loi. Bien que les demandeurs aient invoqué l'article 327-2 du Code de procédure civile, qui impose une composition impaire du tribunal « sous peine de nullité de l'arbitrage », la juridiction a jugé que cette sanction ne s'appliquait pas à la validité de la clause en amont. Elle a en effet constaté que l'article 327-4 organise un mécanisme de régularisation en permettant de compléter le tribunal. Par conséquent, cette voie corrective prime et empêche que l'irrégularité initiale puisse fonder l'annulation de la convention d'arbitrage.

Sur le second point, relatif à la suspicion de partialité d'un arbitre, le tribunal a réaffirmé sa position en s'appuyant cette fois sur l'article 323 du même code. Il a énoncé que la contestation d'un arbitre pour une cause de récusation doit obligatoirement suivre la procédure spéciale et distincte prévue par cet article. Cette voie procédurale étant la seule ouverte, elle exclut que l'allégation de partialité puisse être utilisée comme un motif pour demander la nullité de la clause compromissoire dans son ensemble.

## Texte intégral

المحكمة التجارية بالدار البيضاء

حكم رقم 9557 بتاريخ 24/10/2017 ملـف رقم 7992/2017/8202

باسم جلالة الملك وطبقاً للقانون

الوقائع:

بناء على المقال الافتتاحي الذي تقدم به نائب المدعىين والمؤدى عنه الرسوم القضائية، والمودع لدى كتابة ضبط هذه المحكمة بتاريخ 11/09/2017، والذي يعرضان من خلاله انهما يكتريان من المدعي عليهما المحل التجارى بالمركز التجارى «(م.)» بالدار البيضاء (محل رقم 3.031) منذ 04/10/2011، وأنهما يحملان على التوالي الجنسية الأردنية والعراقية وبالتالي فانهم لا يتقنون اللغة الفرنسية التي بواسطتها قامت المدعي عليها بتحرير عقد الكراء، وان العقد المذكور تضمن شرط تحكيم لحل النزاعات الناتجة عن تنفيذ عقد الكراء من خلال المادة 22، وهو الشيء الذي لم يتم إعلام المدعىين به وتم إستغلال عدم إتقانهم اللغة الفرنسية ليوقعوا عليه بدون علمهم، وأن المادة 22 من العقد المذكور «الشرط التحكيمى» تضمنت تعيين ممكرين اثنين هما السادة الاستاذ محمد (أ.) والاستاذ الن (م.)، وهو الأمر المخالف لمقتضيات المادة 327-323 من قانون المسطرة المدنية، والذي اشترط ان يكون عدد المحكمين وترابلاً وكان الشرط التحكيمى باطلًا، وبالتالي فان تعيين المدعي عليهما لعدد زوجي للممكرين يعتبر خرقاً صريحاً لمقتضيات المادة 327-2 من قانون المسطرة المدنية، وأن المادة 323 من قانون المسطرة المدنية اشترطت عدم وجود قرابة بين أحد المحكمين المعينين وأحد الأطراف، في حين أن الأستاذ محمد (أ.) تجمعه علاقة قرابة بأحد المساهمين الرئيسيين شركة (A.) كما هو ثابت من تطابق الإسم العائلى للمساهمة الرئيسية والتي تشغل في نفس الان منصب الرئيس المدير العام للمدعي عليهها والمسمامة «سلوى (أ.)»، وأن علاقة القرابة من شأنها التأثير على مصداقية التحكيم برمته وليس ضمانة للحصول على حكم تحكيمي نزيه ومستقل، بالإضافة لخرقها لمقتضى القانوني السالف الذكر، ملتمسين الحكم ببطلان الشرط التحكيمى المشار اليه بالمادة 22 بعد عقد الكراء التجارى المبرم بين السيدين يازيد (ع.) وعز الدين (غ.) وشركة (A.) وتحميل المدعي عليها الصائر وشمول الحكم بالنفاذ المعجل، وعزز طلبه بنسخة من عقد الكراء التجارى، وأصل النموذج «ج».

وبناء على إدراج الملف بجلسة : 17/10/2017، حضرت الأستاذة (ب.) عن الأستاذ (ق.)، وأدلت بشهادة التسليم الأولى تخص الأستاذ (ق.)، والثانية تخص المدعي عليهما اللذان تخلفا رغم التوصل، فتقرر اعتبار القضية جاهزة وتم حجز الملف للمداولة قصد النطق بالحكم بجلسة: 24/10/2017.

وبعد المداولة طبقا للقانون

في الشكل: حيث قدم الطلب طبقا للشروط الشكلية المطلبة قانونا، مما يتعين معه الحكم بقبوله شكلا.

وفي الموضوع: حيث يهدف المدعين من دعواهما الحكم ببطلان الشرط التحكيمي المشار اليه بالمادة 22 بعد الكراء التجاري المبرم بين السدين يازيد (ع). عز الدين (غ). وشركة (A) وتحميل المدعى عليها الصائر وشمول الحكم بالنفاذ المعجل.

وحيث تخلفت المدعى عليها رغم التوصل بصفة قانونية بجلسة: 2017/10/17.

وحيث اسس المدعين سبب بطلان الشرط التحكيمي على كون هذا الاخير تضمن من جهة عددا زوجيا للمحكمين، ومن جهة أخرى تجريح أحد المحكمين لقربته باحد مؤسسي الشركة المدعى عليها.

وحيث إنه إذا عين الاطراف عددا مزدوجا من المحكمين، وجب تكملة تشكيل الهيئة التحكيمية بمحكم يتم اختياره إما طبقا لما اتفق عليه الاطراف وإما من لدن المحكمين المعينين في حالة عدم حصول هذا الاتفاق وأما من لدن رئيس المحكمة بناء على أمر غير قابل للطعن، إن لم يحصل اتفاق بين المحكمين المذكورين عملا بمقتضيات الفقرة 1 من الفصل 327-4 من قانون المسطرة المدنية.

وحيث أن المشرع تدارك اغفال تعين المحكم الثالث في عقد التحكيم وكذا في شرط التحكيم، وذلك بتنظيم مقتضياته في المادة السابقة، ولم يرتب عن الإغفال السابق أثر البطلان، غير أن هذا الأثر لا يمكن أن يتربّط إلا بعد صدور مقرر التحكيم بهيئة تحكيم عددها مزدوج لأن الأصل في صدور مقرر التحكيم أن يكون عدد محكميه وترا عملا بمقتضيات الفقرة الأخيرة من الفصل 327-2 من قانون المسطرة المدنية.

وحيث إنه مادام أن المحكمين لم يصدرا أي مقرر تحكيمي عنهم، يبقى تأسيس البطلان على هذا السبب غير ذي موضوع.

وحيث إنه علاوة على ذلك فتجريح أحد المحكمين المعينين يخضع لمسطرة خاصة، نص عليها المشرع في الفقرة 10 من الفصل 323 من قانون المسطرة المدنية، وذلك بالتقديم بطلب إلى رئيس المحكمة داخل أجل 08 أيام من تاريخ العلم بسبب التجريح، فإذا لم ينسحب المحكم موضوع التجريح من تلقاء نفسه بعد تجريحه فصل رئيس المحكمة في الطلب داخل أجل 10 أيام بقرار غير قابل للطعن فيه بأي طريق من طرق الطعن.

وحيث يكون تبعا لذلك تجريح أحد المحكمين لا يعتبر هو الآخر سببا ببطلان الشرط التحكيمي.

وحيث يكون تبعا لذلك الطلب غير مؤسس قانونا، ويتعين رفض الطلب بشأنه.

وحيث إن خاسر الدعوى يتحمل صائرها عملا بمقتضيات الفصل 124 من قانون المسطرة المدنية.

وتطبيقا للفصول 1 و 2 و 3 و 31 و 32 و 37 و 38 و 39 و 45 و 50 و 124 و 147 والالفصلين 323 و 327-4 من قانون المسطرة المدنية، ومقتضيات القانون المحدث للمحاكم التجارية.

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة علينا ابتدائيا وغيابيا.

في الشكل : قبول الطلب.

في الموضوع : رفض الطلب مع تحويل خاسريه الصائر.

## Version française de la décision

---

**Tribunal de Commerce de Casablanca Jugement numéro 9557 en date du 24/10/2017, Dossier numéro 2017/8202/7992**

### **Au nom de Sa Majesté le Roi et conformément à la loi**

#### **Les faits :**

Vu la requête introductory d'instance présentée par le représentant des demandeurs, pour laquelle les taxes judiciaires ont été acquittés, et déposée au greffe de ce tribunal le 11/09/2017, par laquelle ils exposent être locataires, auprès de la défenderesse, d'un local commercial situé au centre commercial « (M.) » à Casablanca (local n° 3.031) depuis le 04/10/2011 ; qu'étant respectivement de nationalités jordanienne et irakienne, ils ne maîtrisent pas la langue française, langue dans laquelle la défenderesse a rédigé le contrat de bail ; que ledit contrat contient, en son article 22, une clause compromissoire pour la résolution des litiges découlant de l'exécution du contrat de bail ; qu'ils n'ont pas été informés de l'existence de ladite clause et que la défenderesse a exploité leur non-maîtrise de la langue française pour les amener à la signer sans en avoir connaissance ; que l'article 22 précité, constituant la clause compromissoire, a désigné deux arbitres, Maître Mohammed (A.) et Maître Alain (M.), ce qui contrevient aux dispositions de l'article 327-23 du Code de procédure civile, qui exige que le nombre d'arbitres soit impair, sous peine de nullité de la clause compromissoire ; que par conséquent, la désignation par la défenderesse d'un nombre pair d'arbitres constitue une violation flagrante des dispositions de l'article 327-2 du Code de procédure civile ; que l'article 323 du Code de procédure civile exige l'absence de tout lien de parenté entre l'un des arbitres désignés et l'une des parties ; qu'or, Maître Mohammed (A.) a un lien de parenté avec l'un des principaux actionnaires de la société (.A), comme en atteste la concordance du nom de famille avec celui de l'actionnaire principale, qui occupe également le poste de Présidente-Directrice Générale de la société défenderesse, Madame Salwa (A.) ; que ce lien de parenté est de nature à affecter la crédibilité de l'arbitrage dans son ensemble et ne garantit pas l'obtention d'une sentence arbitrale impartiale et indépendante, outre la violation de la disposition légale susmentionnée ; sollicitant qu'il soit statué sur la nullité de la clause compromissoire visée à l'article 22 du contrat de bail commercial conclu entre Messieurs Yazid (A.) et Izz al-Din (G.) et la société (.A), avec condamnation de la défenderesse aux dépens et de voir le jugement assorti de l'exécution provisoire, et joignant à sa demande une copie du contrat de bail commercial et l'original du modèle « J ».

Vu l'inscription de l'affaire à l'audience du 17/10/2017, à laquelle a comparu Maître (B.) pour le compte de Maître (K.), et a produit une première attestation de notification concernant Maître (K.), et une seconde concernant les défendeurs qui se sont abstenus de comparaître bien que régulièrement convoqués, il a été décidé de déclarer l'affaire en état d'être jugée et de la mettre en délibéré pour un prononcé du jugement à l'audience du 24/10/2017.

### **Après en avoir délibéré conformément à la loi**

**En la forme :** Attendu que la demande a été présentée conformément aux conditions de forme requises

par la loi, il y a lieu de la déclarer recevable en la forme.

**Au fond :** Attendu que la demande des demandeurs tend à obtenir un jugement prononçant la nullité de la clause compromissoire visée à l'article 22 du contrat de bail commercial conclu entre Messieurs Yazid (A.) et Azeddine (G.) et la société (A.), avec condamnation de la défenderesse aux dépens et de voir le jugement assorti de l'exécution provisoire.

Attendu que la défenderesse, bien que légalement citée, a fait défaut à l'audience du 17/10/2017.

Attendu que les demandeurs fondent leur demande en nullité de la clause compromissoire sur le fait que celle-ci prévoit, d'une part, un nombre pair d'arbitres, et d'autre part, un motif de récusation à l'encontre de l'un des arbitres en raison de son lien de parenté avec l'un des fondateurs de la société défenderesse.

Attendu que si les parties désignent un nombre pair d'arbitres, la constitution du tribunal arbitral doit être complétée par un arbitre choisi soit conformément à l'accord des parties, soit, à défaut d'un tel accord, par les arbitres déjà désignés, soit, à défaut d'accord entre ces derniers, par le président du tribunal statuant par ordonnance non susceptible de recours, et ce, en application des dispositions du paragraphe 1 de l'article 327-4 du Code de procédure civile.

Attendu que le législateur a remédié à l'omission de la désignation d'un troisième arbitre, tant dans le compromis d'arbitrage que dans la clause compromissoire, en organisant ses dispositions dans l'article précité, et n'a pas attaché à cette omission la sanction de la nullité ; que, toutefois, cette sanction ne peut être prononcée qu'après le rendu d'une sentence par un tribunal arbitral composé d'un nombre pair d'arbitres, car le principe veut que la sentence soit rendue par un nombre impair d'arbitres, en application des dispositions du dernier alinéa de l'article 327-2 du Code de procédure civile.

Attendu que, tant que les arbitres n'ont rendu aucune sentence arbitrale, le moyen tiré de la nullité pour ce motif est sans objet.

Attendu, en outre, que la récusation de l'un des arbitres désignés est soumise à une procédure spéciale, prévue par le législateur au paragraphe 10 de l'article 323 du Code de procédure civile, qui consiste à présenter une demande au président du tribunal dans un délai de huit jours à compter de la date de la prise de connaissance du motif de récusation ; que si l'arbitre objet de la récusation ne se retire pas de lui-même après avoir été récusé, le président du tribunal statue sur la demande dans un délai de dix jours par une décision non susceptible d'aucune voie de recours.

Attendu qu'il s'ensuit que la récusation de l'un des arbitres ne constitue pas non plus un motif de nullité de la clause compromissoire.

Attendu, par conséquent, que la demande n'est pas fondée en droit, et qu'il y a lieu de la rejeter.

Attendu que la partie qui succombe supporte les dépens, en application des dispositions de l'article 124 du Code de procédure civile.

Et en application des articles 1, 2, 3, 31, 32, 37, 38, 39, 45, 50, 124 et 147, et des articles 323 et 327-4 du Code de procédure civile, ainsi que des dispositions de la loi instituant les tribunaux de commerce.

## Par ces motifs

Le tribunal, statuant publiquement, en premier ressort et par défaut :

**En la forme :** Déclare la demande recevable.

**Au fond :** Rejette la demande et condamne les demandeurs aux dépens.

Ainsi jugé et prononcé le jour, le mois et l'année susmentionnés.