

Action en nullité d'une clause compromissaire : Distinction entre le régime de la nullité de la convention d'arbitrage et les procédures de régularisation de la formation arbitrale (Trib. com. Casablanca 2017)

Identification			
Ref 36854	Jurisdiction Tribunal de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 9557
Date de décision 24/10/2017	N° de dossier 2017/8202/7992	Type de décision Jugement	Chambre
Abstract			
Thème Convention d'arbitrage, Arbitrage		Mots clés مسطرة خاصة للتجريح, Clause compromissoire, Composition du tribunal arbitral, Nombre pair d'arbitres, Procédure spéciale de récusation, Récusation de l'arbitre, Régularisation de la composition, Action en nullité de la clause compromissoire, Rejet de la demande en nullité, تجريح محكم, تكميل تشكيل الهيئة التحكيمية, رفض الطلب, شرط تحكيم, عدد زوجي للمحكمن, علاقة قرابة, بطلان الشرط التحكيمي, Action en Nullité	
Base légale Article(s) : - Dahir n° 1-07-169 du 19 kaada 1428 (30 novembre 2007) portant promulgation de la loi n° 08-05 modifiant et complétant le dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile Article(s) : 323 - 327-2 - 327-4 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC)		Source Non publiée	

Résumé en français

Le Tribunal de commerce a rejeté une demande visant à faire annuler une clause compromissoire stipulée dans un contrat de bail commercial. Pour motiver sa décision, la juridiction a établi une distinction claire entre la validité de la clause elle-même et les irrégularités pouvant affecter la constitution du tribunal arbitral, considérant que ces dernières sont régies par des mécanismes procéduraux spécifiques qui prévalent sur une annulation pure et simple de la convention.

Concernant le premier moyen, tiré de la désignation d'un nombre pair d'arbitres, le tribunal a opéré une lecture combinée de la loi. Bien que les demandeurs aient invoqué l'article 327-2 du Code de procédure civile, qui impose une composition impaire du tribunal « sous peine de nullité de l'arbitrage », la juridiction a jugé que cette sanction ne s'appliquait pas à la validité de la clause en amont. Elle a en effet constaté que l'article 327-4 organise un mécanisme de régularisation en permettant de compléter le tribunal. Par conséquent, cette voie correctrice prime et empêche que l'irrégularité initiale puisse fonder

l'annulation de la convention d'arbitrage.

Sur le second point, relatif à la suspicion de partialité d'un arbitre, le tribunal a réaffirmé sa position en s'appuyant cette fois sur l'article 323 du même code. Il a énoncé que la contestation d'un arbitre pour une cause de récusation doit obligatoirement suivre la procédure spéciale et distincte prévue par cet article. Cette voie procédurale étant la seule ouverte, elle exclut que l'allégation de partialité puisse être utilisée comme un motif pour demander la nullité de la clause compromissoire dans son ensemble.

Texte intégral

المحكمة التجارية بالدار البيضاء

حكم رقم 9557 بتاريخ 2017/10/24 ملف رقم 2017/8202/7992

باسم جلالة الملك و طبقا للقانون

الوقائع:

بناء على المقال الافتتاحي الذي تقدم به نائب المدعيين والمؤدى عنه الرسوم القضائية، والمودع لدى كتابة ضبط هذه المحكمة بتاريخ 2017/09/11، والذي يعرضان من خلاله انهما يكتريان من المدعى عليها المحل التجاري بالمركز التجاري « (م.) » بالدار البيضاء (محل رقم 3.031) منذ 2011/10/04، وأنهما يحملان على التوالي الجنسية الاردنية والعراقية وبالتالي فانهم لا يتقنون اللغة الفرنسية التي بواسطتها قامت المدعى عليها بتحرير عقد الكراء، وان العقد المذكور تضمن شرط تحكيم لحل النزاعات الناتجة عن تنفيذ عقد الكراء من خلال المادة 22، وهو الشيء الذي لم يتم إعلام المدعيين به وتم إستغلال عدم إتقانهم للغة الفرنسية ليوقعوا عليه بدون علمهم، وأن المادة 22 من العقد المذكور « الشرط التحكيمي » تضمنت تعيين محكمين اثنين هما السادة الاستاذ محمد (أ.) والاستاذ الن (م.)، وهو الأمر المخالف لمقتضيات المادة 327-23 من قانون المسطرة المدنية، والذي اشترط ان يكون عدد المحكمين وترا والا كان الشرط التحكيمي باطلا، وبالتالي فان تعيين المدعى عليها لعدد زوجي للمحكمين يعتبر خرقا صريحا لمقتضيات المادة 327-2 من قانون المسطرة المدنية، وأن المادة 323 من قانون المسطرة المدنية اشترطت عدم وجود قرابة بين أحد المحكمين المعينين وأحد الأطراف، في حين أن الأستاذ محمد (أ.) تجمعه علاقة قرابة بأحد المساهمين الرئيسيين شركة (A.) كما هو ثابت من تطابق الإسم العائلي للمساهمة الرئيسية والتي تشغل في نفس الان منصب الرئيس المدير العام للمدعى عليها والمسماة « سلوى (أ.) »، وأن علاقة القرابة من شأنها التأثير على مصداقية التحكيم برمته وليست ضمانة للحصول على حكم تحكيمي نزيه ومستقل، بالإضافة لخرقها للمقتضى القانوني السالف الذكر، ملتصين الحكم ببطان الشرط التحكيمي المشار اليه بالمادة 22 بعقد الكراء التجاري المبرم بين السدين يزيد (ع.) وعز الدين (غ.) وشركة (A.) وتحميل المدعى عليها الصائر وشمول الحكم بالنفاذ المعجل، وعزز طلبه بنسخة من عقد الكراء التجاري، وأصل النموذج « ج ».

وبناء على إدراج الملف بجلسة : 2017/10/17، حضرت الأستاذة (ب.) عن الاستاذ (ق.)، وأدلت بشهادة التسليم الأولى تخص الاستاذ (ق.)، والثانية تخص المدعى عليهما اللذان تخلفا رغم التوصل، فتقرر اعتبار القضية جاهزة وتم حجز الملف للمداولة قصد النطق

بالحكم بجلسة: 2017/10/24.

وبعد المداولة طبقا للقانون

في الشكل: حيث قدم الطلب طبقا للشروط الشكلية المتطلبة قانونا، مما يتعين معه الحكم بقبوله شكلا.

وفي الموضوع: حيث يهدف المدعيين من دعواهما الحكم بإبطال الشرط التحكيمي المشار اليه بالمادة 22 بعقد الكراء التجاري المبرم بين السدين يازيد (ع.) عز الدين (غ.) وشركة (A.) وتحميل المدعى عليها الصائر وشمول الحكم بالنفاذ المعجل.

وحيث تخلفت المدعى عليها رغم التوصل بصفة قانونية بجلسة: 2017/10/17.

وحيث اسس المدعيين سبب بطلان الشرط التحكيمي على كون هذا الاخير تضمن من جهة عددا زوجيا للمحكمن، ومن جهة أخرى تجريح أحد المحكمن لقرابته باحد مؤسسي الشركة المدعى عليها.

وحيث إنه إذا عين الاطراف عددا مزدوجا من المحكمن، وجب تكميل تشكيل الهيئة التحكيمية بمحكم يتم اختياره إما طبقا لما اتفق عليه الاطراف وإما من لدن المحكمن المعينين في حالة عدم حصول هذا الاتفاق واما من لدن رئيس المحكمة بناء على امر غير قابل للطعن، إن لم يحصل اتفاق بين المحكمن المذكورين عملا بمقتضيات الفقرة 1 من الفصل 327-4 من قانون المسطرة المدنية.

وحيث ان المشرع تدارك اغفال تعيين المحكم الثالث في عقد التحكيم وكذا في شرط التحكيم، وذلك بتنظيم مقتضياته في المادة السابقة، ولم يرتب عن الإغفال السابق اثر البطلان، غير ان هذا الاثر لا يمكن ان يترتب الا بعد صدور مقرر التحكيم بهيئة تحكيم عددها مزدوج لان الاصل في صدور مقرر التحكيم ان يكون عدد محكميه وترا عملا بمقتضيات الفقرة الاخيرة من الفصل 327-2 من قانون المسطرة المدنية.

وحيث إنه مادام ان المحكمن لم يصدرأ أي مقرر تحكيمي عنهما، يبقى تأسيس البطلان على هذا السبب غير ذي موضوع.

وحيث إنه علاوة على ذلك فتجريح احد المحكمن المعينين يخضع لمسطرة خاصة، نص عليها المشرع في الفقرة 10 من الفصل 323 من قانون المسطرة المدنية، وذلك بالتقدم بطلب الى رئيس المحكمة داخل اجل 08 ايام من تاريخ العلم بسبب التجريح، فاذا لم ينسحب المحكم موضوع التجريح من تلقاء نفسه بعد تجريحه فصل رئيس المحكمة في الطلب داخل اجل 10 ايام بقرار غير قابل للطعن فيه باي طريق من طرق الطعن.

وحيث يكون تبعا لذلك تجريح احد المحكمن لا يعتبر هو الآخر سببا لبطلان الشرط التحكيمي.

وحيث يكون تبعا لذلك الطلب غير مؤسس قانونا، ويتعين رفض الطلب بشأنه.

وحيث إن خاسر الدعوى يتحمل صائرها عملا بمقتضيات الفصل 124 من قانون المسطرة المدنية.

وتطبيقا للفصول 1 و 2 و 3 و 31 و 32 و 37 و 38 و 39 و 45 و 50 و 124 و 147 والفصلين 323 و 327-4 من قانون المسطرة المدنية، ومقتضيات القانون المحدث للمحاكم التجارية.

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة علنيا ابتدائيا وغيايبا.

في الشكل : قبول الطلب.

في الموضوع : رفض الطلب مع تحميل خاسريه الصائر.

وبهذا صدر الحكم في اليوم والشهر والسنة أعلاه.

Version française de la décision

Tribunal de Commerce de Casablanca Jugement numéro 9557 en date du 24/10/2017, Dossier numéro 2017/8202/7992

Au nom de Sa Majesté le Roi et conformément à la loi

Les faits :

Vu la requête introductive d'instance présentée par le représentant des demandeurs, pour laquelle les taxes judiciaires ont été acquittés, et déposée au greffe de ce tribunal le 11/09/2017, par laquelle ils exposent être locataires, auprès de la défenderesse, d'un local commercial situé au centre commercial « (M.) » à Casablanca (local n° 3.031) depuis le 04/10/2011 ; qu'étant respectivement de nationalités jordanienne et irakienne, ils ne maîtrisent pas la langue française, langue dans laquelle la défenderesse a rédigé le contrat de bail ; que ledit contrat contient, en son article 22, une clause compromissoire pour la résolution des litiges découlant de l'exécution du contrat de bail ; qu'ils n'ont pas été informés de l'existence de ladite clause et que la défenderesse a exploité leur non-maîtrise de la langue française pour les amener à la signer sans en avoir connaissance ; que l'article 22 précité, constituant la clause compromissoire, a désigné deux arbitres, Maître Mohammed (A.) et Maître Alain (M.), ce qui contrevient aux dispositions de l'article 327-23 du Code de procédure civile, qui exige que le nombre d'arbitres soit impair, sous peine de nullité de la clause compromissoire ; que par conséquent, la désignation par la défenderesse d'un nombre pair d'arbitres constitue une violation flagrante des dispositions de l'article 327-2 du Code de procédure civile ; que l'article 323 du Code de procédure civile exige l'absence de tout lien de parenté entre l'un des arbitres désignés et l'une des parties ; qu'or, Maître Mohammed (A.) a un lien de parenté avec l'un des principaux actionnaires de la société (.A), comme en atteste la concordance du nom de famille avec celui de l'actionnaire principale, qui occupe également le poste de Présidente-Directrice Générale de la société défenderesse, Madame Salwa (A.) ; que ce lien de parenté est de nature à affecter la crédibilité de l'arbitrage dans son ensemble et ne garantit pas l'obtention d'une sentence arbitrale impartiale et indépendante, outre la violation de la disposition légale susmentionnée ; sollicitant qu'il soit statué sur la nullité de la clause compromissoire visée à l'article 22 du contrat de bail commercial conclu entre Messieurs Yazid (A.) et Izz al-Din (G.) et la société (.A), avec condamnation de la défenderesse aux dépens et de voir le jugement assorti de l'exécution provisoire, et joignant à sa demande une copie du contrat de bail commercial et l'original du modèle « J ».

Vu l'inscription de l'affaire à l'audience du 17/10/2017, à laquelle a comparu Maître (B.) pour le compte de Maître (K.), et a produit une première attestation de notification concernant Maître (K.), et une seconde concernant les défendeurs qui se sont abstenus de comparaître bien que régulièrement convoqués, il a été décidé de déclarer l'affaire en état d'être jugée et de la mettre en délibéré pour un prononcé du jugement à l'audience du 24/10/2017.

Après en avoir délibéré conformément à la loi

En la forme : Attendu que la demande a été présentée conformément aux conditions de forme requises par la loi, il y a lieu de la déclarer recevable en la forme.

Au fond : Attendu que la demande des demandeurs tend à obtenir un jugement prononçant la nullité de la clause compromissoire visée à l'article 22 du contrat de bail commercial conclu entre Messieurs Yazid (A.) et Azeddine (G.) et la société (A.), avec condamnation de la défenderesse aux dépens et de voir le jugement assorti de l'exécution provisoire.

Attendu que la défenderesse, bien que légalement citée, a fait défaut à l'audience du 17/10/2017.

Attendu que les demandeurs fondent leur demande en nullité de la clause compromissoire sur le fait que celle-ci prévoit, d'une part, un nombre pair d'arbitres, et d'autre part, un motif de récusation à l'encontre de l'un des arbitres en raison de son lien de parenté avec l'un des fondateurs de la société défenderesse.

Attendu que si les parties désignent un nombre pair d'arbitres, la constitution du tribunal arbitral doit être complétée par un arbitre choisi soit conformément à l'accord des parties, soit, à défaut d'un tel accord, par les arbitres déjà désignés, soit, à défaut d'accord entre ces derniers, par le président du tribunal statuant par ordonnance non susceptible de recours, et ce, en application des dispositions du paragraphe 1 de l'article 327-4 du Code de procédure civile.

Attendu que le législateur a remédié à l'omission de la désignation d'un troisième arbitre, tant dans le compromis d'arbitrage que dans la clause compromissoire, en organisant ses dispositions dans l'article précité, et n'a pas attaché à cette omission la sanction de la nullité ; que, toutefois, cette sanction ne peut être prononcée qu'après le rendu d'une sentence par un tribunal arbitral composé d'un nombre pair d'arbitres, car le principe veut que la sentence soit rendue par un nombre impair d'arbitres, en application des dispositions du dernier alinéa de l'article 327-2 du Code de procédure civile.

Attendu que, tant que les arbitres n'ont rendu aucune sentence arbitrale, le moyen tiré de la nullité pour ce motif est sans objet.

Attendu, en outre, que la récusation de l'un des arbitres désignés est soumise à une procédure spéciale, prévue par le législateur au paragraphe 10 de l'article 323 du Code de procédure civile, qui consiste à présenter une demande au président du tribunal dans un délai de huit jours à compter de la date de la prise de connaissance du motif de récusation ; que si l'arbitre objet de la récusation ne se retire pas de lui-même après avoir été récusé, le président du tribunal statue sur la demande dans un délai de dix jours par une décision non susceptible d'aucune voie de recours.

Attendu qu'il s'ensuit que la récusation de l'un des arbitres ne constitue pas non plus un motif de nullité de la clause compromissoire.

Attendu, par conséquent, que la demande n'est pas fondée en droit, et qu'il y a lieu de la rejeter.

Attendu que la partie qui succombe supporte les dépens, en application des dispositions de l'article 124 du Code de procédure civile.

Et en application des articles 1, 2, 3, 31, 32, 37, 38, 39, 45, 50, 124 et 147, et des articles 323 et 327-4 du Code de procédure civile, ainsi que des dispositions de la loi instituant les tribunaux de commerce.

Par ces motifs

Le tribunal, statuant publiquement, en premier ressort et par défaut :

En la forme : Déclare la demande recevable.

Au fond : Rejette la demande et condamne les demandeurs aux dépens.

Ainsi jugé et prononcé le jour, le mois et l'année susmentionnés.