

**Action en justice - La  
discordance entre la  
dénomination sociale du  
demandeur et celle figurant sur  
les pièces justificatives, non  
régularisée, entraîne  
l'irrecevabilité de la demande  
(Cass. com. 2021)**

Identification			
<b>Ref</b> 44546	<b>Juridiction</b> Cour de cassation	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Rabat	<b>N° de décision</b> 884/1
<b>Date de décision</b> 23/12/2021	<b>N° de dossier</b> 2020/3/3/644	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b> Commerciale
Abstract			
<b>Thème</b> Action en justice, Procédure Civile		<b>Mots clés</b> قرارات محكمة النقض, Vice de forme, Requête introductive d'instance, Rejet, Recevabilité, Qualité à agir, Pièces justificatives, Personne morale, Discordance de nom, Dénomination sociale, Action en justice, Absence de régularisation	
<b>Base légale</b>		<b>Source</b> Non publiée	

## Résumé en français

Une cour d'appel retient à bon droit l'irrecevabilité d'une demande en paiement en constatant une discordance entre la dénomination sociale de la société demanderesse, telle qu'indiquée dans la requête introductive d'instance, et les différentes dénominations figurant sur les factures et bons de livraison versés aux débats. En l'absence de régularisation de sa requête par la demanderesse pour corriger ce vice de forme, la demande est considérée comme formellement défectueuse, justifiant son rejet sans examen au fond.

## Texte intégral

محكمة النقض، الغرفة التجارية، القرار عدد 1/884، المؤرخ في 2021/12/23، في الملف عدد 2020/3/3/644

بناء على مقال النقض المودع بتاريخ 2020/02/17 من طرف الطالبة المذكورة أعلاه بواسطة نائبها الأستاذ محمد (ع.) الرامي إلى نقض

القرار رقم 3173 الصادر بتاريخ 2019/07/01 في الملف عدد 2018/8202/6176 عن محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء.

وبناء على قانون المسطرة المدنية المؤرخ في 28 شتنبر 1974 كما وقع تعديله وتتميمه.

وبناء على الأمر بالتخلي والإبلاغ الصادر في : 2021/10/28.

وبناء على الإعلام بتعيين القضية في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ : 2021/12/23.

وبناء على المناذاة على الطرفين ومن ينوب عنهما وعدم حضورهم.

وبعد تلاوة التقرير من طرف المستشار المقرر السيد هشام العبودي والاستماع إلى ملاحظات المحامي العام السيد رشيد بناني.

وبعد المداولة طبقا للقانون :

حيث يستفاد من مستندات الملف، ومن القرار المطعون فيه أن الطالبة شركة (أ. ن. أ. م. ن.) تقدمت بمقال للمحكمة التجارية بالرباط عرضت فيه أنها دائنة للمدعى عليها شركة (س.) بمبلغ 334.251,00 درهم ناتج عن وصولات تسليم ممضاة من طرف سعاد (ع.) (مسؤولة) وفؤاد (ر.) (مسير الشركة) ملتزمة الحكم عليها بأدائها لها المبلغ المذكور وتعويض عن التماطل قدره 30.000,00 درهم والفوائد القانونية من تاريخ التوريد الذي هو فاتح دجنبر 2014 إلى غاية التنفيذ. وبعد الجواب صدر الحكم بعدم قبول الطلب أيد استئنافيا بموجب القرار المطلوب نقضه.

في شان الوسيلة الفريدة :

حيث تنعى الطاعنة على القرار خرق حقوق الدفاع وعدم الارتكاز على أساس قانوني ونقصان التعليل، بدعوى أن المحكمة مصدرته عللت ما انتهت إليه بما يلي « انه وبغض النظر عن الدفع المثارة من طرف الطاعنة فان الثابت من والوثائق المستدل بها من طرفها لإثبات المبالغ المطالب بها أنها عبارة عن فواتير ووصولات تسليم تحت اسم « (ن. أ. م. ن.) » وتارة تحت اسم شركة « (أ. م. د.) » وان الوثائق المدلى بها لالعلاقة لها بالطاعنة... » والحال أن الطالبة تمسكت أمام محكمة الاستئناف في مذكرتها بجلسة 2019/05/27 بأنها تقدمت بدعوى سابقة تتعلق بفواتير أخرى وتتضمن دينا آخر في ذمة المستأنف عليها كانت موضوع حكم آخر عدد 2016/8203/2989 استدلته به موضحة أن شركة « (أ. ك. ن. أ. ن.) (STE) »

مسجلة بالسجل التجاري تحت عدد « (67323) O. M. D. N.) خلافا لما تدعيه المستأنف عليها بأن هذه الشركة لا وجود لها على أرض الواقع وأنها غير مسجلة بمصلحة السجل التجاري المركزي، بالإضافة إلى أنها تمارس نشاطها التجاري وفق القوانين الجاري بها العمل وأنها تشارك في الصفقات العمومية وتؤدي الضرائب بانتظام كما استصدرت حكما لفائدتها بصفتها هذه تطرقت فيه المدعى عليها شركة (م. ش.) لنفس الدفع « الحكم رقم 538 بتاريخ 2017/02/16 الصادر عن المحكمة التجارية بالرباط في الملف عدد 2016/8203/2961 الذي جاء في إحدى حيثياته « قدمت الدعوى مستوفية لكافة الشروط الشكلية المتطلبة قانونا مما يناسب معه التصريح بقبولها شكلا بعد رد ما أثير بشأن انعدام صفة المدعية بالنظر إلى عدم جديته أمام مناقشة المدعى عليها للمعاملة التجارية من الناحية الموضوعية وإقرارها بها ». كما أرفقت الطالبة مذكرتها المذكورة بصورة من الحكم التجاري والقانون الأساسي للشركة ونموذج « ج »، وشهادة المشاركة في الصفقات العمومية وشهادة جباية، وأكدت أن الفواتير موضوع الدعوى تحمل صفة ما هو مدون بهذه الوثائق وسند الدين. غير أن المحكمة مصدرته القرار لم تعر أي اهتمام لهذه الدفع وأغفلت الرد عليها رغم الوقائع ووسائل الإثبات المستدل بها التي تؤكد صفتها التي لم تناقشها فجاء القرار بذلك غير مرتكز على أساس وناقص التعليل وخارقا لحقوق الدفاع وتعين التصريح بنقضه.

لكن حيث إن المحكمة مصدرته القرار المطعون فيه أوردت ضمن تعليلاته « ... بغض النظر عن الدفع المذكورة وباقي الدفع المثارة

من طرف الطاعنة في مذكراتها، فإن الثابت من الوثائق المستدل بها من طرفها لإثبات المبالغ المطالب بها أنها عبارة عن فواتير ووصولات تسليم، تارة تحمل اسم (ن. أ. م. ن.) وتارة اسم شركة (أ. م. د.) وتارة أخرى اسم (C. d. P.) في حين أن المقال الافتتاحي هو في اسم شركة (أ. ن. أ. م. ن.) كما أن الحكم المستأنف صدر في نفس الاسم. وأن الوثائق المدلى بها لا علاقة لها بالطاعنة التي لم تبادر إلى إصلاح مقالها، مما يكون معه الحكم المستأنف قد صادف الصواب فيما قضى به من عدم قبول طلبها ويتعين تأييده « التعليل الذي اعتبرت من خلاله المحكمة أن الطالبة التي يختلف اسمها الوارد بالمقال الافتتاحي للدعوى عن المدون بوصولات التسليم ولم تقم بإصلاح المقال أو إثبات بمقبول أنها هي المعنية بتلك الفواتير يكون مقالها مختلا شكلا ويتعين تأييد الحكم الذي قضى بعدم قبول طلبها، وتكون قد بنت قرارها على أساس سليم ولم تخرق أي حق من حقوق الدفاع والوسيلة على غير أساس.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض برفض الطلب وتحميل الطالبة المصاريف.

## Version française de la décision

Cour de cassation, Chambre commerciale, Arrêt n° 1/884, en date du 23/12/2021, dans le dossier n° 2020/3/3/644

Vu le pourvoi en cassation formé le 17/02/2020 par la demanderesse susmentionnée, par l'intermédiaire de son avocat Maître Mohammed (A.), tendant à la cassation de l'arrêt n° 3173 rendu le 01/07/2019 dans le dossier n° 2018/8202/6176 par la Cour d'appel de commerce de Casablanca.

Vu le Code de procédure civile du 28 septembre 1974, tel que modifié et complété.

Vu l'ordonnance de mise en état et de communication du 28/10/2021.

Vu l'avis de fixation de l'affaire à l'audience publique du 23/12/2021.

Vu l'appel des parties et de leurs représentants et leur non-comparution.

Après lecture du rapport par le conseiller rapporteur, M. Hicham El Abboudi, et après avoir entendu les observations de l'avocat général, M. Rachid Bennani.

Après en avoir délibéré conformément à la loi :

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que la demanderesse, la société (A. N. A. M. N.), a saisi le Tribunal de commerce de Rabat d'une requête dans laquelle elle a exposé être créancière de la défenderesse, la société (S.), à hauteur de la somme de 334.251,00 dirhams, résultant de bons de livraison signés par Souad (A.) (responsable) et Fouad (R.) (gérant de la société), sollicitant sa condamnation à lui payer ladite somme, ainsi qu'une indemnité pour retard de paiement d'un montant de 30.000,00 dirhams et les intérêts légaux à compter de la date de livraison, soit le 1er décembre 2014, jusqu'à parfaite exécution. Après réponse, le jugement a déclaré la demande irrecevable, lequel a été confirmé en appel par l'arrêt objet du présent pourvoi.

Sur le moyen unique de cassation :

Attendu que la demanderesse au pourvoi fait grief à l'arrêt de la violation des droits de la défense, du défaut de base légale et du manque de motivation, au motif que la cour qui l'a rendu a justifié sa décision comme suit : « qu'indépendamment des moyens soulevés par la demanderesse, il est constant, d'après les documents qu'elle a produits pour prouver les montants réclamés, qu'il s'agit de factures et de bons de livraison établis tantôt au nom de « (N. A. M. N.) », tantôt au nom de la société « (A. M. D.) », et que les documents produits n'ont aucun lien avec la demanderesse... » ; alors que la demanderesse avait soutenu devant la Cour d'appel, dans son mémoire déposé à l'audience du 27/05/2019, qu'elle avait intenté une action antérieure concernant d'autres factures et une autre créance à l'encontre de l'intimée, laquelle avait fait l'objet d'un autre jugement n° 2016/8203/2989, qu'elle a produit pour préciser que la société « (A. K. N. A. N.) (STE) » est immatriculée au registre du commerce sous le numéro « (O. M. D. N.) 67323 », contrairement à ce que prétend l'intimée, à savoir que cette société n'existerait pas et ne serait pas inscrite au registre central du commerce. Elle a ajouté qu'elle exerce son activité commerciale conformément aux lois en vigueur, participe à des marchés publics et paie régulièrement ses impôts. De même, elle a obtenu en cette qualité un jugement en sa faveur dans une affaire où la défenderesse, la société (M. Sh.), avait soulevé les mêmes exceptions, à savoir le jugement n° 538 du 16/02/2017 rendu par le Tribunal de commerce de Rabat dans le dossier n° 2016/8203/2961, qui énonce dans l'un de ses motifs que « l'action a été introduite en conformité avec toutes les conditions de forme requises par la loi, ce qui justifie de la déclarer recevable en la forme, après rejet de l'exception relative au défaut de qualité pour agir de la demanderesse, au vu de son manque de sérieux face à la discussion par la défenderesse de la transaction commerciale sur le fond et sa reconnaissance de celle-ci ». La demanderesse a également joint à son mémoire précité une copie du jugement de commerce, des statuts de la société, d'un modèle « J », d'une attestation de participation aux marchés publics et d'une attestation fiscale, et a affirmé que les factures objet du litige portaient bien la qualité telle qu'inscrite sur ces documents et sur le titre de créance. Cependant, la cour qui a rendu l'arrêt n'a accordé aucune attention à ces moyens et a omis d'y répondre malgré les faits et les moyens de preuve produits qui confirment sa qualité, qu'elle n'a pas examinée, rendant ainsi son arrêt dépourvu de base légale, insuffisamment motivé et en violation des droits de la défense, de sorte qu'il convient de prononcer sa cassation.

Mais attendu que la cour qui a rendu l'arrêt attaqué a énoncé dans sa motivation que « ...indépendamment des moyens susmentionnés et des autres moyens soulevés par la demanderesse dans ses mémoires, il est constant, d'après les documents qu'elle a produits pour prouver les montants réclamés, qu'il s'agit de factures et de bons de livraison, établis tantôt au nom de (N. A. M. N.), tantôt au nom de la société (A. M. D.), et tantôt au nom de (C. d. P.), alors que la requête introductive d'instance est au nom de la société (A. N. A. M. N.), et que le jugement entrepris a été rendu au même nom. Et que les documents produits n'ont aucun lien avec la demanderesse, qui n'a pas pris l'initiative de régulariser sa requête, ce dont il résulte que le jugement entrepris est bien-fondé en ce qu'il a déclaré sa demande irrecevable et qu'il y a lieu de le confirmer ». Par cette motivation, la cour a considéré que la requête de la demanderesse, dont le nom figurant dans la requête introductive d'instance diffère de celui inscrit sur les bons de livraison, et qui n'a pas procédé à la régularisation de sa requête ni prouvé de manière recevable qu'elle était bien la bénéficiaire desdites factures, était viciée dans sa forme, et qu'il convenait de confirmer le jugement ayant déclaré sa demande irrecevable. Elle a ainsi fondé sa décision sur une base légale saine et n'a violé aucun droit de la défense. Le moyen est donc dénué de fondement.

PAR CES MOTIFS

La Cour de cassation rejette le pourvoi et condamne la demanderesse aux dépens.